

МОЛОКАНСКІЙ ЖУРНАЛЪ

ДУХОВНЫЙ ХРИСТІАНИНЪ

ОСНОВАННЫЙ

ВЪ ПАМЯТЬ СТОЛѢТНЯГО БРАТСКАГО ЮБИЛЕЯ

(1805—1905).

АПРѢЛЬ, 1906 г.

№ 5-й.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. В. Орлова. В. О., Средній пр., № 6.

1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
1. Торопитесь дѣлать добро— <i>по Родемейеру</i>	3
2. Христосъ воскресъ.— <i>Д. Е. Аверьяновъ.</i>	5
3. Тѣло Христово созидается любовью.— <i>П. К. Точилинъ</i>	9
4. Бесѣды старцевъ о Ветхомъ Завѣтѣ.— <i>А. С. Прохановъ</i>	13
5. Искры Божія: христіанскія притчи	24
6. Три положенія.— <i>Фед. Алекс. Желтовъ</i>	31
7. Сіе творите въ Мое воспоминаніе.— <i>П. Т. Мазаевъ.</i>	37
8. Молодое собраніе: 1) Духовный Новый Завѣтъ	42
2) Загадки	57
9. Духомъ Божиимъ.	53
10. Бесѣды старцевъ о второмъ пришествіи.— <i>А. С. Прохановъ.</i>	58
11. Боговдохновенны ли апокрифы?— <i>А. С. Прохановъ</i>	53
12. Прошеніе астраханскаго съѣзда	61
13. Какъ мы попали на слѣдъ Журавцова.— <i>А. С. Прохановъ.</i>	64
14. Въ вертоградѣ	70



Торопитесь дѣлать добро.

Это было въ субботу вечеромъ. Старецъ сидѣлъ передъ библіей и обдумывалъ, о чемъ онъ будетъ бесѣдовать съ грѣшниками завтра въ воскресенье. Онъ чувствовалъ призваніе быть глашателемъ Господнимъ; онъ чувствовалъ серьезную отвѣтственность въ душѣ проповѣдывать грѣшникамъ и вся его душа была наполнена самыми важными вопросами: „какимъ способомъ могъ бы я лучше всего приобрести души для Господа, какимъ способомъ могъ бы я лучше всего встряхнуть равнодушныхъ и злыхъ, предостеречь ихъ и увѣщевать во избѣжаніе будущаго гнѣва?“—Раздумывая надъ этими вопросами, онъ задремалъ и ему приснилось слѣдующее видѣніе:

Ему почудилось, что онъ попалъ на сборище злыхъ духовъ, которые устроили засѣданіе, чтобы посовѣтоваться, какими средствами лучше всего погубить души человѣческія. Цѣль ихъ очевидно далека была отъ цѣли, преслѣдуемой старцемъ. Его охватилъ ужасъ, но онъ не могъ побороть въ себѣ любопытства послушать ихъ рѣчи. Злые духи одинъ за другимъ выступали впередъ и излагали своему начальнику планы и средства для погубленія душъ. Начальникъ же критиковалъ ихъ средства.

„Я пойду и скажу людямъ, что нѣтъ Бога“, воскликнулъ одинъ злой духъ.

„Ты можешь не трудиться“—возразилъ начальникъ: „разубѣдить людей въ существованіи Бога нельзя, ибо земля, море и небо свидѣтельствуютъ имъ объ этой истинѣ самымъ неопровержимымъ образомъ“.

„Я пойду и скажу людямъ, что страшнаго суда не будетъ“ — сказалъ другой злой духъ.

„Это также бесполезно“ — отвергнулъ начальникъ: „у человѣка есть совѣсть и голосъ ея онъ не можетъ заглушить. Чтобы ты ему не говорилъ, но въ глубинѣ души своей человѣкъ знаетъ, что Богъ привлечетъ въ концѣ-концовъ его къ отвѣтственности за его жизнь, за его дѣла“.

Третій злой духъ поднялся: „я пойду и научу человѣка, что онъ спасется не чрезъ добрыя дѣла, а чрезъ вѣру или чрезъ мнѣнія свои; человѣкъ не будетъ тогда дѣлать добрыя дѣла и будетъ сѣять вражду, исключая другихъ людей изъ царствія Божія за различіе въ вѣрѣ“.

„Нѣтъ и тебѣ человѣкъ не повѣритъ“ отвѣчалъ другой духъ: „человѣкъ чувствуетъ въ груди своей, что отвѣчать предъ Богомъ онъ будетъ лишь за добрыя дѣла, а не за вѣру свою и не за мнѣнія, которыя у всѣхъ людей различны, ибо Богъ ихъ создалъ различными по природѣ. Если вѣра или мнѣнія не удовлетворяютъ самого человѣка, то какъ они могутъ удовлетворить Бога“?

„Я знаю нѣчто лучшее“, замѣтилъ четвертый злой духъ: „я выберу болѣе хитрый путь. Я пойду и скажу человѣку, что существуютъ и Богъ и рай и адъ; я даже научу его, что есть лишь одинъ путь избѣгнуть ада и попасть въ рай. Я открою человѣку всю истину, дамъ ему сильную вѣру, открою ему, что смыслъ жизни есть любовь, но внушу ему затѣмъ лишь небольшую ложь: именно: я скажу ему, что онъ не долженъ спѣшить, что время еще есть достаточно; что отдаться Богу и шествовать по Его путямъ, любить ближняго и дѣлать добрыя дѣла онъ еще успѣетъ, теперь же еще не время.“

„Твой планъ великолѣпенъ“ сказалъ одобрительно начальникъ: „иди, тебѣ твоя цѣль легко удастся. Этимъ приѣмомъ ты увлечешь въ адъ безчисленное множество

людей“. Старецъ не могъ слушать дальше и проснулся отъ ужаса. На слѣдующее утро онъ пошелъ и сталъ проповѣдывать людямъ объ опасности откладыванія добрыхъ дѣлъ въ долгій ящикъ; онъ никогда не проповѣдывалъ раньше съ такимъ жаромъ и вдохновеніемъ. О, если бы люди, наконецъ, убѣдились, что нельзя откладывать добрыхъ дѣла! жизнь такъ коротка, грѣшимъ мы много, поэтому нужно пользоваться каждымъ мгновеніемъ, чтобы служить добру, быть полезнымъ своимъ ближнимъ, начать любить ближняго своего какъ самого себя. Будемъ помнить, что за каждый моментъ нашей жизни мы дадимъ отчетъ Господу, отчетъ не въ томъ, какъ мы вѣрили, а въ томъ, какъ мы дѣлали и что мы дѣлали. Отвѣтственность можетъ быть лишь за дѣла, а не за вѣру, не за мнѣнія!...

По Родемейру.

Христось воскресъ и не умираеть.

Христось воскресъ изъ мертвыхъ и уже не умираеть и смерть не имѣеть надъ нимъ власти.

Какъ ни часто повторялась и повторяется нынѣ эта благая вѣсть христіанской радости, но мы не сомнѣваемся и еще много разъ повторять её предъ вами, возлюбленные братіе, какъ слово утѣшенія и назиданія.

Одинъ и тотъ-же Свѣтъ видимъ мы во все дни жизни, но всегда онъ новъ для насъ и пріятенъ и *не насытитя око видѣніемъ Его*. Одно и тоже солнце восходитъ и заходитъ каждый день, но прекрасно оно и въ восхожденіи своемъ, и оно восходитъ какъ женихъ изъ брачнаго чертога своего, прекрасно и въ захожденіи какъ отблескъ свѣта не вечерняго. Такъ и божественный свѣтъ воскресенія Христова, которымъ озаряется вся вѣчность, всегда свѣтель и радостенъ, всегда животворенъ и спасителенъ.

Если все небесное воинство не выдерживаетъ славы величія Его и нѣтъ достаточно силъ у нихъ постигнуть Премудрость Божию. То тѣмъ болѣе для насъ земнородныхъ, для которыхъ страдалъ и умеръ, погребенъ и воскресъ *Господь нашъ Исусъ Христосъ*, вѣсть о воскресеніи Его всегда нова и утѣшительна, всегда блаженно-творна и спасительна. Въ одномъ словѣ *Христосъ воскресъ* заключается вся суть нашей вѣры, твердость, непоколебимость нашего упованія, надежды и полноты вѣчной радости и блаженства!..

Христосъ воскресъ! Итакъ онъ воистину Сынъ Божій, Единородный, Единый, жизнь имѣющій въ себѣ, Положившій за всѣхъ Себя, и опять Принявшій жизнь, какъ имѣющій власть положить её и власть имѣющій принять её. Онъ есть воистину Спаситель міра, котораго обѣщаль падшему человѣчеству „*Отецъ небесный*“, котораго предъизобразилъ Моисей въ жертвахъ и постановленіяхъ закона, о которомъ предвозвѣщали посланные Господомъ пророки, въ Котораго вѣрили и Котораго ожидали всѣ ветхозавѣтные праведники, Котораго многіе цари и пророки желали видѣть и не видѣли, какъ писано о Немъ въ законѣ Моисеевомъ, у пророковъ и въ псалмахъ: „такъ надлежитъ пострадать Христу и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день“.

Онъ есть воистину Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ, Ему дана всякая власть на небѣ и на землѣ, Онъ есть Ходатай Господа и человѣковъ, ибо благоугодно было Отцу, что бы въ Немъ обитала всякая полнота, что бы посредствомъ Его примирить съ собою все, умиротворивъ чрезъ Него кровью креста Его и земное и небесное. (Колос. 1 гл., 19 и 20). Онъ есть всемогущій Судья міра, всемогущій гласъ Котораго услышать въ день пришествія Его на землю „всѣ, находящіяся въ гробахъ и услышавши оживутъ, и „изыдутъ сотворившіе благая, въ воскресеніи жизни, а дѣлавшіе злое въ воскресеніе осужденія“. (Іоанна 5 глава 25—29 ст.).

Вотъ твердая и непоколебимая опора нашей вѣры! И какъ посрамилось невѣріе Іудеевъ, избрѣтшихъ, что будто-бы ученики ночью пришли и украли Его!.. Да вос-

9
Со!
Нашъ
не
робо

торжествуетъ вѣра, ожидающая и надѣющаяся, что Онъ есть совершенство спасенія нашего!..

Христосъ воскресъ! Итакъ, жертва, принесенная Имъ на крестъ за грѣхи міра принята Отцемъ Небеснымъ въ благоуханіе пріятное, иначе какъ бы Онъ воскресъ изъ мертвыхъ со славою? Итакъ, проклятiе грѣха прародительскаго, лежавшее на всѣхъ насъ, снято тою же правдою Отца Небеснаго, которая возложила это проклятiе на Адама и на все потомство. Итакъ, средостѣніе смертной ограды, разлучавшее насъ отъ Господа, разрушено, двери милосердія Божія отверзеты предъ нами навсегда; иначе какъ вошелъ Предтеча нашъ Иисусъ въ нерукотворенное святилище, т. е. въ самое небо, что бы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе (Евр. 9 гл. 24 ст.)? Послѣ этого кто будетъ обвинять избранныхъ Божіихъ? Богъ оправдываетъ ихъ, кто осуждаетъ? Христосъ Иисусъ умеръ, но и воскресъ; Онъ одесную Господа; Онъ и ходатайствуетъ за насъ!.. (Римл. 8 гл. 33—34).

Христосъ воскресъ! Итакъ, жало смерти притуплено, грозная держава ея разрушена, теперь никто не можетъ сказать, что ни одного нѣтъ, кто бы возвратился изъ могилы; ибо нынѣ есть возвратившійся изъ могилы и возсіявшій свѣтоносно изъ гроба; нынѣ есть гробъ, который опустѣлъ и не издастъ мертвеца Своего и есть гробы, уже издавшіе мертвецовъ своихъ. Единъ онъ умеръ за насъ, но не одинъ воскресъ изъ мертвыхъ: съ нимъ многія тѣла умершихъ святыхъ воскресли и вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его внидоша во святыи градъ и явились многимъ (Матѣ. 27 гл. 52—53). Не очевидное ли это свидѣтельство того, что и наши могилы и гробы опустѣютъ въ день Его пришествія на землю, по гласу Архангела, что и наши тѣла, сѣмая въ тленіе, возстанутъ въ нетленіи, сѣмая въ честь, возстанутъ къ славѣ, Ибо во Адамѣ всѣ умираютъ, во Христѣ всѣ оживутъ (1 Кор. 15 гл. 42—43. 20—22). Къ сему то свѣтлому брачному торжеству всеобщаго воскресенія всего человечества долженъ готовится каждый человѣкъ, какого бы возраста онъ не былъ; къ сему-то великому дню празднованія вѣчной Пасхи на новой землѣ обѣтованія будь готовъ и ты, дорогой читатель, умомъ и сердцемъ, сло-

вами и дѣлами своими, что бы явиться въ брачной одеждѣ, да не возстанешь съ угрызѣніемъ и стыдѣніемъ вѣчнымъ.

Христосъ воскресъ! Итакъ, царство діавола разрушено, владычество его ниспровергнуто, нынѣ князь міра сего изгнанъ вонъ, нынѣ крѣпкій сей связанъ еще сильнѣйшимъ его; отнынѣ онъ не восхититъ вѣрующаго и исполняющаго ученіе Его изъ рукъ всемогущаго Пастыря, Которому дана всякая власть на небѣ и на землѣ.

Христосъ воскресъ! Итакъ, двери Царствія Божія отверзты теперъ для всѣхъ. Да не смущается сердце Ваше, говоритъ Онъ намъ, вѣруйте въ Господа и въ Меня вѣруйте. Въ домѣ Отца Моего обители много. Иду приготовить мѣсто Вамъ; опять Приду и возьму Васъ къ себѣ (Іоаннъ, 14 гл. 1—2—3 ст.). Послѣ такого обѣтованія, утвержденнаго и запечатлѣннаго Его страданіями и воскресеніемъ нѣтъ мѣста сомнѣніямъ, дорогой читатель! Итакъ туда въ эти свѣтлыя обители, въ домъ Отца устремляйся мыслию и сердцемъ! Во слѣдъ Ему, Начальнику и Вождю Своему иди съ вѣрою неусомнѣнною, Ему своему владыкѣ и Господу предай себя всею полнотою любящаго сердца (Римл. 12 гл. 1 ст.)!. Если нужно будетъ для блаженства человѣка создать новое небо и новую землю, Онъ изречетъ: „Се Творю все новое“ и по Его всемогущему гласу явится новое небо и новая земля, на которыхъ обитаетъ правда. (Откр. 21 гл. 1 ст.).

Христосъ воскресъ! Итакъ, путь самоотверженія и злостраданія, который прошелъ на землѣ Единородный Сынъ Божій, и который завѣщаль Онъ своимъ послѣдователямъ, есть истинный и живой — путь къ вѣчной жизни, славы и блаженству, равно какъ путь самоугожденія, плотскихъ наслажденій и грѣха есть вѣрный путь къ гибели и вѣчному осужденію. Какъ бы не возносился грѣшникъ на землѣ, но погибнетъ память его съ шумомъ и вся слава его погребена будетъ въ глубинахъ Ада. Какъ бы не былъ униженъ и поруганъ на землѣ праведникъ, онъ возсіяетъ, какъ солнце, въ царствіи Отца небеснаго. Какимъ бы не подвергался скорбямъ, лишеніямъ и бѣдствіямъ послѣдователь Христовъ, Онъ во стократъ Пріиметъ болѣе того и животъ вѣчный наслѣдуетъ. Какъ бы не блаженствовалъ на землѣ не-

счастный плѣнникъ Діавола, его ожидаетъ огнь вѣчный. Была ли когда либо такъ уничижена и такъ поругана на землѣ невинность и добродѣтель, какъ была она уничижена въ лицѣ Иисуса Христа, о Которомъ самъ предавшій Его (т. е. Пилатъ) засвидѣтельствовалъ: „не нахожу въ Немъ никакой вины?“

Терпѣль ли когда либо человѣкъ больше страданій, нежели Претерпѣль Онъ (т. е. Христосъ)? Но увѣнчался ли кто когда либо такою честью, какою увѣнчался Христосъ? Ободришь же и подними главу твою, страдающей на землѣ послѣдователь Христовъ! Если мы съ Нимъ страдаемъ, это для того что бы съ Нимъ прославиться. Приидите къ Нему все труждающіеся и обременѣнные на землѣ и Онъ успокоеть васъ.

Пребудьте вѣрны въ служеніи Ему и удостойтесь отъ Него вѣчной славы и счастья! Послушайте, что завѣщаль Онъ своимъ послѣдователямъ: „кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ и гдѣ Я, тамъ и слуга мой будетъ, и кто Мнѣ служитъ, того почититъ Отецъ Мой. (Іоанна 12—26). Но вы пребыли со Мною въ напастяхъ Моихъ, и Я завѣщаю вамъ, какъ завѣщаль Мнѣ Отецъ Царство, да ядите и пѣте за трапезою Моею въ Царствѣ Моемъ“ (Лук. 22 гл. 28, 29, 30 ст.).

И завѣщаніе это не обманчиво, но вѣрно и истинно. Аминь!

Даніилъ Евтѣевичъ Аверьяновъ.

Село Пески, Ворон. губ.
30 марта 1906 г.

Тѣло Христово создается любовью.

(О присоединеніи и отлученіи).

Имѣетъ-ли право одинъ христіанинъ не допускать другого въ царствіе божіе или въ церковь Христову только потому, что *въра* (мнѣніе) другого христіанина отличается отъ его собственной вѣры? Имѣемъ-ли мы право *изгонять* другъ друга изъ царствія божія только

потому, что наша вѣра (мнѣнія), бывши вначалѣ одинаковой, съ теченіемъ времени сдѣлалась различной? Вотъ два вопроса, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ миръ въ христіанствѣ и свобода совѣсти на землѣ.

Христіане, которые присвоиваютъ себѣ право экзаменовать вѣру (мнѣніе) другихъ и руководясь вѣрой отлучать другихъ отъ общенія или принимать ихъ по сходству вѣры въ свое общеніе, въ церковь, въ царство божіе, такіе христіане ссылаются между прочимъ на текстъ Дѣян. 2, 41:

„Охотно принявшіе слово (ап. Петра) крестились и присоединилось въ тотъ день душъ около 3.000“.

Но этотъ текстъ не долженъ нисколько смущать нашихъ братьевъ, духовныхъ христіанъ; вѣдь здѣсь не сказано, что для присоединенія требовалась какая либо провѣрка вѣры (убѣжденія, мнѣнія) или что нибудь въ родѣ экзамена: присоединились значитъ примкнули свободно, послѣдовали за апостолами. Нельзя также толковать этотъ текстъ въ томъ смыслѣ, что будто бы присоединеніе совершилось чрезъ водное крещеніе; что будто бы водное крещеніе было непремѣннымъ условіемъ присоединенія; толковать такъ это значило бы дѣлать натяжку надъ текстомъ; текстъ говоритъ только, что нѣкоторые крестились а примкнули къ апостоламъ до 3.000 человекъ; вотъ каковъ смыслъ этого текста.

Тѣ же самые христіане, практикующіе принятіе и отлученіе на основаніи сходства или различія вѣры (мнѣній, убѣжденій), ссылаются еще на слѣдующій текстъ въ Дѣян. 2, 44:

„Господь прилагалъ спасаемыхъ къ церкви“. Но этотъ текстъ, во-первыхъ, говоритъ за то, что присоединеніе должно быть не внѣшнимъ, ни чрезъ обрядъ, ни по экзамену, а внутреннее, духовное, ибо присоединеніе это совершается Самимъ Господомъ, а не людьми.

Что вѣра (мнѣніе) еще не означаетъ присоединеніе къ церкви это видно, напримѣръ, изъ св. Іоанна 8, 31—32:

„Когда Христосъ говорилъ это, многіе увѣровали въ Него. Тогда Христосъ сказалъ къ увѣровавшимъ въ Него іудеямъ: *если пребудете въ Слово Моё, то вы истинно*

говоритъ не по формѣ

Мои ученики и познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными“.

Такимъ образомъ сказать, что „я вѣрю“, это не значитъ, что ты чрезъ это сталъ уже ученикомъ; нужно до конца всю жизнь пребывать въ Словѣ Христа, исполнять Его ученіе, тогда только такому Христу общается дать почетное званіе „ученика“ своего, т. е. присоединить его къ своей церкви, къ своей паствѣ.

Сходство вѣры (мнѣній) еще не даетъ право на *общеніе*, для этого нужна любовь; только любовь производитъ такое общеніе между людьми. Такъ ап. Іоаннъ въ 1 посл. 1, 3—7 говоритъ, обращаясь къ вѣрующимъ:

„О томъ, что мы видѣли и слышали *возвѣщаемъ* вамъ, чтобы и вы имѣли *общеніе съ нами*, а наше *общеніе съ Отцемъ и Сыномъ Его Иисусомъ Христомъ*... И вотъ *благовѣстіе*, которое мы слышали отъ Него и *возвѣщаемъ* вамъ: *Богъ есть свѣтъ* и нѣтъ въ Немъ никакой тьмы. Если же мы говоримъ, что имѣемъ *общеніе съ Нимъ*, а ходимъ во тьмѣ, то мы лжемъ и не поступаемъ по истинѣ. Если же *ходимъ во свѣтъ*, подобно какъ Онъ во свѣтѣ, то *имѣемъ общеніе другъ съ другомъ* и кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“.

Итакъ здѣсь ап. Іоаннъ пишетъ уже къ *вѣрующимъ*; *общеніе* между христіанами и общеніе со Христомъ обусловливается не сходствомъ *вѣры (мнѣній)*, а для этого нужно нѣчто другое, а именно нужно „*ходить въ свѣтъ*“, а „*ходить въ свѣтъ*“ значитъ *пребывать въ любви* по апостолу Іоанну, ибо онъ въ томъ же посланіи во 2-й гл. ст. 10 говоритъ:

„Кто *любитъ брата* своего, тотъ *пребываетъ въ свѣтъ*“.

Слѣдовательно *не сходство вѣры (мнѣній)*, а *любовь* устанавливаетъ между людьми *общеніе*, а также ихъ общеніе со Христомъ.

Ап. Павелъ въ своемъ *посланіи къ Ефесеянамъ* 4, 17—18 также говоритъ: „Дабы мы не были болѣе младенцами колеблющимися... но истинною *любовью* все *возвращали* въ Того, который есть глава Христосъ, изъ котораго *все тѣло*, составленное и совокупаемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою

отъ вераетъ веру, а безъ веры он не можетъ

мѣру каждаго члена, получаетъ *приращеніе для созиданія самого себя въ любви*“.

Здѣсь Апостоль также даетъ намъ точное и ясное указаніе, что *тѣло Христа*, т. е. *церковь*, получаетъ *приращеніе* т. е. *присоединеніе* членовъ только посредствомъ взаимныхъ скрѣпляющихъ связей, т. е. взаимныхъ сердечныхъ отношеній, проявляемыхъ *въ любви*.

Эти немногія приведенныя изъ новаго завѣта тексты даютъ твердую опору нашему духовному христіанству быть въ томъ истинномъ убѣжденіи, что *присоединеніе къ церкви Христа* каждый человѣкъ можетъ получить только посредствомъ заповѣданной Христомъ *любви и по волю Самого Творца*, а не по волю человека, какъ сказано: „Господь прилагалъ спасаемыхъ къ церкви“. Дѣян. гл. 2 ст. 47. *Господь только Себѣ* предоставилъ право и Онъ только Одинъ можетъ принимать членовъ въ основанное царство Христа.

Итакъ, если ужъ причисленіе ко Христу совершается только *Однимъ Господомъ* и только *черезъ любовь*, то и *отлученіе* отъ Христа совершается также только Самимъ Господомъ и по причинѣ отсутствующей *любви*, какъ сказалъ Христосъ: „всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода Онъ отсекаетъ“, *Ев. Іоанна гл. 15 ст. 2*. На основаніи этихъ словъ Христа, представляется совершенно не возможнымъ допустить, чтобы могло среди христіанъ практиковаться какое либо *наглядное* видимое *человѣческое отлученіе* отъ Христа. Представимъ себѣ такой примѣръ: нѣкто изъ членовъ церкви совершаетъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній, совершенно несвойственныхъ христіанину; но дѣлаетъ это тайно отъ церкви и благодаря сокрытію имъ самимъ этихъ горькихъ плодовъ его, онъ передъ глазами людей опять-таки остается членомъ Христа и въ формальномъ отношеніи остается записаннымъ въ книгѣ записей членовъ принятыхъ въ церковь, какъ это ведется у нѣкоторыхъ христіанъ.

А между тѣмъ по словамъ Христа Господь уже давно отлучилъ такового отъ Христа: по Евангелію *Іоанна гл. 15 ст. 2*. Господь уже давно отсекъ отъ виноградной лозы (отъ Иисуса Христа) эту вѣтку не приносящую добрыхъ плодовъ, перечисленныхъ у Ап. Павла въ посланіи *Гал.*

въ 5 гл. съ 22 по 26 ст. Пусть онъ остается у людей записаннымъ въ матеріальной книгѣ, но въ книгу жизни, которая находится предъ престоломъ Всевышняго Судии его уже давно нѣтъ. *Откр. гл. 20 ст. 12 и 15.*

Итакъ пусть каждый христіанинъ изъ выше приведенныхъ данныхъ составитъ себѣ полное понятіе о томъ, какое *присоединеніе* ко Христу и *отлученіе* отъ Него осуществимо: совершаемое-ли людьми по экзамену вѣры и чрезъ внѣшніе *обряды*, или же совершаемое самимъ Господомъ чрезъ взаимную духовную братскую *любовь* и чрезъ *ея плоды*—*добрыя дѣла*.

Пет. Куз. Точилинъ.

Село Нащекино Тамб. губ.

Бесѣды старцевъ.

(Богословская школа духовныхъ христіанъ).

Бесѣды старцевъ объ Ездры, о Нееміи, объ Іудѣ Маккавее и о назаряяхъ.

1. Пятикнижіе Ездры полнѣе пятикнижія Хелкіи.

Когда старцы прочитали во всеуслышаніе духовно-назидательный рассказъ о томъ, какъ Ездра сочинилъ вновь сожженную библію и когда для всѣхъ стало ясно, что теперешнее пятикнижіе и вся библія сочинены не Моисеемъ и не пророками, а Ездрой послѣ вавилонскаго плѣна,— тогда старцы задали слѣдующій вопросъ собранію: отличалось ли чѣмъ нибудь пятикнижіе, сочиненное Ездрой, отъ книги закона, найденной Хелкіей? какая изъ этихъ двухъ пятикнижій Моисея была полнѣе? Дѣло въ томъ, что оказывается, Господь открылъ Моисею очень многое, но велѣлъ о нѣкоторыхъ откровеніяхъ умолчать и не писать въ пятикнижіи, а Ездры Господь далъ по видимому гораздо болѣе откровеній, такъ что было написано 94 книги. Объ этомъ рассказываетъ Ездра въ 3-й Ездры 14, 3, гдѣ Господь говоритъ:

„Въ кустѣ Я открылся и говорилъ Моисею, когда народъ Мой былъ рабомъ въ Египтѣ и послалъ его и вывелъ народъ Мой изъ Египта и привелъ его къ горѣ Синаю и держалъ его у Себя много дней, и открылъ ему много чудесъ и показалъ ему тайны временъ и конецъ и заповѣдалъ ему, говоря: *эти слова объяви, а прочія скрой...*“

Что пятикнижіе, сочиненное Ездрой, гораздо полнѣе чѣмъ пятикнижіе, найденное Хелкіей, это старцы доказали затѣмъ слѣдующимъ замѣчательнымъ образомъ. Изъ рассказовъ 4-й кн. Царствъ и 2-й кн. Паралипоменонъ про находку Хелкіей „книги закона“ видно, что въ этой книгѣ содержались лишь законы о Пасхѣ, а законовъ о праздникѣ кущей не содержалось, ибо Іосія съ Хелкіей велѣли отпраздновать лишь праздникъ Пасхи, а про праздникъ кущей не было ни слова. Когда же Ездра сочинилъ пятикнижіе, то евреи вдругъ нашли въ его пятикнижіи законъ о праздникѣ кущей и отпраздновали его *въ первый разъ послѣ Іисуса Навина*, то есть, иначе говоря, въ теченіе 1000 лѣтъ евреи ни разу не праздновали праздникъ кущей; если бы въ „книгѣ закона“, найденной Хелкіей былъ законъ о праздникѣ кущей, то Іосія съ Хелкіей его непременно отпраздновали бы. Обо всемъ этомъ рассказывается въ книгѣ Нееміи 8, 1, 13—18:

„Когда наступилъ 7-й мѣсяцъ и сыны израилевы жили по городамъ своимъ, тогда собрался весь народъ, какъ одинъ человѣкъ, на площадь и сказали книжнику Ездрѣ, чтобъ онъ принесъ книгу закона Моисеева, который заповѣдалъ Господь Израилю. И принесъ священникъ Ездра законъ предъ собраніе мужчинъ и женщинъ и всѣхъ, которые могли понимать, въ первый день 7-го мѣсяца и читалъ изъ него на площади отъ разсвѣта до полудня... и уши всего народа были преклонены къ книгѣ закона...“

На другой день собрались главы поколѣній отъ всего народа, священники и левиты къ книжнику Ездрѣ, чтобъ онъ изъяснялъ имъ слова закона. И *нашли* написанное въ законѣ, который Господь далъ чрезъ Моисея, чтобы сыны израилевы въ 7-мъ мѣсяцѣ, *въ праздникъ*, жили *въ кущахъ*. И потому объявили и провозгласили по всѣмъ городамъ своимъ и въ Іерусалимѣ, говоря: пойдите на

гору и несите вѣтви маслины садовой и вѣтви маслины дикой и вѣтви миртовой и вѣтви пальмовыя и вѣтви другихъ широко-лиственныхъ деревьевъ, чтобы сдѣлать кущи *по написанному*. И пошелъ народъ, и принесли и сдѣлали себѣ кущи, каждый на своей кровлѣ и на дворахъ своихъ и на дворахъ дома Божія и на площади у Водяныхъ воротъ и на площади у Ефремовыхъ воротъ. Все общество возвратившихся изъ плѣна сдѣлало кущи и жило въ куцахъ. *Отъ дней Иисуса Навина, до этого дня, не дѣлали такъ сыны израилевы*. Радость была весьма великая. И читали изъ книги закона Божія каждый день, отъ перваго дня до послѣдняго дня. И праздновали праздникъ семь дней, а въ восьмой день празднество по уставу.“

Итакъ, этотъ важный разговоръ показываетъ почти то же самое, что и рассказы въ 4-й кн. Царствъ и во 2-й кн. Паралипоменонъ о находкѣ книги закона Хелкіей, а именно, что евреи отъ Иисуса Навина и до Іосіи не знали про существованіе книгъ Моисея, не знали про законъ и не праздновали праздниковъ Пасхи и кущей; все это будто бы по тому, что пятикнижіе было затеряно; изъ этого же разсказа видно, что въ пятикнижіи, найденномъ Хелкіей не было закона о праздникѣ кущей, иначе онъ съ Іосіей нашелъ бы въ книгѣ этотъ законъ и отпраздновалъ бы кущи. Слѣдовательно пятикнижіе Хелкіи было далеко не полное; наше теперешнее пятикнижіе сочиненное Ездрой гораздо полнѣе.

2. Потеря Библии при Нееміи и при Маккавеевѣхъ.

Выяснивъ этотъ пунктъ, старцы задали собранію слѣдующій вопросъ: можно ли считать теперешнюю библию за сочиненіе Ездры? не была ли она послѣ Ездры затеряна или измѣнена? Оказывается, что вскорѣ уже послѣ Ездры библия была затеряна и Нееміи пришлось дѣлать большія усилія для собиранія вмѣстѣ библейскихъ книгъ. То, что сумѣлъ собрать Неемія отличается отъ нашей теперешней библии; затѣмъ послѣ Нееміи во времена Маккавеевъ вслѣдствіе войнъ съ язычниками, еврей опять растеряли собранныя Нееміей боговдохновенныя книги и

ихъ пришлось собирать опять съ большимъ трудомъ; обо всемъ этомъ говорится во 2-й книгѣ Маккавеевъ 2, 13—14:

„Повѣствуется также *въ записяхъ и памятныхъ книгахъ Нееміи*, какъ онъ, составляя библиотеку, собралъ сказанія о царяхъ и пророкахъ и о Давидѣ и письма царей о священныхъ приношеніяхъ. Подобнымъ образомъ Іуда (Маккавей) затерянное по случаю бывшей у насъ войны, все собралъ и оно есть у насъ. Итакъ, если вы имѣете въ этомъ надобность, пришлите людей, которые доставятъ вамъ“.

Такъ писали палестинскіе евреи египетскимъ евреямъ и переслали имъ вѣроятно все библейскія книги, которыя только могли сами розыскать. Но послѣ этого въ Палестинѣ были опять войны и вѣроятно опять библейскія книги были затеряны палестинскими евреями, потому что у египетскихъ евреевъ, гдѣ война не было, въ концѣ-концовъ оказалось больше библейскихъ книгъ, чѣмъ у палестинскихъ, а именно такъ называемые апокрифы-книги Маккавеевъ, Сираха, Юдифъ и Товитъ и прочіе затеряны палестинскими и сохранены египетскими евреями.

Изъ приведенной выписки изъ книги Маккавеевъ видно, что библейскія книги не были собраны вмѣстѣ: Неемія трудился, собирая ихъ, значитъ, онѣ были растеряны, какъ растерялись и при Маккавеяхъ. Нееміи удалось очевидно собрать книги царствъ („сказанія о царяхъ“), книги пророковъ („сказанія о пророкахъ“), псалтырь („о Давидѣ“) и кромѣ того какія-то „письма царей о священныхъ приношеніяхъ“; эти письма очевидно затеряны и не сохранены ни палестинскими, ни египетскими евреями.

Какія книги библейскія удалось собрать Іудѣ Маккавею съ точностью нельзя сказать; повидимому онъ собралъ и вышеприведенные апокрифы и переслалъ ихъ въ Египетъ. Вообще, что книги библейскія терялись, собирались и пополнялись нѣсколько разъ, это видно изъ слѣдующаго обстоятельства: въ псалмѣ 71 ст. 21 въ концѣ сказано: „кончились молитвы Давида, сына Іессеева“; этимъ дается понять, что собраны какъ будто все псалмы Давида; между тѣмъ дальше помѣщено нѣсколько псалмовъ Асафа и другихъ лицъ, а потомъ опять вдругъ

помѣщены псалмы Давида, напримѣръ 100-й и другіе; значитъ они были сперва затеряны, потомъ найдены и прибавлены къ первымъ; въ церковно-славянской библии въ самомъ концѣ псалтыря помѣщенъ 151-й псаломъ Давида, не находящійся въ еврейской библии, затерянный и ненайденный палестинскими евреями.

Итакъ евреи теряли всю библию нѣсколько разъ: 1) послѣ Иисуса Навина она затеряна была и оставалась затерянной до царя Іосіи въ теченіи 900 лѣтъ; 2) она была сожжена Навуходоносоромъ и была вновь сочинена по вдохновенію Господню Ездры; 3) она послѣ Ездры была затеряна опять и собрана Нееміей; 4) во времена Маккавеевъ она была затеряна опять и собрана Іудой Маккавеемъ; наконецъ 5) повидимому терялась и послѣ Іуды Маккавея. Старцы, перечисливъ все эти потери, задали собранію вопросъ: какія же различія были между библией Моисея, библией Хелкіи, библией Ездры, библией Нееміи, библией Іуды Маккавея и нашей теперешней библией семидесяти толковниковъ (церковно-славянской)?

3. Пророки не признають пятикнижія и законовъ Моисея.

Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію этого важнаго вопроса старцы обратили вниманіе собранія еще на слѣдующее замѣчательное обстоятельство, неразрѣшимое для приверженцевъ *буквального* толкованія библии, но полное глубокаго смысла для духовныхъ христіанъ, а именно, что Господь устами святыхъ пророковъ, жившихъ до открытія пропавшей „книги закона“, прямо отрицаетъ теперешніе книги и законы Моисея, и говоритъ, что Онъ никогда не давалъ евреямъ при Моисеѣ законовъ объ обрядахъ, о жертвоприношеніяхъ, и о праздникахъ, а далъ лишь устные духовные законы, касающіеся души и сердца, а не обрядовъ; Господь устами этихъ святыхъ пророковъ даже говоритъ, что *евреи при Моисеѣ служили не Ему Господу, а богу Молоху и носили съ собой не скинію Господню, а скинію Молоха*. Все это Господь говоритъ устами св. пророковъ Іереміи, Исаи, Амоса, Михея и псалмопѣвца Давида.

1. Прежде всего Господь устами пророка *Іереміи*

отрицаетъ книги и законы Моисея объ обрядахъ и жертвахъ:

Иерем. 7, 21—23: „Отцамъ вашимъ Я не говорилъ и не давалъ имъ заповѣди *въ тотъ день*, въ который Я вывелъ ихъ изъ земли египетской, *о всесожженіи и жертвѣ*, но такую заповѣдь далъ имъ: слушайте гласа Моего (то есть *живого* голоса и слова *живыхъ* пророковъ, а не *мертвой* книги) и Я буду вашимъ Богомъ, а вы будете Моимъ народомъ“.

Гл. 6, 19—20: „для чего мнѣ ладанъ, который идетъ изъ Савы и благовонный тростникъ изъ дальней страны? *Всесожженія ваши негодны и жертвы ваши неприятны Мнѣ*“.

2. Точно также устами пророка Амоса Господь отрицаетъ книги и законы Моисея, утверждая, что Онъ не требуетъ Себѣ ни праздниковъ, ни жертвъ и что при Моисеѣ евреи *служили и приносили жертвы не Господу, а богу Молоху* и носили не скинію Господа, а *скинію Молоха*:

Амосъ 5, 21—27: „*Ненавижу, отвергаю праздники ваши* и не обоняю *жертвъ* во время торжественныхъ собраній вашихъ. Если вознесете Мнѣ *всесожженіе и хлѣбное приношеніе*, Я не приму ихъ и не призрю на *благодарственную жертву* изъ тучныхъ тельцовъ вашихъ. Удали отъ меня шумъ пѣсней твоихъ, ибо звукъ гуслей твоихъ я не буду слушать. Пусть какъ вода течетъ судъ и правда какъ сильный потокъ. *Приносили-ли вы Мнѣ жертвы и хлѣбные дары въ пустынь въ теченіи 40 лѣтъ*, домъ Израилевъ? Вы носили *скинію Молохову* и *звѣзду бога Вашего Ремфана*, изображенія, которыя вы едѣлали себѣ. За то Я переселю васъ за Дамаскъ, говоритъ Господь; Богъ-Саваофъ—имя Ему“.

3. Не знаетъ о существованіи книгъ и закона Моисея также и пророкъ *Михей*, который отрицаетъ жертвы, предписываемыя закономъ Моисея. Михей 6, 6—8: „съ чѣмъ предстать мнѣ предъ Господомъ? предстать-ли предъ Нимъ со всесожженіями и тельцами однолѣтними? Но можно ли *угодить Господу тысячами овецъ и неисчетными потоками елея? Развѣ дамъ Ему первенца моего за преступленіе мое и плодъ чрева моего—за грѣхъ души моей?*“. О человѣкѣ, сказано тебѣ, что—добро и чего требуетъ отъ

тебя Господь: дѣйствовать справедливо, любить дѣла милосердія и смиренномудренно ходить предъ Богомъ твоимъ.

4. Пророкъ *Исайя* (66,1), отрицаетъ также законъ и книги Моисея, жертвенные обряды и даже *храмъ*: срв. Дѣян. 7, 47—50.

Ст. 1—2. „Такъ говоритъ Господь: *небо — престолъ Мой, и земля — подножіе ногъ Моихъ: какой построили вы домъ для Меня и какое мѣсто покоя Моего? Ибо все это содѣлала рука Моя, и все это было, говоритъ Господь. А вотъ на кого я призрю: на смиреннаго и сокрушеннаго духомъ и на трепещущаго предъ словомъ Моимъ.*

Ст. 3. *Закальвающій вола, то же, что убивающій человѣка; приносящій агнца въ жертву то же, что задушающій пса; приносящій семидалъ то же, что приносящій свиную кровь; воскуряющій фиміамъ то же, что молящійся идолу; и какъ они избрали собственные пути свои, такъ и я наведу на нихъ ужасное для нихъ...“.*

Въ кн. *Исайи* 1, 10—19 Господь отрицаетъ, что бы Онъ когда либо давалъ законы Моисея о жертвахъ и о праздникахъ:

„*Къ чему Мнѣ множество жертвъ вашихъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесожженіями овновъ и тукомъ откормленнаго скота, и крови тельцовъ и агнцевъ и козловъ не хочу. Когда вы приходите являться предъ лице Мое, кто пребудетъ отъ васъ, что бы вы топтали дворы Мои? Не носите больше даровъ тщетныхъ: куреніе отвратительно для Меня: новомѣсячій и субботъ, праздничныхъ собраній не могу терпѣть: беззаконіе и празднованіе! Новомѣсячія ваши и праздники ваши ненавидитъ душа Моя; они бремя для Меня: Мнѣ тяжело нести ихъ. И когда вы простираете руки ваши, Я закрываю отъ васъ очи Мои; и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу: ваши руки полны крови. Омойтесь, очиститесь: удалите злыя дѣянія ваши отъ очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло; научитесь дѣлать добро, ищите правды, спасайте угнетеннаго, защищайте сироту, вступайтесь за вдову. Тогда придите и разсудимъ, говоритъ Господь. Если будутъ грѣхи ваши, какъ багряное — какъ снѣгъ, убѣлю, если будутъ красны, какъ пурпуръ, — какъ волну, убѣлю. Если же отречетесь*

и будете упорствовать, то мечъ пожретъ васъ...“, т. е. и жертвы не помогутъ никакія.

Въ законѣ и въ книгахъ Моисея нѣтъ нигдѣ никакихъ предписаній *о постѣ*; несмотря на это постѣ вошелъ въ обычай у евреевъ. Господь между тѣмъ говоритъ въ 58-й главѣ пр. Исаи, что Онъ *давалъ евреямъ гдѣ-то и когда-то* (объ этомъ ничего нѣтъ во всей теперешней библии) *законъ о постѣ*, но о постѣ не какъ о наружномъ обрядѣ, а какъ о сердечномъ сокрушеніи и о добродѣтели; въ этой же 58-й главѣ Господь говоритъ, что *суббота* Его не внѣшнее воздержаніе отъ работы, какъ это опредѣляется въ теперешнемъ пятикнижьи, а воздержаніе отъ угожденія своей прихоти и пустословія. Словомъ, законы, предписываемые Господомъ чрезъ Исайю несутъ *духовный* характеръ, а не обрядовый какъ законы Моисея. Эти духовные законы были повидимому затеряны (разбитые скрижали), а записанными оказались лишь обрядовые законы (вторыя скрижали Моисея):

Исайя 58:

„Укажи народу Моему на беззаконіе его и дому Іаковлеву на грѣхи его;

„Они каждый день ищутъ Меня и хотятъ знать пути Мои, какъ бы народъ, поступающій праведно и не оставляющій законовъ Бога своего; они вопрошаютъ Меня о судахъ правды, желаютъ приближенія къ Богу;

„Почему мы *постимся*, а Ты не видишь? Смирняемъ души свои, а Ты не знаешь?“— Вотъ въ день *поста* вашего, вы исполняете волю вашу и требуете тяжкихъ трудовъ отъ другихъ. Вотъ вы поститесь для ссоръ и распрей и для того, чтобы дерзкою рукою бить другихъ; вы не поститесь въ это время такъ, чтобы голосъ вашъ былъ услышанъ на высотѣ. *Таковъ-ли тотъ постъ, который Я избралъ* (гдѣ? и когда?),— день, въ который томить челоуѣкъ душу свою, когда гнетъ голову свою, какъ тростникъ и подстилаетъ подъ себя рубище и пепель? *Это-ли назовешь постомъ и днемъ, удобнымъ Господу?*— *Вотъ постъ, который Я избралъ*: разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма, и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо; раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой, и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда

увидишь нагого — одѣнь его, и отъ единокровнаго твоего не укрывайся. Тогда — откроется, какъ заря, свѣтъ твой, и исцѣленіе твое скоро возрастетъ и правда твоя пойдетъ предъ тобою и слава Господня будетъ сопровождать тебя. Тогда ты воззовешь — и Господь услышитъ, возопіешь — и Онъ скажетъ: вотъ Я!.. ст. 13: „Если ты удержишь ногу твою ради *субботы* отъ исполненія прихотей твоихъ во святой день Мой и будешь называть субботу отрадою, святымъ днемъ Господнимъ, чувствуемымъ и почтишь ее тѣмъ, что не будешь заниматься обычными дѣлами твоими, угождать твоей прихоти и пустословить — то будешь имѣть радость въ Господѣ и Я возведу тебя на высоты земли и дамъ тебѣ вкусить наслѣдіе Іакова“...

5. Не знаютъ о существованіи закона Моисева и отвергають его предписанія о жертвахъ также и *псалмоствцы* въ псалтырѣ:

Давидъ:

Псал. 68, 31—33.

„Я буду *славить* имя Бога (моего) въ пѣсни, буду *превозносить* Его въ славословіи и будетъ это *благоугоднѣе* Господу *нежели волъ, нежели телецъ съ рогами и копытами*. Увидятъ это страждущіе и возрадуются. И оживетъ сердце ваше, ищущіе Бога“...

Давидъ:

Псал. 50, 17—19.

„Господи! отверзи уста мои и уста мои возвѣстятъ хвалу Твою: ибо *жертвы Ты не желаешь*, — я далъ бы ее; *къ всеожженію не благоволишь*. Жертва Богу — *духъ сокрушенный*; сердца сокрушеннаго и смиреннаго Ты не презришь, Боже“...

Псал. 49 Асафа, ст. 7.

„Слушай, народъ мой! Я буду говорить. Израиль! Я буду свидѣтельствовать противъ тебя: Я — Богъ, твой Богъ. Не за жертвы твои Я буду укорять тебя; всеожженія твои всегда предо Мною; *не приму тельца изъ дома твоего, ни козловъ изъ дворовъ твоихъ, ибо Мои всѣ звѣри въ лѣсу и скотъ на тысячи горахъ; знаю всѣхъ птицъ на горахъ и животныя на поляхъ предо Мною*. Если бы Я взалкалъ, то не сказалъ бы тебѣ, ибо

Моя вселенная и все, что наполняетъ ее. *Бмъ-ли Я мясо воловъ и пью-ли кровь козловъ?* Принеси въ жертву Богу хвалу и воздай Всевышнему объты твои и призови Меня въ день скорби; Я избавлю тебя и ты прославишь Меня... Кто приноситъ въ жертву хвалу, тотъ чтитъ Меня и кто наблюдаетъ за путемъ своимъ, тому явлю я спасеніе Божіе“.

Давидъ: Псал. 39, 7:

„Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ; Ты открылъ мнѣ уши (уготовилъ мнѣ тѣло): всесожженія и жертвы за грѣхъ Ты не потребовалъ“...

Псал. 4, 6: *„Приносите жертвы правды и уповайте на Господа“...*

6. Господь, говорившій устами пророка Осія, также отрицаетъ законъ и книги Моисея:

Осія 6, 5—6:

„Я поражалъ черезъ пророковъ и билъ ихъ словами устъ Моихъ, и судъ Мой какъ восходящій свѣтъ. Ибо Я милости хочу, а не жертвы и боговъдѣнія болѣе нежели всесожженій“...

4. *Назарей, оссины, Христосъ и апостолы не признаютъ пятикнижія и законовъ Моисея.*

Итакъ, старцы своимъ объясненіемъ развернули передъ собраніемъ величественное зрѣлище, полное глубокаго духовнаго смысла для духовныхъ христіанъ: народъ еврейскій исполнялъ разные обряды и утверждалъ, что эти обряды, жертвы, праздники и посты заповѣданы народу Господомъ при Моисеѣ; пророки же или Господь устами святыхъ пророковъ Своихъ заявляетъ, что Онъ никогда не давалъ никакихъ законовъ евреямъ при Моисеѣ *объ обрядахъ*, что при Моисеѣ евреи носили скинію Молоха, а не Іеговы, что они служили Молоху, а не Іеговѣ, и не приносили Іеговѣ никогда жертвъ при Моисеѣ. Господь заявляетъ, что Онъ давалъ лишь духовные законы евреямъ, а не тѣ обряды о жертвахъ и праздникахъ, которые содержатся въ теперешнемъ пятикнижіи; иначе говоря, Господь отрицаетъ *буквальное* значеніе теперешнихъ книгъ Моисея.

Среди еврейскаго народа были двѣ партіи—назарей

и оссины, которые подобно пророкамъ также отрицали книги и законы Моисея; въ подтвержденіе этого старцы взяли изъ духовной бібліотеки, находящейся при молитвенномъ домѣ книгу Епифанія кипрсакаго и прочитали изъ нея всему собранію во всеуслышаніе слѣдующее про назареевъ и оссиновъ (послѣдователи пророка Оссиі?).

„Назарей—родомъ іудей; происходя изъ самого Израиля, ересь во всемъ іудействуетъ, ибо обрѣзаніе содержитъ также какъ и другіе, субботу ту же хранить, соблюдаетъ тѣ же праздники, хотя принимаетъ отцевъ, поименованныхъ въ пятокнижїи, отъ Адама до Моисея содѣлавшихся славными по доблестному благочестію, разумью Адама, Сифа, Еноха, Мафусала, Ноя, Авраама, Исаака, Іакова, Левїя, Аарона и Исуса Навина, но не принимаетъ самага Пятокнижїя, признаетъ Моисея, вѣритъ, что дано ему законоположеніе, но говоритъ, что дано не это, которое въ Пятокнижїи, а другое. Посему будучи іудеями, назареи хранятъ все іудейское, но не закалываютъ жертвъ, не употребляютъ въ пищу одушевленнаго; напротивъ того негрозвнительно у нихъ вкушать мяса или приносить ихъ въ жертву. Ибо, говорятъ, книги сіи поддѣланы и отцамъ ничего этого не было извѣстно“...

XIX, 5: ересь оссиновъ (послѣдователи пророка Оссиі?) „Она держится іудейскаго образа жизни въ томъ, что субботаствуетъ, обрѣзывается и дѣлаетъ все, требуемое закономъ, а отвергаетъ только, подобно назореямъ, книги“...

Какъ извѣстно, Исусъ Христосъ и апостолы также отвергли законъ Моисея; это станетъ понятно, если мы вспомнимъ, что Спаситель и апостолы принадлежали къ партїи назареевъ.

Доказательствъ о принадлежности Христа и апостоловъ къ партїи назареевъ много; старцы привели только два.

Въ Дѣян. 22, 8 ап. Павелъ говоритъ: „Я отвѣчалъ: кто Ты Господи? Онъ сказалъ мнѣ: Я Исусъ *Назарей*, котораго ты гонишь“.

А въ Дѣян. 24, 5 риторъ Тертуллъ обвиняетъ такъ ап. Павла: „Нашедши этого человѣка (ап. Павла) язвою общества, возбудителемъ мятежа между іудеями и представителемъ Назарейской ереси... мы взяли его“...

Вопросы для повторенія и экзамена.

1. Какое различіе между пятикнижіемъ Хелкіи и пятикнижіемъ Ездры? Когда евреи стали праздновать впервые праздникъ кущей?

2. Что рассказывалось про Неемію въ потерянныхъ „запискахъ и памятныхъ книгахъ Нееміи“? Какая причина заставила Неемію собирать боговдохновенныя библейскія книги? Какое различіе между составомъ библии при Нееміи и составомъ теперешней библии?

3. Почему были затеряны библейскія книги при Макавеяхъ и кто разыскалъ и собралъ ихъ вновь? Отъ кого и когда получили египетскіе евреи свои библейскія книги? Сколько разъ собирались псалмы Давида?

4. Что говоритъ Господь черезъ пророковъ про законы и книги Моисея? Какому Богу поклонялись евреи при Моисеѣ и чью скинію носили они? приносили-ли они Господу (Иеговѣ) жертвы при Моисеѣ? Давалъ-ли Господь евреямъ законы о постѣ, гдѣ и когда и о какомъ постѣ?

5. Что говорили назареи и оссины про законы и книги Моисея? Почему Спаситель отринулъ законъ Моисеевъ?

А. С. Прохановъ.

Искры Божія.

Душеспасительныя назидательныя христіанскія притчи.

(По Родемейеру).

1. Глиняныя сосуды.

Про одного древняго знаменитаго еврейскаго раввина рассказываютъ, что слухъ объ его необыкновенной мудрости дошелъ до римскаго императора Трояна, который пригласилъ его къ себѣ во дворецъ. Во дворцѣ равнинъ бесѣдовалъ съ царскою дочерью, которая ему между прочимъ въ концѣ концовъ замѣтила: „равви, какъ странно, что ты такой мудрый и вмѣстѣ съ тѣмъ такой некра-

сивый, отвратительный на вид“? Раввинъ былъ дѣйстви- тельно некрасивъ, старъ, лицо его было изрыто оспой и вообще онъ не представлялъ изъ себя пріятнаго вида. Онъ отвѣтилъ ей: „дочь язычника, скажи мнѣ, въ какихъ сосудахъ держать вино твой отецъ“? — „Въ глиняныхъ сосудахъ“. — „Дочь язычника, твой отецъ долженъ былъ бы сохранять вино въ серебряныхъ или золотыхъ сосу- дахъ. Такому великому царю не приличествуетъ держать свое вино такъ же, какъ его держать бѣдные люди. Я совѣтую тебѣ взять у виночерпія часть вина, принадле- жащаго твоему отцу и перелить его въ золотые и се- ребряные кувшины“.

Царская дочь послушалась и сдѣлала по совѣту раввина. Но черезъ нѣсколько дней она велѣла позвать опять раввина. „Равви, сказала она ему: „я думала, что ты на самомъ дѣлѣ мудрецъ“. — „Почему же ты теперь не думаешь такъ“? спросилъ раввинъ. „Ты мнѣ посовѣто- валъ держать вино въ золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ и вотъ оно скисло!“ — „Научись изъ этого—сказалъ рав- винъ: чему я хотѣлъ поучить тебя, а именно: му- дрость часто скисаетъ, если ее помѣщаютъ въ красивую наружность, въ красивую блестящую, роскошную внѣш- ную форму. Мудрость не становится ничуть не менѣе сладкой и пріятной, если она дарована Богомъ такимъ некрасивымъ по внѣшности людямъ, какимъ я кажусь тебѣ“...

Этотъ разсказъ удивительнымъ образомъ приложимъ къ намъ, духовнымъ христіанамъ: будемъ довольны и счастливы тѣмъ, что мы представляемъ изъ себя лишь глиняные сосуды Господа, лишь бы только въ насъ оби- таль Духъ Господень! Если мы носимъ въ себѣ этотъ драгоценный даръ Духа Святаго, то мы всегда можемъ осчастливить другихъ имъ. Мы не должны обращать вни- манія на внѣшность, даже должны избѣгать роскошной внѣшности; блестящая внѣшность, пышный торжественный обрядъ, напыщенные слова—все это „дѣлаетъ мудрость кислой“ и отдаляетъ отъ истины, прикрываетъ духовную пустоту. Внѣшность поработаетъ и мертвитъ, духъ же животворитъ—вотъ что должно быть написано на знамени духовныхъ христіанъ!...

2. Безъ тяжести.

Гуляя по большимъ заграничнымъ столицамъ, вы можете иногда встрѣтить такую надпись надъ воротами, ведущими въ какой либо роскошный городской садъ: „здѣсь воспрещается проходить съ большими тяжестями“. Публика заграницей строго исполняетъ всегда предписанія города или полиціи; черезъ ворота, ведущіе въ такіе сады, не проходитъ дѣйствительно никто съ большою видимою тяжестью, но, увы, за то сколько гуляющихъ въ этомъ саду носятъ у себя въ душѣ быть можетъ невидимую тяжесть, невидимый грѣховный грузъ.

Про Гефсиманскій садъ, въ которомъ молился Спаситель передъ распятіемъ, евреи рассказываютъ, что онъ былъ раньше увеселительнымъ садомъ царя Соломона и въ него строжайше воспрещалось входить всякому, находящемуся въ грустномъ, печальномъ настроеніи. И все же, какая тоска и печаль, какая тяжесть и какое бремя обнаружились и проявились въ этомъ саду, когда Спаситель находился тамъ въ послѣдній вечеръ предъ распятіемъ!..

Есть бремена и тяжести, которыя тяжелѣе чѣмъ камень, тяжелѣе чѣмъ песокъ, но они остаются сокрытыми отъ постороннихъ человѣческихъ глазъ. Господь же хорошо видитъ и знаетъ эти бремена.

Есть другіе тѣсные врата, гдѣ также имѣется надпись: „нельзя проходить съ тяжестью“. Кто хочетъ войти, долженъ сперва освободиться отъ своей тяжести. Эти ворота такъ тѣсны, что туда можетъ войти человѣкъ лишь совсѣмъ голый, нагой. Это—ворота, ведущіе въ вѣчную жизнь. Никто не можетъ войти въ жизнь вѣчную, какъ только черезъ эту дверь. Матѳ. 7, 13—14:

„Входите тѣсными вратами, потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь и не многіе находятъ ихъ“.

Но есть также другіе ворота, которые говорятъ: „придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ“.

Не Спаситель-ли это?

3. Сокровища.

Мнѣ пришлось попасть однажды въ дождливое воскресенье на молодое библейское собраніе въ одной сектантской деревнѣ въ Сибири вблизи золотоносныхъ приисковъ. Разбирался текстъ: „собирайте себѣ сокровища въ небѣ“. Собраіе кончилось, и молодежь уже собиралась уходить, когда я остановилъ ихъ и попросилъ одного изъ присутствовавшихъ взрослыхъ мѣломъ на черной стѣнной школьной доскѣ написать для меня съ одной стороны земныя сокровища: деньги, имѣніе, скотъ, роскошныя платья, вино, лакомства, а съ другой стороны написать небесныя сокровища: Спаситель, небесное жилище, убѣленные одежды, корону, воду жизни, древо жизни. Затѣмъ я бесѣдовалъ съ молодежью на эту тему. По окончаніи собранія взрослый, писавшій для меня на доскѣ, подойдя, сказалъ мнѣ: „Боже, какъ неразуменъ я былъ! я прибылъ сюда на золотые промыслы, чтобы разбогатѣть и совсѣмъ не думалъ о самыхъ драгоценныхъ сокровищахъ, о сокровищахъ небесныхъ“!

Къ сожалѣнію, такъ живутъ и многіе другіе люди. Какія сокровища выбралъ ты себѣ, дорогой читатель?

4. Грѣхопаденіе.

Служанка, бесѣдуя съ богатымъ хозяиномъ, пожаловалась, что участь многихъ людей на землѣ въ высшей степени достойна сожалѣнія, такъ какъ приходится такъ много трудиться для добыванія себѣ насущнаго куска хлѣба. Хозяинъ отвѣтилъ, что все это есть послѣдствіе перваго грѣхопаденія нашихъ прародителей; женщина стала горько осуждать Еву, увѣряя, что если бы она была на мѣстѣ Евы, то никогда не вкусила бы отъ запрещеннаго плода. Хозяинъ тогда предложилъ ей: „хорошо, брось твою работу и живи вотъ въ этой комнатѣ; ты не будешь нуждаться ни въ чемъ; все, что тебѣ потребуется, будешь получать бесплатно; всѣ желанія твои будутъ исполняться немедленно же, только ты должна обѣщать мнѣ, что ты не дотронешься никогда до закрытой чаши, которую поставятъ въ твою комнату; если же

ты откроешь чашу, то опять должна уйти изъ этой комнаты и будешь въ потѣ лица твоего добывать хлѣбъ свой“.

Служанка согласилась на предложеніе и поселилась въ указанной комнатѣ. Она жила въ полномъ удовольствіи, наслаждаясь всякими радостями и благами земными, безъ заботы, безъ работы. Однако вскорѣ ею овладѣло любопытство, ей ужасно захотѣлось узнать, что скрывается въ закрытой чашѣ; она не могла побороть въ себѣ этого искушенія и открыла немного крышку, какъ вдругъ въ тотъ же моментъ изъ чаши выскочила мышь; испуганная женщина хотѣла схватить ее, но увы, мышь быстро нашла дыру въ полу и исчезла въ подполье. Служанка дрожала и находилась въ великомъ безпокойствѣ. Когда хозяинъ посѣтилъ ее, онъ сейчасъ же замѣтилъ по лицу ея, что съ нею, что-то случилось нехорошее. Онъ открылъ чашу и убѣдился, что мыши тамъ уже не было.

Такимъ образомъ служанка должна была опять оставить беззаботную жизнь, возвратиться къ своей работѣ и вновь вздыхать и охать подъ тяжестью проклятія за грѣхъ Евы.

Такимъ образомъ она поступила не лучше Евы.

Но ты, любезный читатель, бросаль-ли ты также иногда камень въ Еву?

5. Начни съ себя.

Когда англійскій миссіонеръ Штернъ прибылъ въ Абиссинію, царь Феодоръ спросилъ его, что онъ хочетъ дѣлать въ его странѣ. „Хочу обращать евреевъ въ христіанство“, былъ отвѣтъ. „Но развѣ въ Англійи нѣтъ евреевъ?“ спросилъ Феодоръ. „У насъ ихъ масса“, отвѣтилъ Штернъ. „Почему-же ты не начнешь сперва обращать евреевъ въ твоей странѣ?“ возразилъ царь.

Этотъ случай можетъ послужить къ наставленію многихъ изъ насъ: не слѣдуетъ разбрасываться далеко и широко въ своей христіанской дѣятельности: слѣдуетъ начать съ своего дома, съ своей общины, съ своего города, съ своего государства.

6. *Кривое дерево.*

Видишь-ли ты вотъ тамъ въ саду кривое дерево? Когда оно было молодо, оно случайно пригнулось къ землѣ и такъ и осталось кривымъ. Хотя послѣ того оно выросло и сдѣлалось большимъ, но такъ и осталось искалѣченнымъ. Сколько ни сіяетъ и ни грѣетъ его солнце, какъ ни орошаетъ его дождь и роса. дерево никогда уже болѣе не выпрямится. Точно также и съ грѣховными привычками; грѣхъ, поселившійся въ чьемъ либо сердцѣ, уже трудно искоренить вновь. Подумай объ этомъ и проси Господа, чтобы Онъ даровалъ тебѣ духа Своего, дабы ты могъ ходить прямо и непоколебимо.

7. *Мелкіе грѣхи.*

Отдѣльныя зернышки пороха очень мелки, однако въ совокупности они взрываютъ на воздухъ цѣлые дома и даже части города.—*Капли дождя* каждая въ отдѣльности очень невелики, однако же продолжительный дождь вызываетъ часто наводненіе цѣлой страны.— А мелкія *зерна града*, падая во множествѣ, уничтожаютъ часто весь посѣвъ.— Одна столица уничтожена была страшнымъ огнемъ влѣдствіе того только, что была опрокинута въ хлѣвъ небольшая керосиновая лампа.— Отдѣльныя слова и небольшія рѣчи могутъ часто причинять ужасный вредъ, но могутъ съ другой стороны принести великое благословеніе.— Такъ называемые „мелкіе грѣхи“, если они намъ не будутъ прощены, приведутъ насъ къ вѣчной гибели. Берегитесь, берегитесь мелкихъ грѣховъ!

8. *Заботы.*

Жили два сосѣда. У каждаго была жена и нѣсколько малыхъ дѣтей; оба добывали себѣ пропитаніе только своей работой; другихъ источниковъ къ жизни у нихъ не было. Одинъ изъ нихъ всегда былъ неспокоенъ сердцемъ; его мучила всегда мысль: „если я умру, или заболѣю, что будетъ тогда съ моей женой и съ малыми дѣтьми?“. Эта мысль не покидала его: она грызла его сердце, какъ

червь лежащій внутри плода. Его сосѣдъ думалъ также иногда о своемъ семействѣ. Но онъ говорилъ обыкновенно: „Господь, знающій все Свои творенія и бдящій надъ ними всеми какъ отецъ, Онъ позаботится и о моихъ дѣтяхъ и о моей женѣ“.

Съ этою мыслью онъ жилъ покойный и счастливый, въ то время какъ его сосѣдъ всегда беспокоился и никогда не имѣлъ радости. Однажды, работая въ полѣ печальный и удрученный, этотъ сосѣдъ увидѣлъ, какъ птички подлетали къ кусту, прятались въ немъ и снова вылетали; подойдя поближе къ кусту, онъ увидѣлъ въ немъ два гнѣзда рядомъ и въ нихъ птенцовъ, еще не оперившихся и только что выползшихъ изъ скорлупы. Онъ опять взялся за свою работу, но временами поглядывалъ къ кусту на птичекъ, которыя приносили кормъ птенцамъ. Вдругъ въ тотъ моментъ когда одна самка съ клювомъ полнымъ корма подлетѣла къ гнѣзду, ее схватилъ ястребъ и унесъ далеко прочь, какъ не кричала и какъ не билась она! Рабочій, увидя это, сталъ еще печальнѣе чѣмъ раньше. Онъ разсуждалъ: „смерть матери значитъ смерть дѣтямъ. Мои дѣти, если потеряютъ меня, безъ сомнѣнія пропадутъ съ голоду, такъ какъ кромѣ меня кто же можетъ о нихъ позаботиться?“ И цѣлый день онъ былъ удрученный и печальный и ночью не могъ сомкнуть глазъ вслѣдствіе бессонницы.

Когда на другой день онъ снова отправился въ поле на работу, онъ вздумалъ: „дай-ка я посмотрю осиротѣлыхъ птенцовъ: вѣроятно нѣкоторые изъ нихъ уже умерли съ голоду“. Однако подойдя къ кусту, онъ увидѣлъ, что все птенцы были на видъ совершенно здоровы и выглядывали довольными, повидимому не нуждаясь ни въ чемъ. Это сильно удивило его. Онъ спрятался, чтобы посмотрѣть, что произойдетъ. Вскорѣ онъ услышалъ слабый пискъ и увидѣлъ, какъ къ кусту подлетѣла другая самка съ полнымъ клювомъ и распредѣлила кормъ между всеми птенцами по двумъ гнѣздамъ. Корму было достаточно для всехъ, такъ что сиротки не страдали ничуть. Тогда отецъ, который раньше сомнѣвался въ Провидѣніи Божиѣмъ, разсказалъ вечеромъ своему сосѣду о видѣнномъ и тотъ сказалъ ему:

„Зачѣмъ напрасно самому себѣ создавать безпокойство? Господь не покинетъ своихъ никогда. Любовь Господа имѣетъ тайны, которыхъ мы не знаемъ. Мы имѣемъ право лишь вѣрить, надѣяться, любить и тогда мы можемъ спокойно идти своимъ путемъ — дорогой. Если я умру, ты будешь отцомъ для моихъ дѣтей; если же ты умрешь, я позабочусь о твоихъ. А если мы оба умремъ прежде чѣмъ они будутъ въ состояніи добывать себѣ пропитаніе, то Господь небесный будетъ Самъ ихъ Отцомъ и не оставитъ ихъ.

Перевелъ А. С. П.

Три положенія.

(Изъ переписки друзей).

Извините, что на Ваше письмо я опаздываю отвѣтомъ. Письмо Ваше требуетъ обдуманности, спокойствія и правдивости въ отвѣтѣ. Поэтому то я и не спѣшилъ писать Вамъ, такъ какъ вы затронули такіе вопросы, пренебрегать которыми не слѣдуетъ. Въ особенности этимъ нельзя пренебрегать, если вѣришь въ истину, открытую намъ Иисусомъ Христомъ, и если смотришь на бесѣду не какъ на пріятное времяпрепровожденіе, а какъ на насущный хлѣбъ жизни (Іоанна 6 гл. 27 ст.).

Мнѣ Вамъ приходится отвѣчать на тѣ *три положенія*, на которыя Вы раздѣлили посланное Вамъ письмо.

Но прежде чѣмъ начать это, я позволю себѣ также откровенно вамъ замѣтить, какъ и вы мнѣ, что въ посланномъ вамъ письмѣ вы обратили болѣе всего вниманія на *внѣшнюю* его сторону, на нѣкоторыя его выраженія, вамъ не понравившіяся, что я приписываю только вашему первому впечатлѣнію; но читавшись, я увѣренъ, вы не могли не замѣтить и ту его *внутреннюю* сущность, которая можетъ быть открыта только при томъ состояніи духа, при которомъ нѣтъ уже дѣленій на Павловыхъ и Христовыхъ, на Еллина и Іудея, на обрѣзанныхъ и не обрѣзанныхъ, на крещенныхъ въ водѣ и не крещенныхъ въ ней, но все и во всемъ Христосъ (Колос. 3 гл. 11 ст. и Римл. 2 гл. 26—29 ст.).

Всякая *внѣшняя форма*, которую мы хотимъ сохранить неприкосновенной въ нашемъ служеніи Богу, будь это форма кре-

щенія или преломленія хлѣба, будь это уставъ, наружный порядокъ молитвы, все это легко можетъ обратиться въ разъединяющія людей перегородки, настроенныя ими самими, разъ они взошли въ обычай какъ «правило на правило, заповѣдь на заповѣдь» (Исаія 28 гл. 10 ст.)—тогда какъ христіанинъ долженъ помнить, для чего преподанъ ему новый Христовъ законъ, показавшій ветхость стараго закона (Евр. 8 гл. 7 и 13 ст. и 10 гл. 9 ст.)—для того ли, чтобы установить новыя правила и обряды или для того, чтобы установить *по вѣрѣ*, а не по закону *новую жизнь*. Вѣдь и ветхій завѣтъ рядомъ съ постановленіями Моисея объ обязанности исполненія всѣхъ обрядовъ и правилъ говорить противное этому чрезъ Исаія и другихъ пророковъ, упрекая израильтянъ (Исаія 1 гл. 11—20 стихи) — почему Христосъ и говорилъ, что и ветхій завѣтъ говоритъ о Немъ, т. е. о тѣхъ же истинахъ, которыя и Онъ проповѣдуетъ (Іоанна 5 гл. 59 ст.)— а по этой проповѣди для Христа важны не правила и обряды, а *самая жизнь* и не частица жизни человѣка, а *вся его жизнь* съ своими помыслами и чувствами, освященными благодатію Христовой, ибо законъ обряда и правилъ произошелъ чрезъ Моисея, а благодать и истина произошла чрезъ Иисуса Христа (Іоанна 1 гл. 17 ст.) и благодатію этой производится спасеніе отъ царствующаго въ мірѣ зла (Ефес. 2 гл. 5 и 8 ст.), потому что Христосъ доказалъ возможность побѣды вражды плотию же и доказалъ возможность замѣны прежнихъ обрядовыхъ и карательныхъ заповѣдей закона своимъ новымъ ученіемъ о средствахъ *улучшенія жизни* для установленія на землѣ царствія Божія (Ефес. 2 гл. 14 и 15 ст.) чрезъ устроеніе на землѣ мира. Вотъ это и есть то *разумное служеніе* Богу, о которомъ упоминаютъ апостолы въ послан. къ Римл. 12 гл. и въ посланіи 2-мъ Петра глава 1-я съ 3 по 11 стихи, указывающіе намъ ключи отъ царствія Божія въ видѣ благодатныхъ даровъ, скрытыхъ въ лучшихъ чувствованіяхъ человѣка, заложенныхъ въ него при его твореніи Богомъ. Это служеніе можетъ быть только *въ истинномъ домѣ молитвы*, данномъ Богомъ для всѣхъ народовъ (Мар. 11 гл. 17 ст.), а не «въ горѣ сей и Іерусалимѣ» — въ *перегородкахъ, разъединившихъ людей*; какъ теперь этими *перегородками правилъ и обрядовъ* люди служатъ Господу, точно такъ служилъ Израиль выстроеннымъ имъ для Господа храмомъ молитвы изъ камней и золота съ его внутренними уставами и обрядами, которыми евреи хотѣли замѣнить настоящее и нужное Господу служеніе въ самой своей

жизни и житейскихъ дѣлахъ (Исаи 1 гл. 10 до 19 ст. и 28 гл. съ 10 до 13 ст. и 66 гл.). И вотъ у Израильтянъ получилось такое состояніе жизни, что мѣсто названное ими святымъ, сдѣлалось прибѣжищемъ отъ своихъ злыхъ дѣлъ, совершаемыхъ ими въ жизни; и теперь въ христіанствѣ служеніе идетъ перегородками, наставленными въ жизни во имя Христа, а самая жизнь человѣка съ его поступками и дѣлами оставлена лично для себя для достиженія земныхъ цѣлей, тогда какъ храмомъ Божиимъ названъ самъ человѣкъ (2-е Коринф. 6 гл. 14—18 ст.), а домомъ Божиимъ, то есть домомъ его молитвы, названо все общество вѣрующихъ (Евр. 3 гл. 6 ст.), которымъ заповѣдано сохранить *не обряды*, а начатую ими по вѣрѣ *новую жизнь* до конца (Евр. 3 гл. 14 ст.) и заповѣдано совершать для Христа не тѣ дѣла, которыя мы сами выдумаемъ, а тѣ, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять, то есть дѣла истины не въ уставахъ и обрядахъ, а въ *дѣлахъ жизни* (Ефес. 2 гл. 10 ст.), чтобы этимъ утвердилось на землѣ жилище Божіе въ духѣ людей (Ефес. 2 гл. 18, 21, 22 ст.). Вотъ по этому то Христось, несмотря на наши перегородки, принимаетъ въ свое царство людей со всѣхъ распутий и дорогъ, со всѣхъ загородей и переулковъ, настроенныхъ людьми (Матѣ. 22 гл. 8 и 9 ст. и Луки 14 гл. 21—23 ст.) и только требуетъ одного, чтобы была настоящая брачная приличная пиру одежда названныхъ на пиръ; брачная же эта одежда слѣдующая: «и такъ—облекитесь, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, въ *милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе*, болѣе же всего облекитесь въ *любовь*, которая есть совокупность совершенства» (Колос. 3 гл. 12—14 стихи). Эту одежду можно купить только у Христа: «Совѣтую тебѣ купить у меня золото, огнемъ очищенное, чтобы тебѣ обогатиться, и бѣлую одежду, чтобы одѣться» (Откр. 3 гл. 18 ст.) и «блаженъ бодрствующій и хранящій одежду свою» (Откр. 16 гл. 15 ст.).

Но есть одежда не приличная брачному пиру: «А теперь вы отложите все: гнѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе, сѣвернословіе устъ вашихъ; не говорите лжи другъ другу, совлекшись ветхаго человѣка съ дѣлами его, и облекшись въ новаго, который обновляется въ познаніи по образу создавшаго его» (Колос. 3 гл. 8—10 ст.)—это повседневная наша жизненная одежда, которую надо оставить какъ грязную за порогомъ Христова пира. Есть еще одежда покрывающая ради приличія отъ людей ихъ грѣ-

ховные недостатки, это—одежда внѣшняго благоприличія, вродѣ показанія людямъ своей усердной молитвы и другихъ обрядовъ своего *внѣшняго самовольнаго* служенія Богу (Марка 12 гл. 38—40 ст.).

Вѣдь не всякій говорящій: «Господи, Господи», есть уже служитель Господа, но только тотъ, кто исполняетъ въ самой жизни своей волю Господа (Матѳ. 7 гл. 21 ст.).

И такъ есть только одинъ путь ко Христу, это путь чрезъ жизнь и чрезъ жизнь свою личную по вѣрѣ во Христа, ибо при усилии своемъ берется только царствіе Его (Матѳ. 11 гл. 12 ст.). Безъ употребленія же собственнаго усилія въ царство Христово взойти нельзя (Луки 16 гл. 16 ст.), точно также нельзя перелѣзть въ него *чрезъ заборы и перегородки правилъ, и обрядовъ*, а можно войти только указанной Христомъ дверью, чрезъ которую прошелъ Самъ Пастырь (Іоанна 10 гл. 1—10 ст.). Это и есть та дверь, на которую указалъ и апостоль Петръ, передавая вѣрующимъ ключи отъ царствія Божія, могущія отпереть эту дверь, назвавъ эти ключи: вѣрою, добродѣтелью, разсудительностью, воздержаніемъ, терпѣніемъ, благочестіемъ, братолюбіемъ, любовію, ибо этими только ключами открывается вѣрующимъ дверь для входа въ вѣчное царство Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа (2-е посл. Петра 1 гл. 5—11 стихи). «Се, стою у двери и стучу», такъ говоритъ объ этой двери Христось (Откров. 3 гл. 20 ст.).

И вотъ, по неизрѣченному милосердію Іисуса Христа въ эту дверь принимаются всѣ люди, пришли ли они къ ней путемъ проповѣди Іоанна при Іоанновомъ крещеніи, пришли ли къ нему какъ пришелъ мытарь и женщина коснувшаяся ризъ Его, пришли ли какъ Закхей радостно привѣтствовавшій Христа, или какъ Самарянинъ на дорогѣ или какъ разбойникъ на крестѣ... Развѣ мы можемъ подчинить себѣ милосердіе Божіе своимъ излюбленнымъ законамъ *правилъ и обрядовъ*? Это будетъ тоже, что фарисейское омовеніе рукъ передъ обѣдомъ, напоминаніе о которомъ было сдѣлано даже Христу (Луки 11 гл. 38 ст.)—или какъ фарисей, съ своею обрядовою молитвою оставившій судъ, милость и вѣру (Луки 18 гл. 10 и 12 ст.) и дающей вмѣсто своей жизни Господу десятины (Матѳ. 23 гл. 23, 25 и 26 стихи). Достаточно будетъ, что во всемъ этомъ заблуждались въ ветхомъ завѣтѣ израильтяне, толкуя служеніе Богу какъ исполненіе обрядовъ. Если теперь ставить правила выше благодати Христовой, то можно совсѣмъ остаться безъ Христа, ибо надо духомъ и на-

деждою искать праведности отъ вѣры, а не обрядами, ибо во Христѣ имѣетъ силу только *вѣра, дѣйствующая любовью*, ибо во Христѣ погашены всѣ прежніе обряды, а создана только *новая тварь*, перетворенный благодатію человекъ (Галат. 5 гл. 4, 5, 6 ст. и 6 гл. 15 ст.).

Теперь возвращаюсь къ тѣмъ *тремъ положеніямъ*, о которыхъ вы упомянули въ письмѣ. Положеніе первое—*неудачное осужденіе показности*. О показности было много вопросовъ Христу: о молитвѣ, о постѣ, о субботѣ и т. п. такъ что вопросъ этотъ достаточно освѣщенъ словами Христа и надо только просто и искренно безъ предвзятости отнестись къ нимъ и тогда самъ по себѣ получится отвѣтъ на это положеніе.

Положеніе второе,—*злое возстаніе противъ крещенія*.—Какъ можно злобно возставать противъ крещенія, если Иисусъ сказалъ своимъ ученикамъ: «идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца и Сына и Святаго духа; и кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ». Гдѣ же можетъ быть усмотрѣно это «злое возстаніе противъ крещенія», когда въ критикуемомъ вами отвѣтѣ приведены даже свойства тѣхъ знаменій, какія будутъ сопровождать истинно увѣровавшихъ и крестившихся. Конечно, такія знаменія порождаетъ только крещеніе Христово, ибо крещеній не два, а одно (Матѣ. 20 гл. 22—23 ст. Дѣяній 18 гл. 25 ст. и 19 гл. 3 ст. Луки 12 гл. 50 ст.). Кромѣ того надо вѣрить, что Христосъ, выводя насъ къ новой жизни, *принялъ на себя всю тяжесть прежняго обрядового закона* и по вѣрѣ въ него мы уже *участвуемъ съ Нимъ духовно въ совершенномъ надъ Нимъ крещеніи Иоанновомъ*, какъ и сказано «мы съ Нимъ погреблися крещеніемъ»— (Колос. 2 гл. 10—12 стихи). Значитъ при духовномъ соединеніи съ Христомъ вѣрующій уже омылся, освятился и оправдался не водою, а именемъ Господа нашего Иисуса Христа и духомъ Бога нашего (1-е Коринфян. 6 гл. 11 ст.). Это крещеніе не въ обрядѣ, а въ самой жизни. Примѣръ Израиля, перешедшаго съ Моисеемъ чрезъ море на новую жизнь. Это подобно крещенію въ облакѣ и морѣ, однако участники новой жизни черезъ переходъ отцовъ съ Моисеемъ черезъ море не имѣли нужды снова переходить это море, а приняли полученную обѣтованную землю безъ повтореній пройденнаго Моисеемъ пути (1-е Коринф. 10 гл. 1 и 2 ст.)—точно также и вѣрующіе во Христа не должны жить начатками ученія Его, а поспѣшить къ совершенству (Евреямъ

6 гл.) и понимать уже то, что обрядовое крещеніе должно быть замѣнено *внутреннимъ возрожденіемъ и сознаниемъ* чело-вѣка (1-е Петра 3 гл. 21 ст.), а внутреннее возрожденіе и сознание чело-вѣка и такъ хорошо, оно всегда угодно Богу и безъ обрядовой формы.

Такъ вотъ по этому ваше возраженіе на злобное возстаніе противъ крещенія не можетъ быть дѣйствительно, и я думаю, что это вкралось по недоразумѣнію. Вы просто отмѣтили не понравившееся вамъ выраженіе, т. е. «букву», найдя не прилич-нымъ сказать «выкупаться по обряду въ водѣ». Согласенъ, что неприлично, если бы это не относилось къ дѣлу, но во-первыхъ, мы должны быть *служителями не буквы, а духа*, а во-вторыхъ, чѣмъ же виновато такое выраженіе, если оно такъ стоитъ и въ теперешнихъ на греческомъ языкѣ евангеліяхъ, съ которыхъ переводили Отцы церкви на нашъ славянскій. Для этого доста-точно взять греческое евангеліе и словарь греческихъ словъ, чтобы увидать, что слово бапто, переведенное у насъ креще-ніемъ, означаетъ: погружать, купать, красить. Вотъ и выводите изъ этого слова что либо особое таинственное, если это озна-чало просто обычай *Ессеевъ* совершать на всѣхъ исповѣдую-щихъ ихъ порядокъ жизни, обычное священническое омовеніе, заповѣданное Моисеемъ (Исходъ 29 гл.) и принятое въ свою проповѣдь Іоанномъ Крестителемъ.

Слово «крещеніе» имѣетъ другой корень: оно говоритъ о скрещиваніи, о связываніи, о соединеніи двухъ веществъ. Тогда будутъ понятны слова Христа, какъ нужно крестить въ имени Отца, въ имени Сына и въ имени Духа Святаго. Человѣкъ тогда призывается скреститься съ этими великими и вѣчными началами и произвести изъ двухъ началъ, началъ плоти и духа, одного новаго чело-вѣка для устроенія міра, посредствомъ креста и крещенія духа и плоти, по подобію Христа (Ефесян. 2 гл. 14 и 16 ст.).

Это тѣ свидѣтельства, которые Христось считалъ выше свидѣтельствъ Іоанновыхъ и названы Имъ свидѣтельствами съ неба, давшія Ему три важныхъ состоянія, въ которыя Онъ включилъ самаго себя, это: путь, истина и жизнь (Іоанна 5 гл. 33 и по 37 ст. и Іоанна 14 гл. 6 ст.).

Перехожу теперь къ *третьему* вашему положенію, — *дерзкое отношеніе къ молитвѣ*. Когда Христось говорилъ о фарисейской лицемѣрной молитвѣ (Матѣ. 6 гл. съ 5 по 15 ст.), развѣ въ

этомъ можно видѣть дерзкое и неуважительное отношеніе къ молитвѣ? напротивъ, въ этомъ можно видѣть только осторожное и благоговѣйное отношеніе къ ней; такое же отношеніе было у Христа къ молитвѣ, когда Онъ находилъ потребность молиться. Онъ не стремился выказать свою молитвенную ревность передъ людьми, а совершалъ ее одинъ-на-одинъ съ Господомъ. Тамъ же, гдѣ были явные передъ людьми возгласы въ молитвенномъ духѣ, это было не какъ постоянное правило, а случайное состояніе духа и мѣста, ни кому не вмѣняемое въ правило и обычай. Однако Христосъ заповѣдалъ бодрствовать и молиться, ибо это есть единственное средство отъ искушеній. Онъ заповѣдалъ изгонять всякое нечестіе изъ себя и людей только посредствомъ поста и молитвы, и неужели если сказать, что для этого нужна истинная молитва и истинный постъ, то это значить неуважительно относиться къ тому и другому?

Я думаю, что все это и вы передумали и смотрите иначе на слова письма, когда вчитались въ слова его. Мнѣ очень хотѣлось бы получить отъ васъ подтвержденіе этому и очень будетъ жаль, если и это письмо мое принесетъ вамъ опять огорченіе и я заранѣе прошу вашего терпѣнія и любви Христа, въ котораго мы вѣримъ и котораго должны исповѣдать не только словами, но и пришедшимъ въ міръ и приходящимъ въ міръ только во *плоти и духомъ*; а плоть и духъ мы должны Ему представить и свои собственные для этого великаго дѣла (1-е Посл. Иоанна 4 гл. 2 и 3 стихи и 5 гл. 6—10 ст.).

Ей, гряди Господи Иисусе!

Федор. Алексѣев. Желтовъ.

Село Богородское,
Нижегородской губ.

Сіе творите въ Моё воспоминаніе.

(О преломленіи).

Павель апостоль говоритъ въ 1-мъ пос. къ коринѣянамъ глав. 2-я ст. 12: „Но мы приняли не духа міра сегò, а Духа отъ Бога, дабы знать дарованное намъ отъ Бога, что и возвѣщаемъ, не отъ человѣческой мудрости изученными словами, но изученными отъ Духа Святаго, соображая духовное съ духовнымъ.

Душевный человекъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что о семъ надобно судить духовно“.

Поэтому то Павелъ апостоль и укорялъ коринѳянь словами: „но предлагая сіе, не хвалю васъ, что вы собираетесь не на лучшее, а на худшее“ (гл. 14 ст. 17).

Въ чемъ-же заключается худшее? онъ объясняетъ далѣе:

1. Ибо, во-первыхъ, слышу, что когда вы собираетесь въ церковь, между вами бывають раздѣленія, чему отчасти и вѣрю. Ибо надлежитъ быть и разномысліямъ между вами, дабы открылись между вами „искусные“. — Значитъ, коринѳяне въ церкви производили споры о законѣ, за что и укорялъ ихъ Павелъ; но въ глазахъ Павла это было не такъ уже плохо; онъ дѣлаетъ нѣкоторое снисхожденіе, что видно изъ его послѣднихъ словъ: „дабы открылись искусные“.

2. Далѣе: „вы собираетесь такъ, что это не значитъ вкушать вечерю Господню; ибо всякій поспѣшаетъ прежде другихъ ѣсть свою пищу, такъ что иной бываетъ голоденъ, а иной упивается“.—Этими словами Павелъ апостоль укоряетъ коринѳянь еще и за то, что они поняли совѣтъ не такъ, какъ объясняли имъ Павелъ: они на вечерю приносили каждый свою пищу; эта пища предназначалась для вечера любви, а между тѣмъ, состоятельные изъ нихъ приносили свою пищу и вино и не дожидаясь пока соберутся тѣ, у которыхъ нечего принести, они словами Павла апостола: «поспѣшали прежде другихъ ѣсть свою пищу, поѣдали то, что приносили, неимущіе-же оставались безо всякой пищи, за это ихъ и укорилъ Павелъ. Слова: «развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковь Божію и унижаете неимущихъ»? Церковь; это слово означаетъ не тѣ каменные или деревянные стѣны дома, а собраніе духовныхъ христіанъ, какъ Христось сказалъ: «ты,—Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣють ея»; (Матѳ. гл. 16 ст. 18). «Что-же похвалить васъ и за это? Нѣтъ не похваляю», не похваляю еще и потому, что вы не такъ поняли, какъ я вамъ передалъ: Ибо я первоначально преподаль вамъ, что и самъ принялъ, то есть, что Христось умеръ за грѣхи наши, по писанію, и что онъ погребенъ былъ и воскресъ въ третій день по писанію. (1 посл. коринѳ. гл. 15 ст. 3).

3. Что же еще принялъ Павелъ отъ Господа? слова: «Ибо я отъ Самого Господа принялъ то, что я вамъ передалъ, что

Господь Иисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: „примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое за васъ ломимое; сіе творите въ мое воспоминаніе». Павелъ апостоль передалъ имъ, но не дѣлалъ при нихъ «преломленія», а потому они и стали дѣлать не такъ, какъ нужно, ибо если-бы онъ показалъ имъ въ натурѣ, какъ это дѣлать, то они навѣрно такъ и дѣлали-бы, но онъ отказывается и укорялъ говоря: «я только вамъ передалъ, какъ это самъ Господь сдѣлалъ»; иначе говоря: я вамъ рассказалъ это, какъ фактъ свершившійся въ пребываніе Господа на землѣ; слова Спасителя относились лишь именно къ тому вечеру, въ который Господь, взявъ хлѣбъ, преломилъ; словами «сіе есть Тѣло мое», Господь не хотѣлъ сказать, что хлѣбъ въ то время, когда Онъ преломилъ, уже преобразился въ Его тѣло; Онъ только хотѣлъ дать понять о Своей смерти, о Своемъ тѣлѣ, которое за нихъ преломится; слова: «сіе творите въ Мое воспоминаніе» относились лишь только къ тому моменту, когда Господь раздалъ ученикамъ хлѣбъ, сказавъ «Ядите», т.-е. творите; слово — творите значитъ дѣлайте сейчасъ, вкушайте! въ Мое воспоминаніе т.-е. что-бы вы помнили и вспоминали страданіе Мое, когда только придется и вамъ «вкушать» т.-е. страдать. А также и чашу послѣ вечера, и сказалъ: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови; сіе творите, «когда только будете пить», въ Мое воспоминаніе. (Слова: «когда только будете пить» я объясню на самомъ концѣ). Этими словами, Павелъ повторяетъ слова, сказанныя имъ когда-то коринѣянамъ; этими словами онъ также доказываетъ имъ, что они дѣлаютъ не то, что онъ имъ передалъ; конечно, они поняли такъ: разъ Павелъ имъ передалъ, что Господь взялъ и чашу послѣ вечера, то нужно и имъ брать. Изъ словъ Павла апостола не видно также, чтобы онъ имъ передавалъ дѣлать это въ меньшемъ количествѣ, какъ это принято думать; а именно думаютъ, будто Павелъ укорилъ ихъ только за то, что они дѣлали въ большемъ количествѣ; думаютъ, что если-бы они дѣлали это въ меньшемъ количествѣ, то будто Павелъ отозвался бы тогда похвально, что, молъ, такъ и нужно для спасенія. Нѣтъ, это ошибка! Павелъ имъ не передавалъ и этого; это видно изъ того, что Господь сказалъ. «сія чаша есть *новый завѣтъ* въ Моей крови», а у Евреевъ была эта чаша съ обыкновеннымъ виномъ при пасхѣ *старого завѣта*, потому что это было естественное вино, и Онъ отказался предъ учениками

его пить; (Марка гл. 14 ст. 25): «Я не буду пить отъ плода винограднаго до того дня, когда буду пить «новое вино» въ царствіи Божіемъ». Какое-же, «вино» Христось будетъ пить въ Царствіи Божіемъ? Онъ говоритъ притчею: «не вливають вина молодого въ мѣхи вѣтхіе», т.-е. духовно: не вливають ученія новаго въ привыкшихъ фарисеевъ и другихъ; пользоваться старымъ «виномъ», т.-е. духовно-ученіемъ; слѣдовательно, и Христось не желаетъ пользоваться отъ плода сего винограднаго, доколѣ не будетъ пить «новое вино» въ царствіи Божіемъ.

«Новое вино» въ царствіи Божіемъ есть — плоды ученія Христа. „По сему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней“; какая чаша? и какъ пить чашу Господню недостойно? Господь, когда былъ въ Гефсиманскомъ саду, молился и говорилъ: „Отче Мой“! если возможно, да минуетъ Меня чаша сія“ (Матѳ. гл. 26 ст. 39); изъ этого вытекаетъ, что чаша Господня—всякое страданіе за имя Его и въ Его имя, что подтверждается словами Спасителя: „Можете-ли пить чашу, которую Я буду пить? (Матѳ. гл. 20 ст. 22). Кто пьетъ чашу Господню недостойно, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ? И какъ нужно разсуждать о тѣлѣ Господнемъ? И что такое тѣло Господне? Тѣло Господне—есть церковь Его; подтверждается это Павломъ апостоломъ словами: „Нынѣ радуюсь въ страданіяхъ моихъ за васъ и восполняю недостатокъ въ плоти моей скорбей Христовыхъ за тѣло Его, которое есть Церковь“. (колосян. 1 гл. ст. 24). А о тѣлѣ Господнемъ нужно разсуждать опять словами Павла: «нынѣ радуюсь въ страданіяхъ моихъ за васъ и восполняю недостатокъ»; т.-е. страданіе за нихъ и было несовершенство Павла апостола, и онъ теперь восполняетъ его, т.-е. когда христіанинъ принимаетъ страданіе за тѣло Господне, т.-е. за церковь, въ чемъ бы она не выражалась, тогда онъ является человѣкомъ, разсуждающимъ о тѣлѣ Господнемъ; прочихъ же людей, которые только надѣются на естественный кусокъ хлѣба и на нѣсколько капель естественнаго вина, какъ-бы вспоминая при этомъ тѣло Господне, ихъ внутренній человѣкъ въ это время заболѣваетъ безъ духовной пищи, и поэтому-то Павелъ и говоритъ: „оттого изъ васъ многіе немощны и больны, и не мало умираетъ“.

Невозможно думать, что-бы люди, собравшись для восминанія тѣла, объѣдались хлѣба и отъ этого умирали-бы, но

вѣрнѣе, что люди заблѣваютъ духовно; людямъ не трудно согласиться вспомнить тѣло“ путемъ вкушенія куска естественнаго хлѣба и глоткомъ естественнаго вина; что же касается словъ; „нынѣ радуюсь въ страданіяхъ моихъ за васъ“, это не много труднѣе для людей и будетъ разсужденіемъ правильнымъ о тѣлѣ Его, что не каждый сдѣлаетъ, но это необходимо. Недостойно-же пьеть чловѣкъ чашу тогда, когда онъ, заблуждаясь посторонними ученіями, принимаетъ страданія якобы за имя Иисуса Христа и за его церковь, между тѣмъ какъ онъ на самомъ дѣлѣ идетъ путемъ Валаама и въ упорствѣ своемъ погибаетъ, какъ Корей. *1 Петр-1, 6-11, 18-19; 3, 16-17; 4, 1-2, 12-16*

Слова: „Ибо если бы мы судили сами себя, то не были-бы судимы“, означаютъ: когда вы собираетесь и поѣдаете все приносимое вами, то неимущіе осуждаютъ васъ, а если-бы вы судили сами себя, то не были-бы судимы, какимъ образомъ? А вотъ какимъ: „когда собрались-бы тѣ, которые приносятъ пищу и вино на вечерю любви, то осудили-бы себя: для чего-же мы въ самомъ дѣлѣ приносимъ сюда все это и поѣдаемъ, не дожидаясь братьевъ неимущихъ? это не хорошо! подождемте ихъ! и вотъ если бы они такъ судили себя, то не были-бы судимы, а разъ такъ не поступаютъ, то, будучи судимы, наказываются, т.-е. вразумляются, чтобы не быть осужденными въ будущемъ съ міромъ, что такое подтверждается словами: „по сему, братія мои, собираясь на вечерю, другъ друга ждите, а кто бываетъ голоденъ, пусть ѣстъ дома, чтобы собираться вамъ не на осужденіе т.-е. не на худшее, а на лучшее“.

Слова: „когда только будите пить“ нужно понимать такъ: когда только придется вамъ страдать, переносить обиды, клеветы и т. п. напрасныя поношенія, какъ христіанину. О хлѣбѣ нужно понимать: „не такъ какъ отцы ваши ѣли манну и умерли“, ядущій хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣкъ, т.-е. Иисуса Христа.

Петръ Тим. Мазаевъ.

Станица Отрадная Кубанск. Обл.
3 апрѣля 1906 г.

Молодое собраніе.

(Дѣтская библейская школа духовныхъ христіанъ).

Толкованіе Новаго Завѣта.

1. Почему Христосъ не написалъ никакихъ законовъ на бумагѣ.

Молодое собраніе собирается обыкновенно по воскресеньямъ, вечеромъ въ 7 часовъ. Уже задолго до назначеннаго часа просторный залъ молитвеннаго дома былъ переполненъ молодежью обоюго пола и какъ только прибыли руководящія старцы, немедленно же начались оживленныя бесѣды, бесѣды о томъ, гдѣ и какъ открывается человѣку Господь, гдѣ и въ чемъ заключаются самыя достовѣрныя откровенія Господни, и чѣмъ въ концѣ концовъ долженъ руководствоваться человѣкъ. На двухъ предыдущихъ бесѣдахъ были установлены два рода откровеній Господнихъ: 1) откровеніе Господа въ природѣ, въ окружающемъ насъ мірѣ и 2) откровенія Господа въ нашемъ духѣ, въ нашемъ разумѣ и совѣсти. Къ этимъ двумъ откровеніямъ молодежь быстро и сразу прибавили еще третье, а именно: откровеніе Господа въ священномъ писаніи и затѣмъ поставила такой вопросъ:

Какими откровеніями Господа долженъ *руководиться* духовный христіанинъ? откровеніями, содержащимися въ природѣ, или въ писаніи или же въ своемъ собственномъ духѣ? Какое изъ этихъ откровеній выше всего? Какимъ откровеніемъ должны мы провѣрять другія откровенія?

Во время развившихся затѣмъ преній пришлось наблюдать два интересныя направленія: молодежь изъ такъ называемыхъ «духовныхъ молоканъ» или прыгуновъ отстаивала ту точку зрѣнія, что духовный христіанинъ долженъ руководиться прежде всего и главнымъ образомъ не внѣшней природой и не буквой священнаго писанія, а своимъ собственнымъ духомъ, иначе говоря духомъ Господнимъ, живущемъ въ душѣ нашей; этимъ духомъ мы должны провѣрять и изслѣдовать все, что намъ даютъ въ руки прежде чѣмъ принять данное за истину; этимъ духомъ мы должны провѣрять и священное писаніе и всякое другое писаніе и всю внѣшнюю природу; мы ничего внѣшняго не должны принимать на слѣпую вѣру, но все изслѣдовать своимъ духомъ: аршиномъ или мѣриломъ или инструментомъ для распознаванія

истины долженъ служить намъ нашъ духъ, а не внѣшняя буква, ни священное писаніе, которое находится *внѣ* насъ, въ то время какъ мы имѣемъ внутри насъ самихъ духъ Господень, руководящій нами. Сказано: «изслѣдуйте писанія», это значить, что писаніе для насъ есть просто матеріаль, который мы должны провѣрять и изслѣдовать нашимъ духомъ, нашимъ разумомъ, нашею совѣстью; аршинъ, которымъ мы измѣряемъ писаніе, мѣрило, съ которымъ мы сравниваемъ писаніе, прежде чѣмъ принять его за истинное, для насъ, духовныхъ христіанъ, есть нашъ духъ, наша совѣсть и разумъ.

Иначе говоря: истинно есть не то, что содержится въ писаніи, а истинно есть то, про что мой духъ, живущій во мнѣ, говоритъ мнѣ, что оно—истинно, и само писаніе становится для меня тогда лишь истиннымъ, когда мой духъ, изслѣдовавъ его, заявитъ мнѣ, что оно—истинно, то есть не противорѣчитъ моему духу; иначе говоря, законами, написанными въ моемъ духѣ я долженъ провѣрять законы, написанные чернилами въ Священномъ Писаніи; то, что въ Писаніи согласуется съ моими сердечными законами, то для меня и есть истина, а то въ Писаніи, что не согласуется съ моими сердечными законами не будетъ никогда для меня истиннымъ и понятнымъ, никогда я не могу признать его за слово Божіе, хотя бы такое Писаніе и упало прямо съ неба, ибо въ душѣ моей я *непосредственно* имѣю Господа, а Писаніе находится *внѣ* меня и я не могу достовѣрно знать, сохранились-ли въ чистотѣ и неповрежденными откровенія Господни, написанныя чернилами въ священныхъ книгахъ.

Такое рѣзкое и опредѣленно выраженное мнѣніе молодежи «духовныхъ молоканъ» или прыгуновъ вызвало оживленныя пренія, такъ какъ часть присутствовавшихъ, приверженцы буквы, утверждали, что духовный христіанинъ долженъ руководиться не духомъ своимъ, а священнымъ писаніемъ, такъ какъ священное Писаніе боговдохновенно и полезно. Эта молодежь упустила изъ виду, что каждый человѣкъ уже по Адаму есть также боговдохновенное существо, что въ немъ также живетъ уже со временъ Адама духъ Божій не въ видѣ мертвой и неизмѣняющейся буквы, а въ видѣ постоянно дѣйствующей въ разумѣ и въ совѣсти живой дѣятельной, работающей божественной силы.

Конецъ этимъ преніямъ «духовная молодежь» (прыгуны) положила лишь только тогда, когда указала на Христа и пророковъ, утверждая, что Христосъ и пророки отвергли разъ на-

всегда писанную букву, писанные законы и установили въ чело-
вѣческой душѣ новозавѣтные *не писанные* законы; царство книж-
ной, писанной буквы кончилось съ приходомъ Христа, который
принесъ въ міръ новый завѣтъ *не писанный*, не книжный; обык-
новенно принято думать, что Новый Завѣтъ, принесенный въ
міръ Христомъ, есть книга, называемая Новымъ Завѣтомъ, на-
писанная апостолами; такая точка зрѣнія, по мнѣнію молодежи,
неправильна, ибо Новый Завѣтъ, установленный Христомъ, не
есть писанный или книжный, нѣтъ, Новый Завѣтъ Христа есть
духовный неписанный.

Исусъ Христосъ не оставилъ послѣ себя никакихъ *записей*,
никакихъ сочиненій и святымъ апостоламъ своимъ не повелѣ-
валъ нигдѣ писать какихъ либо сочиненій. Не правда-ли какъ
странно? Почему Христосъ не записалъ Самъ для челоувѣчества
Своего ученія, Своихъ новыхъ законовъ, принесенныхъ Имъ въ
міръ? Очевидно Христосъ по мнѣнію молодежи не желалъ этого
и въ планы Промысла Божія не входило давать людямъ послѣ
закона Моисея второй *писанный* божественный законъ. Христосъ
пришелъ, чтобы научить людей поклоняться Богу *въ духъ* и
истинѣ, показать имъ, что *буква* убиваетъ, а *духъ* животворитъ.
Христосъ зналъ, что *писанный* ветхозавѣтный законъ не достигъ
своей цѣли и посему не хотѣлъ давать людямъ ничего *писаннаго*,
ни одной *буквы*, а обѣщаль дать лишь *духъ* святой въ сердца людей.
Христосъ, однимъ словомъ, долженъ былъ принести въ міръ
не писанный, а духовный, внутренній законъ, не внѣшній, написанный
на бумагѣ, какимъ былъ законъ Моисея, а внутренній, сердечный,
написанный *на сердцахъ* людей. Такъ было предопредѣлено Про-
мысломъ Божиимъ еще задолго до пришествія Христа во вре-
мена пророка Іереміи 31, 31. (Евр. 8, 7—13).

„Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу
съ домомъ Израиля и съ домомъ Іуды *новый завѣтъ*, не такой
завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда
взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской,
потому что они не пребыли въ томъ завѣтѣ Моемъ и Я прене-
брегъ ихъ, говоритъ Господь. *Вотъ завѣтъ*, который завѣщаю
дому Израилеву послѣ тѣхъ дней, говоритъ Господь: *вложу за-
коны* Мои въ *мысли ихъ* и *напишу ихъ на сердцахъ* ихъ и буду
ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ. И не будутъ учить
каждый ближняго своего и каждый брата своего, говоря: познай

Господа,—потому что всѣ отъ мала до большого будутъ знать Меня“...

Такимъ образомъ новый законъ, новый завѣтъ предполагался по планамъ Провидѣнія *не письменный*, а *чисто духовный*. Въ такомъ же чисто духовномъ смыслѣ понималъ и Христосъ новый завѣтъ: вмѣсто *писаннаго* ученія Онъ обѣщалъ послать ученикамъ Своимъ *Духъ Святой*, который долженъ руководить церковью и наставлять ее въ новыхъ *неписанныхъ* законахъ; разставаясь съ Своими учениками Христосъ говоритъ у Іоан. 14, 23—26:

„Кто любитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слово Мое... Утѣшитель *Духъ Святой*, Котораго пошлетъ Отець во имя Мое *научитъ* васъ всему и *напомнитъ* вамъ все, что Я говорилъ вамъ“, иначе говоря, Духъ Святой долженъ замѣнять христіанамъ писанный законъ.

Апостоль Павелъ опредѣляетъ новый завѣтъ также *въ духовномъ неписанномъ* смыслѣ и противопоставляетъ его писанному закону во 2 Корин. 3, 1—3.

„Вы показываете собою, что вы — *письмо Христово*, чрезъ служенія наше *написанное* не чернилами, но *Духомъ* Бога живаго не на скрижаляхъ каменныхъ, но на *плотяныхъ* скрижаляхъ *сердца*... Богъ далъ намъ способность быть служителями *Новаго Завета*, не *буквы*, но *духа*, ибо *буква убиваетъ*, а *духъ животворитъ*. Если же служеніе смертоносныхъ *буквамъ*, начертанное на камняхъ, было такъ славно, что сыны израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево... то не гораздо-ли болѣе должно быть славно *служеніе духа*?..“

Такимъ образомъ Христосъ принесъ въ міръ *не писанный* законъ, Онъ пришелъ на землю затѣмъ, чтобы основать *не книжное*, а *духовное* христіанство. Его цѣль и цѣль его св. апостоловъ заключалась не въ томъ, чтобы писать на бумагѣ, а въ томъ, чтобы написать новыя божьи откровенія на сердцахъ и умахъ людей; церковь должна руководиться св. Духомъ, живущимъ въ ней, а не книжными, писанными законами. Новый Завѣтъ есть Завѣтъ духовный, а не буквенный, не книжный. Таковъ былъ планъ Провидѣнія, такова была цѣль и назначеніе Христа и апостоловъ.

Итакъ Христосъ и апостолы основали новый завѣтъ духовный, а не буквенный и не книжный.

Если же мы,—продолжала доказывать молодежь,—окинемъ

взоромъ современное христіанство, то сразу увидимъ, что оно есть не духовное, а буквенное, книжное христіанство, ибо оно руководится не своимъ собственнымъ духомъ, а буквой или книгой, называемой Новымъ Заветомъ, въ которой находятся писанныя сочиненія апостоловъ: духъ Христовъ исчезъ изъ Христіанства и замѣнился всецѣло буквой и обрядами вслѣдствіе рабской приверженности къ буквѣ содержащейся въ книгахъ Новаго Завета.

Когда же случилась эта замѣна духа книгой и буквой? Когда люди не стали руководиться духомъ, а только буквой? когда они стали собирать сочиненія апостоловъ, составлять изъ нихъ книгу Новый Заветъ, чтобы ею замѣнить живой духъ Христовъ, жившій въ апостолахъ и въ первыхъ христіанахъ?—такіе вопросы задавала молодежь.

По ея мнѣнію можно съ достаточною точностью установить, что первоначальное духовное апостольское христіанство продолжалось всего 200—300 лѣтъ послѣ Рождества Христова; въ теченіи именно этого времени христіанство руководилось лишь духомъ, а не апостольскими книгами; лишь 200 лѣтъ спустя послѣ апостоловъ христіанство стало цѣнить сочиненія апостоловъ выше живого духа Христова, стало разыскивать и собирать эти сочиненія апостоловъ, стало соединять ихъ въ одну книгу, которую и назвали Новымъ Заветомъ. Но что въ теченіи первыхъ 300 лѣтъ христіане были въ истинномъ смыслѣ *духовными*, не цѣнили сочиненія апостоловъ, которыя теперь составляютъ книгу Новаго Завета и руководились не книгами, а духомъ—это видно изъ того обстоятельства, что многія боговдохновенныя апостольскія сочиненія потеряны древними христіанами и не попали въ составъ книги Новаго Завета; потеряны они очевидно потому, что первое время и долго ихъ не считали нужными и необходимыми, ибо тогда церковь руководилась духомъ, а не апостольскими книгами, не мертвой буквой. Какія же боговдохновенныя апостольскія сочиненія затеряны древними христіанами и не попали въ книгу Новаго Завета? — спросила молодежь и сообщила слѣдующее.

2. *Потеря боговдохновенныхъ апостольскихъ сочиненій.*

Древними христіанами затеряно, наприимѣръ, нѣсколько посланій ап. Павла: его посланіе къ Лаодикійцамъ, одно посланіе

(второе) къ Филиппійцамъ, потеряны его два посланія къ Коринѳянамъ; потеряны бесѣды Христа, записанныя Матѳеемъ не на греческомъ, а на еврейскомъ языкѣ, потеряны многія евангелія.

1) О потерянномъ церковью *посланіи* апостола Павла къ *Лаодикійцамъ* мы узнаемъ изъ посланія къ Колоссянамъ 4, 16, гдѣ апостоль Павелъ совѣтуетъ филиппійцамъ достать и прочитать его посланіе, написанное имъ къ Лаодикійцамъ: Колос. 4, 16.

„Когда это *посланіе* (т. е. посланіе къ Колоссянамъ) прочтено будетъ у васъ, то распорядитесь, чтобы оно было прочтено и въ Лаодикійской церкви, а *то, которое изъ Лаодикіи*, прочтите вы“...

2. Раньше того посланія къ Коринѳянамъ которое въ нашемъ теперешнемъ Новомъ Завѣтѣ названо церковью „*первымъ посланіемъ къ Коринѳянамъ*“, апостоль Павелъ посылалъ къ *Коринѳянамъ одно посланіе, затерянное* древними, въ которомъ онъ увѣщевалъ коринѳскихъ христіанъ не сообщаться съ тѣми братьями, кто предается грубымъ порокамъ. Объ этомъ потерянномъ посланіи ап. Павелъ упоминаетъ въ теперешнемъ такъ называемомъ „*первомъ*“ посл. къ Коринѳ. 5, 9—11.

„Я писалъ вамъ въ *посланіи* не сообщаться съ блудниками, впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего или лихоимцами или хищниками или идолослужителями, ибо иначе надлежало-бы вамъ выйти изъ міра сего.

Но я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ или идолослужителемъ или злорѣчивымъ или пьяницею или хищникомъ; съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ.

3. Въ теперешнемъ „*второмъ*“ посланіи къ Коринѳянамъ ап. Павелъ упоминаетъ *еще объ одномъ своемъ потерянномъ* нынѣ посланіи къ *Коринѳянамъ*, которымъ онъ причинилъ Коринѳянамъ и въ особенности одному изъ членовъ коринѳской церкви какое то огорченіе:

2 Коринѳ. 2, 1—9:

„Я разсудилъ самъ въ себѣ не приходитъ къ вамъ опять съ огорченіемъ, ибо если я огорчаю васъ, то кто обрадуетъ меня, какъ не тотъ, кто огорченъ мною? *Это самое я писалъ вамъ* (въ нашемъ теперешнемъ „*первомъ*“ посланіи нѣтъ ничего подобнаго,—значить, то посланіе было совсѣмъ другое и потеряно) дабы пришедъ не имѣть огорченія отъ тѣхъ, о которыхъ

мнѣ надлежало радоваться; ибо я во всѣхъ васъ увѣренъ, что моя радость есть радость и для всѣхъ васъ. Отъ великой скорби и стѣсненнаго сердца я писалъ вамъ со многими слезами, не для того, чтобы огорчить васъ, но чтобы вы познали любовь, какую я въ избыткѣ имѣю къ вамъ. Если же кто огорчилъ, то не меня огорчилъ, но частью (чтобъ не сказать много) и всѣхъ васъ. Для такого довольно сего наказанія отъ многихъ, такъ что вамъ лучше уже простить его и утѣшить, дабы онъ не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалью; и потому прошу васъ оказать ему любовь. Ибо я для того и писалъ, чтобы узнать на опытъ, во всемъ ли вы послушны. А кого вы въ чемъ прощаете, того и я; ибо и я, если въ чемъ простилъ кого, простилъ для васъ отъ лица Христова, чтобы не сдѣлалъ намъ ущерба сатана, ибо намъ не безызвѣстны его умыслы.

4. Въ теперешнемъ Новомъ Завѣтѣ, собранномъ и составленномъ лишь 300 лѣтъ послѣ Христа, находится только одно посланіе ап. Павла къ Филиппійцамъ; между тѣмъ онъ писалъ къ нимъ не одно, а два посланія; оба эти посланія сохранялись и читались христіанами еще во времена Поликарпа, пресвитера Смирнской церкви, который жилъ 50 лѣтъ спустя послѣ смерти ап. Павла. Сочиненія этого св. Поликарпа можно выписать изъ книжнаго магазина Тузова изъ Петербурга. Но въ послѣдствіи православная церковь потеряла одно первое посланіе къ филиппійцамъ и въ теперешнемъ Новомъ Завѣтѣ осталось лишь одно его второе посланіе. О первомъ посланіи мы узнаемъ изъ Филип. 3, 1, гдѣ ап. Павелъ повторяетъ вновь то, что онъ писалъ имъ въ первомъ посланіи, т.-е. беречься обрѣзанія, злыхъ дѣлателей и прочее:

Филипп. 3, 1—3:

„Впрочемъ, братія мои радуйтесь о Господѣ, писать вамъ о томъ же (то есть о чемъ онъ писалъ имъ въ предыдущемъ потерянномъ посланіи къ филипп.) для меня не тягостно, а для васъ назидательно: Берегитесь псовъ, берегитесь злыхъ дѣлателей, берегитесь обрѣзанія, потому это обрѣзаніе—мы, служащіе Богу духомъ и хвалящіеся Христомъ Иисусомъ, а не на плоть надѣющіеся“...

Св. Поликарпъ написалъ нѣсколько посланій къ разнымъ церквамъ, между прочимъ одно посланіе къ филиппійцамъ; въ этомъ своемъ посланіи въ 3-й главѣ онъ упоминаетъ о томъ, что ап. Павелъ писалъ имъ не одно, а нѣсколько посланій; отсюда

слѣдуетъ, что всѣ эти посланія ап. Павла затеряны православною церковью, осталось лишь *одно*.

Посл. Поликарпа къ *Филиппійцамъ* гл. 3:

„Это пишу вамъ, братья, о праведности не по собственному притязанію, но потому, что вы сами вызвали на то меня: Ибо ни мнѣ, ни другому, подобно мнѣ, нельзя достигнуть мудрости блаженнаго и славнаго *Павла*, который находясь у васъ, предъ лицомъ жившихъ тогда людей, ревностно и твердо преподавалъ слово истины и послѣ, *удалившись отъ васъ, писалъ* вамъ *посланія*. Вникая „въ нихъ“, вы можете получить назиданіе въ данной вамъ вѣрѣ, которая есть мать всѣхъ насъ“.

Отсюда видно, что во времена святого Поликарпа у Филиппійцевъ было *два* или нѣсколько посланій къ нимъ ап. Павла, теперь же осталось *одно*; *другое* же затеряно православною церковью.

5. Евангелистъ *Лука* сообщаетъ о *многихъ евангеліяхъ и дѣяніяхъ*, которыя сочинялись апостолами въ его время о жизни и объ ученіи Христа и которыя впослѣдствіи были *потеряны* и не вошли по этому въ Новый Завѣтъ, когда древніе христіане стали собирать апостольскія сочиненія, чтобы соединить ихъ вмѣстѣ и составить изъ нихъ Новый Завѣтъ:

Евангеліе Луки 1, 1:

„Какъ уже *многіе* начали составлять *повѣствованія* о совершенно извѣстныхъ между ними событіяхъ, какъ *передали намъ* то бывшіе съ самаго начала *очевидцами* и *служителями Слова*, то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего съ начала, по порядку описать тебѣ, *достопочтенный Феофилъ*, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ поставленъ“...

6. Еще утеряна древними христіанами запись *проповѣдей* Христа, сдѣланная ап. Матѣемъ *на еврейскомъ языкѣ*; теперешнее евангеліе Матѣя не есть та еврейская запись Матѣя, ибо теперешнее евангеліе Матѣя написано на *греческомъ языкѣ*, съ котораго и переводится на русскій языкъ и кромѣ того оно содержитъ не только проповѣди Христа, но и его дѣла, его жизнеописаніе.

Затѣмъ оказывается, что евангелистъ *Маркъ* написалъ свое евангеліе вначалѣ безъ всякаго порядка; это первоначальное евангеліе Марка очевидно также потеряно древними, ибо те-

перешнее евангеліе Марка содержитъ всѣ дѣла и рѣчи Христа, расположенныя въ порядкѣ.

Обо всемъ этомъ рассказываетъ жившій 80 лѣтъ послѣ ап. Павла древній епископъ г. Иерополиса Папій въ исторіи церкви Евсевія, написанной 300 лѣтъ по Р. Хр. (выписать эту церковную исторію Евсевія можно изъ книжнаго магазина Тузова въ Петербургѣ).

„Папій говоритъ: *Маркъ*, переводчикъ Петра (апостола) съ точностью написалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался *порядка словъ* и *дѣяній* Христовыхъ, ибо самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Въ послѣдствіи, правда, онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлью удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы *бесѣды* Господа передать *по порядку*. По сему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ; онъ заботился только о томъ, какъ бы не пропустить чегонибудь слышаннаго или не переиначить... *Матѳей* записалъ *бесѣды* Господа на *еврейскомъ* языкѣ, а переводилъ ихъ кто какъ могъ“...

Объ этомъ *потерянномъ еврейскомъ евангеліи Матѳея* сообщаетъ слѣдующее древній христіанскій писатель Св. *Иеронимъ* въ своемъ *толкованіи на еванг. Матѳея 12—13* (Св. Иеронимъ жилъ 400 лѣтъ послѣ Рожд. Хр. Онъ замѣчательнъ тѣмъ, что перевелъ библію съ еврейскаго на латинскій языкъ. Католическая церковь цѣнитъ его латинскую библію выше еврейской и греческой. Сочиненія Св. Иеронима можно выписать изъ Петербурга отъ Тузова).

Св. Иеронимъ говоритъ:

Матѳ. 12—13.

„Тогда сказалъ человѣку: протяни руку свою. И онъ протянулъ; и возстановилась въ здравіи рука его, какъ и другая“.

„Въ *евангеліи*, которымъ пользуются назареяне и евіониты которое *мы* (то есть Св. Иеронимъ) недавно перевели съ *еврейскаго* языка на греческій и которое весьма *многими называется подлиннымъ евангеліемъ отъ Матѳея*,—этотъ имѣющій сухую руку человѣкъ называется *каменьщикомъ*; онъ будто бы просилъ помощь въ такихъ словахъ: я былъ *каменьщикомъ*, добывавшимъ трудомъ рукъ своихъ средства къ жизни. О, Иисусъ, прошу Тебя, чтобы ты возвратилъ мнѣ здоровье, чтобы мнѣ можно было не выпрашивать съ униженіемъ пропитанія для себя“.

Это потерянное *еврейское евангеліе Матоея* отличалось от теперешняго греческаго тѣмъ, что въ немъ *не было родословія* отъ Авраама до Христа, но вообще оно было полнѣе и отличалось текстами и содержаніемъ своимъ. Другой древній христіанинъ *св. Епифаній* въ своей „*книгѣ объ ересьяхъ*“ гл. 29—30 говоритъ.

„Имѣютъ же они (т.е. назареи и евіониты) у себя *самое полное евангеліе отъ Матоея на еврейскомъ языкѣ*, ибо у нихъ *достоверно сохраняется* въ томъ видѣ, какъ оно было *написано въ началѣ еврейскими письменами*; не знаю же, еретики-ли уничтожили въ немъ родословіе отъ Авраама до Христа“.

Св. Епифаній жилъ 400 лѣтъ послѣ Христа: его сочиненія можно выписать отъ Тузова.

Кромѣ этихъ новозавѣтныхъ потерянныхъ посланій и евангелій, мы духовные христіане, должны еще спросить отчетъ о *книгѣ пророка Еноха* и о *книгѣ Вознесенія Моисея*, о которыхъ упоминаеть, какъ о боговдохновенныхъ, ап. Іуда въ своемъ посланіи. Обѣ эти книги затеряны древними христіанами и не помѣщены ими въ библію, это показываетъ, что древніе христіане руководились не буквой и не книгами прежде всего, а духомъ святымъ, посланнымъ церкви отъ Христа.

Таковы нѣкоторыя боговдохновенныя апостольскія и пророческія сочиненія, затеряныя древними христіанами и поэтому не попавшія въ Новый Заѣтъ. На этомъ закончилась пока бесѣда, молодежь общала сообщить еще о многихъ другихъ потерянныхъ боговдохновенныхъ книгахъ.

Вопросы для молодыхъ собраній:

1) Какими тремя различными откровеніями руководятся люди?

2) Какое откровеніе Господа должны предпочитать духовные христіане: откровеніе въ своемъ духѣ или во внѣшней природѣ или въ Писаніи?

3) Почему Христосъ не написалъ на бумагѣ никакихъ писанныхъ законовъ?

4) Чѣмъ руководились прежде всего древніе христіане въ теченіи первыхъ триста лѣтъ послѣ Христа: духомъ своимъ или писанными откровеніями?

5) Перечислите, какія боговдохновенныя апостольскія новозавѣтныя сочиненія затеряли древніе христіане? Что означаютъ эти потери?

А. С. Прокхановъ.

3. Библейскія загадки духовныхъ христіанъ.

13. Горячія воды.

Онъ изъ камня сухого извлѣкъ
Ни *холодный* ручей,
Какъ пророкъ Моисей.
А *горячій* солёный потокъ....
Ни волшебнымъ жезломъ,
Какъ въ пустынѣ пророкъ,—
Рѣчью вѣщей своей,
Словомъ *звонкимъ*, какъ громъ,
Тотъ *горячій* и бурный потокъ
Онъ внезапно изъ камня сухого исторгъ...

Изъ Священнаго Писанія.

А. С. Прохановъ.

14. Кто онъ?

Не знаетъ слезъ, ни скорби онъ
Цѣль жизни видитъ не въ трудѣ:

*Онъ сотворенъ
„Играть въ воду“.*

Искусство это лишь одно
Творцомъ *ему* въ удѣлъ дано.

Изъ середины библии.

Агафья Ивановна Капранова.

Духомъ Божіимъ.

Братъ и сестра! Если ты жаждешь избавленія отъ власти грѣха въ твоей повседневной жизни, жаждешь свободы духа, то помни, что *только Богъ можетъ дать тебѣ полное избавленіе*. Ты самъ не въ состояніи исправиться отъ твоихъ грѣховъ. Апостолъ Петръ не могъ бы самъ выйти изъ темницы: Иродъ умѣлъ строить крѣпкія тюрьмы. И ты самъ не можешь освободиться изъ *своей темницы*.

Ты потому такъ утомленъ и потому находишь жизнь христіанина такой невыносимо трудной, что стараешься *собственной силой* разбить свои оковы, бороться съ тюремщиками своими и выломать дверь темницы.

Если ты жаждешь святости, проси Бога сегодня же привести тебя къ полному отчаянію когда-либо достигнуть святости собственными силами, и тогда Онъ со Своей силой вступитъ въ твою жизнь.

Пойми, что ты не въ состояніи сдерживать свой нравъ, что ты не можешь управлять своимъ гордымъ сердцемъ и оставить свои злыя дѣла? Ты не можешь самъ бороться со всѣмъ этимъ.

Пади ницъ предъ Богомъ въ полномъ безсиліи и воззови: „о Боже, я жажду святости! Я знаю, что безъ святости не увижу Тебя, а между тѣмъ я не могу достигнуть ея!“ Взывай въ полномъ отчаяніи: „Господи! Ты обѣщала это сдѣлать!“

И только когда мы признаемъ свое полное безсиліе и въ отчаяніи перестанемъ бороться собственными силами, Богъ проявитъ могущественную силу Своей всепрощающей любви и благости и Самъ будетъ производить чрезъ насъ Свое дѣло, за которое мы будемъ восхвалять и прославлять Его въ теченіе всей нашей жизни.

Изъ Макъ-Грегора.

Бесѣды старцевъ о второмъ пришествіи.

Въ нашей степной мѣстности вопросъ о второмъ пришествіи Христа издавна раздѣляетъ всѣхъ братьевъ духовныхъ христіанъ на два разряда: братскія села, расположенныя въ глубинѣ благодатной степной равнины, благоухающей роскошнымъ

ароматомъ разнообразныхъ полевыхъ самобытныхъ цвѣтовъ, не признають второго пришествія Христа, утверждая, что второе пришествіе уже давно совершилось и его нужно понимать не по буквѣ, а иносказательно, духовно; наоборотъ, братскія села, расположенныя по берегу рѣки и подверженныя вслѣдствіе этого разнообразнымъ постороннимъ вліяніямъ, совершенно чуждымъ нашей духовно христіанской самобытности, признають и ожидаютъ второе пришествіе Христа, понимая его въ буквальномъ смыслѣ, заимствовавъ эту приверженность буквѣ отъ той среды, изъ которой встарину вышли наши отцы и дѣды.

Такъ какъ фундаментъ нашего русскаго духовнаго христіанства есть не сходство вѣры, иначе говоря не сходство мнѣній и понятій, а любовь, братская любовь къ людямъ и сыновняя любовь къ Господу, то различіе въ мнѣніяхъ (въ вѣрѣ) о второмъ пришествіи Христа нисколько не мѣшаетъ братскимъ собраніямъ въ нашей сторонѣ жить въ мирѣ, въ единеніи и въ любви. Слово вѣра имѣетъ нѣсколько различныхъ значеній, о чемъ, къ сожалѣнію, не имѣють никакого представленія приверженцы буквы: вѣра означаетъ, во-первыхъ, общество людей или церковь: напримѣръ, быть католической вѣры, значитъ принадлежать къ обществу католиковъ; слово «вѣра» означаетъ, во-вторыхъ, знаніе, мнѣніе и вообще дѣятельность ума, какъ наука, философія и разныя теоріи и понятія—все это есть простая дѣятельность ума, головы; сердце же здѣсь не причемъ; я вѣрю, напримѣръ, что существуетъ китайскій императоръ; это все равно, что сказать: я знаю, что существуетъ китайскій императоръ; здѣсь вѣра есть дѣятельность ума, тоже, что и простое знаніе, только нуждающееся въ нѣкоторыхъ умственныхъ доказательствахъ; сердце здѣсь не причемъ; въ-третьихъ, слово вѣра означаетъ дѣятельность ни головы, ни ума, а сердца и есть сердечное *чувство* преданности, чувство любви; если говорится, что Авраамъ повѣрилъ Богу и это вмѣнилось ему въ праведность, это не значитъ, что Авраамъ умомъ принялъ отъ Бога какую-либо истину, нѣтъ, это значитъ, что Авраамъ *сердцемъ* предался Господу, возлюбилъ Господа и *чувствомъ* былъ преданъ Ему и эта *сердечная преданность или любовь* къ Господу у него выразилась въ послушаніи, то-есть въ добрыхъ дѣлахъ; итакъ, третье значеніе слова вѣры есть: *сердечное чувство* преданности, *любви* и послушанія, выражающееся необходимо въ добрыхъ дѣлахъ. Приверженцы буквы не имѣють никакого понятія объ этихъ

трехъ различныхъ значеніяхъ слова „вѣра“ и вездѣ въ Писаніи слово «вѣра» толкуютъ просто какъ знаніе, или мнѣніе—дѣятельность ума, а не сердца. Они создаютъ такимъ толкованіемъ ужасную путаницу въ своей жизни и приходятъ къ самымъ плачевнымъ результатамъ, внося раздѣленія и вражду въ жизнь людей. Вообще къ словамъ и къ буквѣ въ св. Писаніи нужно относиться осторожно: напомнимъ, напримѣръ, еще слово *крещеніе*, которое, вѣдь, буквально означаетъ наложеніе *креста*, а между тѣмъ вѣдь даже и приверженцы обрядовъ понимаютъ подъ этимъ словомъ: не наложеніе креста, а просто *купаніе*.

Мы духовные христіане, знаемъ прекрасно объ этихъ трехъ различныхъ значеніяхъ слова «вѣра», знаемъ, что вѣра, какъ мнѣніе или знаніе, не можетъ соединять наши братства, ибо мнѣнія о разныхъ догматахъ у насъ всѣхъ очень различны: какъ по внѣшности мы рождаемся различными другъ отъ друга хотя отъ однихъ и тѣхъ же родителей, такъ и по уму своему, по своимъ взглядамъ, понятіямъ и по мнѣніямъ (по вѣрѣ) мы всѣ различны и фундаментомъ нашего братскаго единенія вѣра, какъ мнѣніе или знаніе служить не можетъ; фундаментомъ для духовныхъ христіанъ можетъ быть лишь одно, а именно любовь, братская любовь къ другъ-другу или Самъ Господь, ибо «Богъ есть любовь». Вотъ поэтому-то несмотря на различія въ вѣрѣ (въ мнѣніяхъ) о второмъ пришествіи Христа, наши братства живутъ въ тѣсномъ христіанскомъ единеніи и общеніи и въ любви: всѣ мы считаемъ другъ-друга по духу братьями, имѣемъ братское общеніе другъ съ другомъ во имя любви, которая, по словамъ апостола Павла, выше вѣры (мнѣній) и надежды; мы не осуждаемъ другъ друга на вѣчную гибель за различіе во мнѣніяхъ (въ вѣрѣ), мы не изгоняемъ другъ друга изъ царствія Божія за это, говоря: «ходи отсюда: ты—погибшій человѣкъ, ты намъ не братъ, ибо мнѣнія (вѣра) твои не такія, какъ у насъ»; нѣтъ, мы при всякомъ удобномъ случаѣ стараемся съ любовью имѣть братское христіанское общеніе другъ съ другомъ.

Чтобы не забывать, что мы, несмотря на различіе во мнѣніяхъ (въ вѣрѣ), все-таки всѣ—братья по духу, наши села издавна установили такой обычай: два раза въ годъ на Рождество и на Пасху старцы всѣхъ собраній собираются вмѣстѣ для взаимнаго братскаго общенія и единенія въ духѣ любви. Эти совмѣстныя общія собранія вызываютъ всегда необычайное духовное оживленіе и подъемъ въ нашей средѣ и представляютъ

величественное и трогательное зрѣлище: изо всѣхъ даже отдаленныхъ сель съѣзжаются возлюбленные старцы, принадлежащіе къ самымъ разнообразнымъ партіямъ, существующимъ въ нашемъ духовномъ христіанствѣ: пріѣзжаютъ старцы, не признающіе второго пришествія Христа, воскресенія мертвыхъ тѣлъ («гнилушки») и страшнаго суда; пріѣзжаютъ старцы, считающіе, что такъ называемыя вѣчныя мученія будутъ имѣть конецъ, послѣ чего спасутся всѣ грѣшники; собираются старцы, не признающіе догмата Троицы, исповѣдующіе единство и недѣлимость божества; пріѣзжаютъ старцы, которые хотя и признаютъ св. Троицу, но считаютъ, какъ Семень Уклеинъ, Бога Сына по божественному достоинству не равнымъ Богу Отцу и утверждаютъ, что Сынъ есть Богъ, сотворенный Отцомъ, сотворенный до Своего воплощенія, сотворенный передъ созданіемъ міра; пріѣзжаютъ старцы, не признающіе видимое воплощеніе Христа и учашіе, что рожденіе Христа, Его жизнь на землѣ, Его смерть и воскресеніе происходили не на самомъ дѣлѣ, а лишь призрачно: людямъ все это лишь такъ казалось, на самомъ же дѣлѣ, по мнѣнію старцевъ, божество не можетъ стать плотью, страдать и умирать; собираются и старцы, не признающіе небснаго рая и ада и тысячелѣтняго царства и утверждающіе, что царство Божіе уже наступило на землѣ и будетъ вообще не на небѣ, а на землѣ; собираются, наконецъ, и старцы, толкующіе все пятикнижіе духовно, иносказательно, какъ апостоль Павелъ, и понимающіе Адама, Еву, рай, грѣхопаденіе, Моисея и прочее и прочее иносказательно, духовно... Неотразимый неземной восторгъ плѣняетъ и наполняетъ душу, когда взираешь на это великое зрѣлище нашей духовной *самобытности*, на это великое собраніе возлюбленныхъ старцевъ, собравшихся во едино для взаимнаго братскаго христіанскаго общенія, несмотря на всѣ различія во мнѣніяхъ (въ вѣрѣ), собравшихся во имя любви, которая выше вѣры, выше надежды...

На этихъ общихъ собраніяхъ старцевъ происходятъ обыкновенно оживленные душеспасительныя и высоконазидательныя христіанскія духовныя бесѣды, совершенно откровенно съ великою любовью и мудростью; бесѣдуютъ по самымъ разнообразнымъ богословскимъ вопросамъ; разрабатываются и освѣщаются всѣ догматы съ духовно-христіанской точки зрѣнія; старцы сознаютъ необходимость очистить наше духовное христіанство отъ постороннихъ примѣсей, отъ всего заимствованнаго отъ дру-

гихъ вѣроисповѣданій и возстановить *самобытное* духовно-христіанское богословіе, *самобытное* понятіе и толкованіе по всѣмъ вѣроисповѣднымъ вопросамъ. Я люблю присутствовать на этихъ торжественныхъ собраніяхъ, прислушиваться къ высоко-назидательнымъ бесѣдамъ дорогихъ старцевъ и какое-то непреодолимое душевное влеченіе зоветъ и манитъ меня рассказать вамъ про послѣднюю замѣчательную бесѣду, на которой мнѣ пришлось присутствовать. Замѣчательна эта бесѣда тѣмъ, что на ней самымъ блестящимъ образомъ былъ рѣшенъ старцами вопросъ о второмъ пришествіи Христа, такъ долго остававшійся непонятнымъ нѣкоторымъ нашимъ собраніямъ; на этой бесѣдѣ былъ установленъ и опредѣленъ, наконецъ, со всею подробностью и обстоятельностью *самобытный* духовно-христіанскій взглядъ въ томъ смыслѣ, что второго пришествія Христа не будетъ и намъ, духовнымъ христіанамъ, не слѣдуетъ ожидать его. Руководили разборомъ этого вопроса старцы, не признающіе второго пришествія Христа и утверждающіе, что оно уже было, было въ *духовномъ* смыслѣ и что его ожидать въ *буквальномъ* смыслѣ нѣтъ никакихъ евангельскихъ основаній.

Доказательства этихъ старцевъ, были такъ блестящи и такъ ясны, они основывались при этомъ такъ исключительно и такъ строго на словѣ Божіемъ, не уклоняясь и не вдаваясь въ собственныя разсужденія и мнѣнія, что все великое собраніе по окончаніи изложенія ихъ доказательствъ въ одинъ голосъ единодушно зашумѣло: «истинно вѣрно, аминь! истинно вѣрно, аминь!».... Въ чемъ же заключались ихъ доказательства и доводы? Я приступаю къ изложенію этихъ доказательствъ съ радостнымъ священнымъ душевнымъ трепетомъ въ груди...

А. С. Прохановъ.

Продолженіе будетъ.

Боговдохновенны-ли апокрифы?

На первый урокъ «богословской школы» откликнулись слѣдующіе братья, приславшіе письма и двѣ статьи: бакинскій братъ-сотрудникъ И. М. Семеновъ, воронцовскій братъ Ив. Як. Томилинъ, Григ. Тимоф. Панкратовъ (Ставр. г.), С. Елистратовъ (Балашовъ)

и В. В. Ивановъ, миссіонеръ союза русскихъ баптистовъ. Присланныя бр. Томилинымъ и Ивановымъ статьи касаются между прочимъ вопроса объ апокрифахъ или неканоническихъ книгъ, содержащихся въ церковно-славянской (греческой) библіи, т. е. 3-хъ книгъ Маккавеевъ, премудрость Сираха, Юдифь, Товіи, премудрость Соломона, посланіе Іереміи, Варуха, 2-й и 3-й книги Ездры, также 151-го псалма, молитвы Манассіи, 3, 25—95 и 13 и 14 гл. изъ Даніила и изъ кн. Есфирь (1, 1, 2, 13, 3, 17, 4, 1, 8, 13, 10, 3). Къ сожалѣнію, въ этихъ статьяхъ бр. Томила и Иванова только говорится, что перечисленныя книги-апокрифы *не боговдохновенны*, но не приводится никакихъ доказательствъ, почему онѣ не боговдохновенны. Вопросъ объ ихъ боговдохновенности очень важенъ: его нужно рѣшить прежде, чѣмъ братья за рѣшеніе другихъ богословскихъ вопросовъ, ибо прежде чѣмъ говорить объ истинѣ, нужно опредѣлить, откуда черпать истину, изъ какихъ книгъ. Кромѣ того важно не вносить путаницы въ головы нашихъ дѣтей при преподаваніи имъ нашего вѣроученія. Нынѣ настало время, когда мы, духовные христіане должны прямо и откровенно заявить, что мы признаемъ *боговдохновенность* упомянутыхъ апокрифовъ или неканоническихъ книгъ. Мы должны изъ нашихъ разговоровъ совершенно устранить дѣленіе библейскихъ книгъ на каноническія (боговдохновенныя) и неканоническія (не боговдохновенныя, но назидательныя), то есть апокрифы, должны признать апокрифы за вполне боговдохновенныя книги. Что такое дѣленіе противно нашему духовному христіанству, это вытекаетъ изъ слѣдующихъ доказательствъ:

1) Мы, вѣдь, отвергаемъ *преданія*, а между тѣмъ дѣленіе библейскихъ книгъ на боговдохновенныя (каноническія) и не боговдохновенныя, лишь назидательныя (неканоническія или апокрифы), есть *преданіе*, которое наши братья приняли отъ греко-православной церкви; это дѣленіе *нельзя доказать словомъ Божиимъ*, нигдѣ въ Писаніи не сказано, что однѣ библейскія книги боговдохновенны, а другія нѣтъ, наоборотъ, сказано: «*все писаніе—боговдохновенно*» и это сказалъ апостоль, котóрый писалъ какъ и всѣ апостолы *на греческомъ языкѣ* и пользовался *греческой библіей*. Повторяю, дѣленіе библейскихъ книгъ на боговдохновенныя и небоговдохновенныя есть ничто иное, какъ *преданіе*, принятое нѣкоторыми нашими братьями отъ православной церкви. Эти братья должны знать, что *католическая цер-*

ковъ считаетъ *всѣ библейскіе апокрифы (неканоническія)* за боговдохновенныя и *многіе изъ святыхъ отцовъ* и даже нѣкоторые древніе соборы также считали эти книги за боговдохновенныя. Развѣ мы должны смотрѣть на постановленія чужихъ соборовъ и на ихъ преданія, а не на духъ, содержащійся въ этихъ книгахъ? Забудемъ всѣ *преданія* и спросимъ свидѣтельство Духа св. въ собственномъ нашемъ сердцѣ и Онъ намъ скажетъ, что разница въ боговдохновенности между 3-й книгой Ездры (апокрифъ) и книгой Есфирь, считающейся боговдохновенной и канонической, громадная и разница эта въ пользу апокрифа: 3-я книга Ездры (апокрифъ) вся проникнута высокимъ религіознымъ духомъ и содержитъ важныя откровенія Господни, въ то время какъ каноническая книга Есфирь не содержитъ ни одного религіознаго слова: Богъ, Господь, ангель и въ ней нѣтъ ни въ содержаніи, ни въ духѣ, проникающемъ ее, такого высокаго религіознаго чувства.

2) Что греко-православная церковь считаетъ апокрифы священнымъ писаніемъ и равными по достоинству евангеліямъ, это видно изъ слѣдующаго постановленія Іерусалимскаго собора 1672 г.

«Слѣдую правилу (канону) кафолической церкви, называемъ *священнымъ писаніемъ* всѣ тѣ книги, которыя признаны Лаодикійскимъ соборомъ, а равно и тѣ, которыя Кириллъ неразумно и злостно называлъ апокрифами: Премудрость Саломона, книгу Есфирь, книгу Юдифь, Товію, исторію дракона и Сусанны (т. е. Дан. 13—14 гл.), Маккавейскія и Премудрость Сираха. Ихъ признаемъ на равнѣ съ другими книгами неизмѣнною и дѣйствительною частію *священнаго писанія*. Какъ предала церковь дѣйствительною частію *священнаго писанія* евангелія, такъ и сіи предала безъ сомнѣнія такую же частію *священнаго писанія* и кто отвергаетъ ихъ, тотъ и первыя (евангелія) отвергаетъ. И все, что всегда всѣми соборами, древнѣйшими въ кафолической церкви и знаменитѣйшими Богословами счисляется и включается въ *священное писаніе*,—все то и мы считаемъ *каноническими* книгами и признаемъ *священнымъ писаніемъ*».

Нынѣ православная церковь считаетъ апокрифы *священнымъ*, но *не боговдохновеннымъ* писаніемъ. Для насъ, если Писаніе священо, то значитъ и боговдохновенно.

3) Православная церковь называетъ теперь библейскіе апокрифы *неканоническими*, *не боговдохновенными*; это значитъ, что

они не могут служить *правиломъ вѣры*. Но для насъ, духовныхъ христіанъ, развѣ апокрифы не служатъ правиломъ вѣры? Молитвы за умершихъ мы основываемъ и оправдываемъ лишь на основаніи апокрифовъ. Значитъ, апокрифы для насъ служатъ правиломъ вѣры и слѣдовательно они для насъ вполне боговдохновенны и каноничны.

4) Отвергать боговдохновенность апокрифовъ это значитъ проявлять *маловѣріе*, даже *невѣріе*. Ужели мы, духовные христіане, по силѣ и степени вѣры своей должны стоять ниже католической церкви, которая вѣритъ въ боговдохновенность апокрифовъ? Странно, какъ это люди *вѣрующіе* могутъ проповѣдывать *невѣріе* по отношенію къ нѣкоторымъ библейскимъ книгамъ?

5) Тѣ, кто отвергаетъ боговдохновенность апокрифовъ, приводятъ въ оправданіе свое то обстоятельство, что эти книги были написаны не на еврейскомъ языкѣ, а на греческомъ. Но вѣдь *апокрифъ*—1-я книга Маккавеевъ была написана на древне-еврейскомъ языкѣ, а съ другой стороны нѣкоторыя части *боговдохновенныхъ* книгъ были написаны не на древне-еврейскомъ языкѣ, а на арамейскомъ. Наконецъ, вѣдь Новый Заветъ былъ написанъ не на еврейскомъ, а на греческомъ языкѣ, мы всѣ, однако, признаемъ боговдохновенность новозавѣтныхъ книгъ.

6) Апокрифы не содержатся въ еврейской *палестинской* библіи, но это ничего не значитъ: они содержатся въ еврейской *египетской* библіи (т. е. въ библіи 70-ти толковниковъ сохранившейся на греческомъ языкѣ). Про палестинскихъ евреевъ мы знаемъ, какъ небрежно обращались они со словомъ Господнимъ и сколько откровеній Господнихъ они растеряли. Про египетскихъ евреевъ мы изъ сравненія египетской книги Есфирь и палестинской можемъ видѣть, что египетская гораздо религіознѣе и на 390 строчекъ полнѣе. Значитъ, есть полное основаніе для насъ предпочесть египетскую библію и египетскихъ евреевъ съ ихъ апокрифами и съ другими библейскими книгами: они сумѣли лучше сохранить, чѣмъ палестинскіе евреи.

7) Итакъ я настаиваю, что нѣкоторые наши братья считаютъ неправильно апокрифы за небоговдохновенныя; это есть преданіе взятое отъ православной церкви; въ Писаніи же ничего не сказано про это. Мы, духовные христіане, должны признать ихъ разъ на всегда за боговдохновенныя.

А. С. П.

Прошеніе въ комитетъ гг. министровъ второго всероссійскаго съѣзда духовныхъ христіанъ именуемыхъ молоканами въ с. Астраханкѣ.

Собравшись на второмъ всероссійскомъ съѣздѣ въ селеніи Астраханкѣ, Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., 2 сентября 1905 года по случаю празднованія столѣтняго юбилея религиозной самостоятельности, на каковомъ съѣздѣ послѣ благодарственнаго Богослуженія по всестороннему обсужденію содержанія Высочайшаго указа 17 апрѣля с. г. Въ пунктѣ 9 Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля с. г., изложено о настоятеляхъ старообрядцевъ и сектантовъ, а въ п. 12 Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ *о веденіи метрическихъ записей сими же настоятелями и наставниками* по всестороннему обсужденію всѣхъ пунктовъ милостиваго царскаго указа и Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ, мы пришли къ слѣдующему заключенію:

Вполнѣ признавая необходимость для правительства имѣть средства къ сношенію съ нашими церковными общинами и для нашихъ общинъ съ органами правительства, *мы однако же не можемъ*, по убѣжденію религиозной совѣсти *согласиться* на то, чтобы органы нашей духовно-церковной жизни *завѣтили* въ отпращиваніи своихъ обязанностей *отъ утвержденія ихъ Правительственной властью*. Нашъ церковный строй первично христіанскій и престоноародно русскій. Во всей нашей духовно-церковной практикѣ мы основываемся на ученіи священнаго писанія особенно Новаго Завѣта. Въ Евангеліяхъ, дѣянїяхъ и посланїяхъ святыхъ апостоловъ мы не находимъ, ни заповѣди, ни примѣра тому, *чтобы* духовные пастыри церкви *представлялись правительству къ утвержденію*. Поэтому согласно непремѣнному велѣнію совѣсти и вѣрованію на основаніи нашего пониманія священнаго писанія, для свободнаго отпращиванія молитвъ и правилъ вѣры, для насъ *необходимо*, чтобы наши пресвитеры *избирались нами свободно лишь подъ руководствомъ слова Божїя изъ тѣхъ лицъ*, которые обладаютъ знаніемъ священнаго писанія и нравственною жизнью требуемыми священнымъ писаніемъ (Ев. Матѳ. 20, 25—28, Дѣянїя гл. 1, 6—13 посланіе Тимоѳею и Титу и проч.).

Для сношенія органовъ правительства съ нашими церковными общинами мы съ нашей стороны *осмѣливаемся предлагать слѣдующій способъ*: каждая церковная община избираетъ и упол-

номачиваетъ своимъ приговоромъ изъ среды своей лицо, подходящее по способностямъ и житейскому опыту (*но не изъ пресвитеровъ*) подъ названіемъ „уполномоченный общины“ для завѣдыванія юридическими и имущественными дѣлами общины и для сношенія оной съ представителями власти по всѣмъ дѣламъ административно-полицейскаго свойства. Этотъ уполномоченный общины избирается и смѣщается общиной совершенно свободно, большинствомъ голосовъ. Объ избраніи и уполномочиваніи этого лица обязательно должно быть донесено общиною въ формѣ копии своего приговора подлежащему начальству: волости, исправнику, полицеймстеру или другимъ. Тому же начальству, по снятіи съ уполномоченнаго общины его полномочія, общиною о томъ немедленно должно быть донесено въ формѣ копии же приговора. Этотъ уполномоченный общины долженъ давать всякія свѣдѣнія по требованію начальства о личномъ составѣ общины, о пресвитерахъ, о молитвенномъ помѣщеніи, о метрическихъ книгахъ, однимъ словомъ, онъ долженъ быть связующимъ звеномъ: между правительствомъ и данною церковною общиною.

Освободить нашихъ пресвитеровъ во время ихъ пресвитерскаго и проповѣдническаго служенія отъ Государственныхъ и общественныхъ повинностей: а) *отбываніе воинской повинности*, службы въ десятскихъ, сотскихъ, старостахъ, волостныхъ судей, присяжныхъ засѣдателей и проч.; отъ общественныхъ работъ, исправленія дорогъ и т. п. (*ихъ лично, но не взрослыхъ ихъ сыновей, которыхъ вообще не желательно отрывать отъ земли и крестьянской жизни*) и б) *отъ военной службы запасныхъ и ратниковъ ополченія*. Мы смиренно надѣемся, что сіе наше всепокорнѣйшее ходатайство, не будетъ истолковано, какъ неблагодарность, а, наоборотъ, уповаемъ, что Царская милость снизойдетъ къ намъ и въ этомъ великомъ для насъ вопросѣ вѣрованія и совѣсти нашей, за что да будетъ Божіе благословеніе на Великаго Государя нашего и Совѣтъ Его.

Подлинное подписали уполномоченные 2-го всероссійскаго съѣзда: Предсѣдатель Ив. Пет. Курьяновъ (первый); члены: Вас. Матв. Морозовъ (с. Астраханка), Миронъ Вас. Галкинъ (с. Упоровка, Саратов. г.), Ал. Дм. Колосковъ (Аст.), Дан. Евт. Аверьяновъ (Пески, Ворон. г.), Вас. Тим. Мазаевъ (с. Ново-васил. Тавр. г.), Григ. Ив. Мазаевъ (с. Ново-васил. Тавр. г.), Ник. Мих. Кашеевъ (Баку), Мих. Ив. Струковъ (Ново-вас.), Тим. Гавр. Мазаевъ (Ново-вас.), Мих. Игн. Блеткинъ (Тифлисъ),

Андреянъ Серг. Бѣлоусовъ (с. Кривецъ, Тамб. г.), Прок. Сам. Калмыковъ, Вас. Ник. Чернышевъ (с. Алты-агачъ, Бак. г.) Тим. Сем. Ивановъ (г. Балашевъ), Степ. Алексѣев. Якимовъ (с. Воронцовка, Тиф. г.), Лар. Яков. Томилинъ (с. Воронцовка, Тиф. г.), Илья Анд. Блохинъ (г. Елизаветполь), Анд. Конст. Гавринъ (г. Владик.), Мих. Мих. Максимовъ (г. Тифлисъ), Пав. Фатѣев. Осиповъ (Владик.), Евгр. Ефим. Жабинъ (с. Климово, Рязан. г.), Пет. Тим. Галкинъ (с. Упоровка, Саратов. г.), Никиф. Пав. Ковалевъ (Чичма, Бессар. г.), Парамонъ Дмит. Сушковъ (с. Апостоловка, Тавр. г.), Ив. Макар. Подковыровъ (с. Новоспассовка, Тавр. г.), Сергѣй Ил. Савиловъ (Ново-спас.), Пет. Фед. Камбаровъ, Род. Ив. Панкратовъ (г. Владик.), Егоръ Елизаровичъ Пахомовъ, Федотъ Федор. Камбаровъ (с. Астрах.), Юс. Юс. Калмыковъ (с. Ново-вас., Тавр. г.).

Съ подлиннымъ вѣрно: А. Д. Колосковъ.

Прим. ред. Въ этомъ постановленіи астраханскаго съѣзда очевидно кроется роковое недоразумѣніе, которое мы должны поспѣшить исправить ко времени созыва Государственной Думы: астраханскій съѣздъ постановилъ съ одной стороны, чтобы пресвитеры *не утверждались* правительствомъ, но съ другой стороны съѣздъ проситъ какъ разъ *объ утвержденіи* пресвитеровъ правительствомъ, то есть *объ освобожденіи* ихъ отъ воинской повинности и отъ другихъ государственныхъ и общественныхъ повинностей. *Утвержденіе* въ этомъ и заключается, что освобождаютъ отъ означенныхъ повинностей. Предположимъ, что пресвитеръ какой либо общины освобожденъ правительствомъ отъ военной службы и прочее; все это будетъ отмѣчено и записано въ его паспортѣ, и онъ до конца своей жизни будетъ въ глазахъ правительства пресвитеромъ и именно *несмѣняемымъ* пресвитеромъ, ибо если бы даже община черезъ годъ или два захотѣла избрать себѣ другого пресвитера вмѣсто перваго, никакое правительство не можетъ уже освобождать втораго отъ воинской и другихъ повинностей, а на перваго вновь возлагать всѣ повинности. При частой смѣняемости пресвитеровъ это сразу создастъ величайшую путаницу, недопустимую никакимъ правительствомъ, ни въ какомъ государствѣ. Повторяю, постановленіе съѣзда есть какъ разъ противно цѣли, которая желалась съѣздомъ: желали *не утверждать* пресвитеровъ, а постано-

вили какъ разъ *утвердить*, т. е. освободить ихъ отъ повинностей и дать имъ особые права.

Какое счастье, что правительство не рѣшило еще этого вопроса и не прикрѣпило насъ къ духовенству, нами же созданному!.. Братья, не теряйте времени и поспѣшите сдѣлать новое постановленіе, а именно въ томъ смыслѣ, что мы *не желаемъ*, чтобы наши пресвитеры *освобождались* отъ воинской и отъ другихъ повинностей и пользовались бы особыми правами среди насъ. *Веденіе же метрикъ* о бракахъ и о рожденіи дѣло чисто *полицейское* и пусть *остается въ рукахъ полиціи* или же будемъ просить, чтобы это было поручено городскимъ головамъ и мѣщанскимъ старостамъ; никакихъ особыхъ уполномоченныхъ отъ общины для этого избирать не слѣдуетъ, это совершенно излишне. За границей *метрики браковъ и рожденій* ведутся городскимъ головою или полиціей; для насъ это также удобнѣе всего, тѣмъ болѣе, что при существованіи Государственной Думы намъ легче будетъ имѣть дѣло съ полиціей, чѣмъ теперь. Итакъ, мы убѣдительно просили бы всѣхъ братьевъ подумать теперь же, не теряя времени, о новомъ постановленіи отъ лица всѣхъ духовныхъ христіанъ всей Россіи для представленія въ Государственную Думу, а именно: мы должны просить правительство *не освобождать* нашихъ наставниковъ ни отъ воинской, ни отъ другихъ повинностей, не давать имъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ среди насъ. Только тогда они дѣйствительно не будутъ считаться утвержденными; только тогда у насъ не будетъ такого духовенства, какъ у другихъ вѣроисповѣданій, чего мы боимся и не желаемъ имѣть!..

А. С. Прохановъ.

Какъ мы попали на слѣдъ старца Журавцова.

Выяснить вполне исторію съ указомъ царя Александра I-го не удавалось долго вслѣдствіе того, что Журавцовъ имѣлъ двѣ фамиліи: одну уличную—Журавцовъ, а другую официальную—Михайловъ и на всѣхъ своихъ прошеніяхъ, поданныхъ высшему начальству и напечатанныхъ въ историческихъ книгахъ Ливанова онъ подписывался такъ: „борисоглѣбскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ“, между тѣмъ какъ въ рукописномъ прошеніи, напеча-

танномъ въ 1-мъ номерѣ „Духовнаго Христіанина“ онъ именуется просто „борисоглѣбскій мѣщанинъ Петръ Журавцовъ“. Установить вполнѣ, что Михайловъ и Журавцовъ одно и то же лицо мы были въ состояніи лишь тогда, когда въ наши руки попали другія рукописи, доставленныя братьями, а именно: статья Антона Кирѣевича Болотина, помѣщенная въ этомъ 4-мъ номерѣ и рукопись по исторіи молоканства, составленная старцемъ И. Г. Водопьяновымъ на основаніи разныхъ рукописныхъ и устныхъ источниковъ. Въ этихъ рукописяхъ Болотина и Водопьянова помѣшено кромѣ имени и фамиліи Журавцова еще его отчество „Михайловичъ“, чего не встрѣчается ни у Ливанова, ни въ прошеніи къ царю, которое мы напечатали въ первомъ номерѣ „Духовн. Христіанина“. Такимъ образомъ Журавцовъ у бр. Болотина и Водопьянова именуется полностью такъ: „Петръ Михайловичъ Журавцовъ“. Отсюда ясно, что этотъ Петръ Михайловичъ Журавцовъ и борисоглѣбскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ, упоминаемый у Ливанова суть одно и то же лицо, тѣмъ болѣе, что Ливановскій Петръ Михайловъ жилъ во времена Александра I-го и подавалъ часто прошенія ему и министру Кочубею. Благодаря этому открытію мы сразу узнаемъ изъ Ливанова нѣкоторыя важныя и интересныя вещи про Журавцова и туманъ, обволакивающій исторію подачи знаменитаго прошенія царю Александру сразу въ значительной степени выясняется. Изъ книги Ливанова мы узнаемъ, напримѣръ, что Журавцовъ (Петръ Михайловъ) подавалъ по крайней мѣрѣ три раза прошенія высшему начальству: одинъ разъ жалобу (въ 1805 году вѣроятно) министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею о томъ, что не смотря на указы 1800, 1801 и 1803 годовъ о вѣротерпимости, молоканъ продолжаютъ преслѣдовать „мірскіе люди, жительствующие между нами“; на эту жалобу *графъ Кочубей 28 іюля 1805 года сдѣлалъ запросъ* тамбовскому, воронежскому и саратовскому губернаторамъ относительно мѣстныхъ молоканъ, причемъ губернаторы дали о нихъ хорошіе отзывы. Сдѣлалъ-ли послѣ этого Кочубей какое-либо распоряженіе о нихъ — неизвѣстно, но преслѣдованія со стороны православныхъ жителей противъ молоканъ не прекращались и *6 августа 1809 года Журавцовъ* подаль вмѣстѣ съ Кузьмой Ивановымъ вторую жалобу уже царю, въ которой, указывая на то, что несмотря на три указа о вѣротерпимости 1800, 1801 и 1803 года, преслѣдованія молоканъ не прекращаются, они просили разрѣшенія переселиться

молоканамъ изъ Тамбовской губерніи въ Астраханскую губернію. Тогдашній министръ внутреннихъ дѣлъ князь Куракинъ отказалъ имъ въ этомъ, предлагая имъ вмѣсто этого переселиться къ духоборамъ въ Таврическую губернію на „молочныя воды“. Въ отвѣтъ на это Журавцовъ 12 ноября 1809 года подавалъ министру внутреннихъ дѣлъ новое прошеніе о переселеніи въ Астраханскую губернію, заявляя и доказывая, что они — молокане, а не духоборы и посему переселяться къ духоборамъ на „молочныя воды“ не желаютъ. Все это разсказывается у Ливанова въ 3-мъ томѣ на страницахъ 280—283 въ такомъ видѣ:

Молокане, г. Борисоглѣбска мѣщанинъ *Петръ Михайловъ* и Тамбовскаго уѣзда, деревни Максимовки, удѣльный крестьянинъ Кузьма Ивановъ, *подали 6 августа 1809 г.* императору Александру I *всеподданнѣйшую жалобу* слѣдующаго содержанія (Архивное Дѣло министерства внутреннихъ дѣлъ 1809 г. № 3):

„Ежедневно изливающимся Вашего Императорскаго Величества на вѣрноподданныхъ Вашихъ милости и щедроты, простирающіяся ко всѣмъ безвинно притѣсняемымъ, побудили и насъ припасть къ священному престолу Вашего Величества со всенижайшею и всеподданническою просьбою. Изъ древнихъ лѣтъ отцы наши воистинне признавая всевышняго Бога въ Троицѣ славимаго, Отца и Сына, Святаго Духа, заповѣдали намъ, что Онъ есть не въ ощущительности, или въ явѣ всему творенію Его предвидимъ, но въ храмѣ святомъ своемъ небесномъ, Ему же мы какъ и отцы наши по преданіямъ святыхъ Пророковъ и Апостоловъ слѣдуемъ, исповѣдуемъ грѣхи свои и приносимъ жертву, моленія, приношенія, благодаренія за вся человѣки, за Ваше Императорское Величество и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи. Но прежде сего мы производили правила свои сокрытно отъ тѣхъ, кои упованіе свое возлагаютъ на тлѣнность и силу рукописныхъ образовъ и иконъ, подъ названіемъ Самого Господа Саваоѳа и Иисуса Христа и многихъ его угодниковъ, за что православные, ругаясь состоящему въ нашемъ обществѣ разнаго званія всему сонму людей, дѣлали разныя поношенія и самыя несносныя оскорбленія. Противъ сего мы принужденными нацѣлись за нестерпимыя намъ обиды и изнуренія принести *жалобу Министру* Внутреннихъ Дѣлъ его сіятельству графу Виктору Павловичу *Кочубею*, которымъ отъ 28 числа іюля 1805 года предписано

было гражданскимъ губернаторамъ: Тамбовскому, Воронежскому и Саратовскому съ препровожденіемъ изъ жалобы выписки, усмотрѣть въ чемъ состояли наши притѣсненія, также предписано было о доставленіи къ его сіятельству свѣдѣнія: въ чемъ наши главные обряды состоятъ, на что гг. гражданскими губернаторами донесено его сіятельству рапортами, что нравы нашей секты тихи, покорны, поведенія мы честнаго и трезваго, жизнь наша трудолюбивая, всякія повинности несемъ безотговорочно, предъ властями и предъ всенародными обществами ведемъ себя въ кротости и смиреніи, только неизвѣстно по какимъ причинамъ мірскіе люди, жительствоующіе между нами дѣлаютъ великія и несносныя обиды намъ, такъ что мы не находимъ ни малѣйшаго средства къ общему нашему между ними жительству; именно: 1) Борисоглѣбскаго округа, села Русанова удѣльный крестьянинъ Егоръ Александровичъ, сынъ Фатѣвъ, сего года марта 25 дня сосваталъ за родного своего сына того же округа села Бурнаку у вдовы однодворческой жены Марфы Петровой, по мужу Протасовой, дочь ея дѣвицу Авдотью Кирилову въ замужество, которая въ той же сектѣ съ отцемъ своимъ состояла. Апрѣля 22 дня крестьянинъ Фатѣвъ собралъ къ поѣзду за той дѣвицей села Русанова удѣльныхъ крестьянъ Александра Чулкова, Евдокима Ушакова, однодворцевъ Исаія Лопаносова, Трофима Чернова и села Бурнаку Мартына Стежинскаго, кои посланы были для взятія той дѣвицы къ сочетанію бракомъ за сказаннаго жениха Игнатія Фатѣва. Бывъ въ домъ у той вдовы Протасовой поѣзжане видѣли, что она, убравъ свою дочь и совѣмъ принадлежащимъ къ тому приданымъ благословивъ ее, отпустила съ ними посадя въ повозку; при чемъ изъ родственниковъ ея, которые для провожанія, сѣли съ нею и стали сѣзжать со двора; въ это время неизвѣстно почему міряне города Борисоглѣбска съ писаремъ волостного правленія Иваномъ Семеновымъ съ однодворцами Иваномъ Григорьевымъ и Ермолаемъ Мазаевымъ и съ бывшимъ въ томъ же селѣ при питейномъ домѣ подносчикомъ Зарайскимъ, мѣщаниномъ Евстратомъ Григорьевымъ, прибѣжавъ къ воротамъ той вдовы, азартнымъ образомъ напали на тѣхъ поѣзжанъ и на жениха Фатѣва, били ихъ безчеловѣчно, такъ что едва живыхъ оставили, дѣвицу же Авдотью насильно вытащили изъ повозки и съ приданымъ ея посадили подъ караулъ и два дня содержали, а потомъ повѣнчали ее за другого, о чемъ и дѣло производится въ тамбовской удѣльной конторѣ. 2) Того

же Борисоглѣбскаго округа села Елани (Козлонки): Викуль Егоровъ и Василій Тимофѣевъ приходили ко вдовѣ однодворческой женѣ, Анисѣ Варфоломѣевой Любощинской, въ домъ сами собою и принуждали ее къ цѣлованію ихъ, а когда она не согласилась, то Егоровъ ударилъ ее кулакомъ по уху, а потомъ и по лицу, таскали ее за волосы и лицо разбили до крови, на что она жаловалась сотскому того села Павлу Комарову и сосѣдямъ своимъ объявила, но защиты себѣ ни отъ кого не получила и у ней же сына ея отдали въ военную службу безъ всякой очереди, отчего она пришла съ малыми дѣтьми въ крайнее раззорѣніе. 3) Тамбовскаго округа, села Большого Ломовиса, Митрополья тожъ, Семень Васильевъ и Гавріилъ Петровъ съ дѣтьми своими насильно разломали ворота и входили въ домъ къ экономическому крестьянину Ивану Трифонову, гдѣ за сыномъ его гонялись по двору, входили въ избу и жену Ивана Трофимова Анну Матвѣеву страмили скверными словами и взяли насильно у него псалтырь.

За таковой же насильный входъ въ домъ крестьянина Терентія Федосѣева, поруганіе и тасканіе за волосы его малыхъ дѣтей и битье его самого палкой, которая объ его голову изломалась, подано было прошеніе Тамбовскому гражданскому губернатору, Дмитрію Родіоновичу Кушелеву, прошлаго 1806 года, января 13 дня, но отъ него защиты никакой не получили и даже псалтырь крестьянину Ивану Трифанову и до нынѣ не возвращень.

По симъ поступкамъ въ противность *указа святѣйшаго Синода 1800 года марта 22 дня*, а во вторыхъ и *именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, состоявшимся 1801 и 1803 годовъ*, коимъ не повелѣно нарушать спокойствія и тишины подданныхъ, а чинить имъ защиту отъ притѣсненій, невѣжества и ложной ревности, *разобижается* наше общество, что самое и побуждаетъ насъ *оставить наши мѣста* жительства и *удалиться* во избѣжаніе несогласій *въ другія мѣста*. Вслѣдствіе всего мы осмѣлились *прибѣгнуть* къ престолу Вашего Императорскаго Величества и *Всеподданнѣйше просить переселить насъ въ Астраханскую губернію, Черноярскаго уѣзда*, въ луговой сторонѣ рѣки Волги, на земли пустолежащей въ урочищахъ въ смежности деревень Дмитріевки и Никольской, внизъ по теченію рѣки Ахтубы на земляхъ, значущихся на картѣ и планѣ подъ № 8 у графа Зубова, кои сверхъ намежеваннаго числа пропорціи къ его селенію по рассмотрѣніи

Правительствующимъ Сенатомъ и по дополнительной межевой инструкціи Вашего Императорскаго Величества указомъ, состоявшимся 21 октября 1806 года, Сенату велѣно отобрать отъ графа Зубова въ казенное вѣдомство. На каковыя земли поселиться мы желаемъ и просимъ повелѣть Ваше Императорское Величество выключить насъ изъ Тамбовской губерніи изъ подушнаго оклада и причислить къ Астраханской губерніи въ Черноярскій уѣздъ. Это переселеніе наше мы предполагаемъ на собственномъ нашемъ коштѣ и просимъ, чтобы до настоящаго переселенія отъ живущихъ въ губерніи мірскихъ людей обидъ и притѣсненій до продажи имущества нашего чинимо намъ не было“...

Таково прошеніе Журавцова къ царю о переселеніи въ Астраханскую губернію, поданное въ 1809 году. Въ этомъ прошеніи, какъ каждый можетъ убѣдиться, Журавцовъ упоминаетъ только о трехъ указахъ, касающихся свободы вѣроисповѣданія сектантамъ, а именно объ указѣ Синода 1800 года, о царскомъ указѣ 1801 г. и о царскомъ указѣ 1803 г., который мы напечатали въ 3-мъ номерѣ „Духовнаго Христіанина, и который спеціально касается „молоканъ“. Слѣдовательно до 1809 года другихъ царскихъ указовъ о молоканахъ не было, иначе Журавцовъ упомянулъ бы о нихъ. Что касается 1805 года, то Журавцовъ пишетъ, что 22 іюля 1805 года министръ Кочубей прислалъ мѣстнымъ губернаторамъ лишь запросъ о молоканахъ на ихъ жалобу о притѣсненіяхъ, а указа царскаго въ 1805 г. никакого не издавалось.

Итакъ послѣ всего этого можно считать установленнымъ, что прошеніе Журавцова, на основаніи котораго старецъ-наставникъ песковскаго тифлискаго общества И. Г. Водопьяновъ возымѣлъ мысль о празднованіи столѣтняго юбилея въ 1905 году, что это прошеніе, напечатанное въ 1-мъ номерѣ „Дух. Христ.“, было подано царю до 23 февраля 1803 года и указъ объ облегченіи гоненій былъ изданъ не въ 1805, а въ 1803 году, такъ что юбилей мы должны были бы праздновать въ 1903, а не въ 1905 г. Благодаря чему произошла эта ошибка? Вѣроятно же всего благодаря порчѣ документа разными переписчиками. Для напечатанія въ „Духовномъ Христіанинѣ“ были представлены три рукописи прошенія Журавцова: одна рукопись Ант. Кирьев. Болотина, другая Андр. Вас. Лоскутова и третья Андр. Констант. Гаврина (изъ Владикавказа); благодаря ошибкамъ переписчиковъ

между этими тремя рукописями получились разницы въ особенностях въ цифрахъ; замѣтимъ, что почти всѣ цифры, годы изданій библій, намъ пришлось исправить; въ одной рукописи даже было прибавлено какимъ-то переписчикомъ, что указъ данъ былъ въ Москвѣ, а не въ Петербургѣ, хотя по смыслу всего содержания рукописи прошеніе подавалъ царю Журавцовъ въ Петербургѣ.

Мы подробно изложили и разобрали всю эту исторію про Журавцова въ виду того, что она имѣетъ большой интересъ какъ для братьевъ, такъ и для немолоканъ: она имѣетъ для насъ высоко поучительное значеніе, во-первыхъ, въ томъ смыслѣ, что, какъ оказывается, мы не знаемъ и забыли свою исторію и совершаемъ крупныя историческія ошибки, вводя всѣхъ въ заблужденіе; мы должны, слѣдовательно, постараться возстановить подробную исторію своего духовнаго христіанства; если есть у насъ ошибки, мы не должны ихъ замалчивать, ибо иначе посторонніе люди обнаружатъ эти наши ошибки и постараются употребить ихъ не въ нашу пользу. Истина — прежде всего и замалчивать, скрывать ошибки, которыя видны для всѣхъ, значитъ унижать духовное христіанство. Ошибка относительно времени празднованія столѣтія представляетъ кромѣ того большой поучительный интересъ для всѣхъ братьевъ духовныхъ христіанъ въ томъ отношеніи, что она показываетъ, какъ опасна слѣпая привязанность къ буквѣ, она поучаетъ насъ, что буква, въ особенности рукописная, подвержена легкой и постоянной порчѣ въ рукахъ переписчиковъ и зачастую требуется много, много трудовъ, чтобы возстановить истину, скрытую подъ извращенной, искаженной буквой. „Буква убиваетъ, а духъ животворитъ“, вотъ что должно быть написано всегда на нашемъ знамени духовныхъ христіанъ.

А. С. Прохановъ.

Въ вертоградѣ.

(По городамъ селамъ и хуторамъ).

1, Посадъ Дубовка Саратов. г. отъ настоятеля молокодно-воскресенскаго собранія.

„Возлюбленные братья, во мнѣ возгорѣлся духъ мой: читая вашъ журналъ я нашелъ въ немъ нѣсколько безразсудныхъ словъ, что вы Всемогущаго Миротворца, Предвѣчнаго Бога опре-

дѣлили въ рамку трехличнаго божества; это вы такъ разсуждаете за отсутствіемъ своего разума, то есть Божьяго дара, которымъ наградилъ насъ Богъ: мы его теряемъ, какъ сказалъ Іоаннъ въ своемъ посланіи: Бога никто никогда нигдѣ не видѣлъ, а вы въ своей загадкѣ № 1-й помѣстили, что Богъ всемогущій ѣхалъ на безсловесномъ осленкѣ въ Іерусалимъ; это меня удивило, ваше сужденіе; вѣдь это ѣхалъ Іисусъ, а не Богъ. Дорогие братья, трудно говорить чернилами на бумагѣ, желалъ бы я бесѣдовать съ вами лично. Дорогие братья, не имѣтъ-ли кто такую ревность, чтобы указать мнѣ твердое основаніе, что всемогущій Творецъ, Богъ неба и земли былъ въ рамкѣ трехличнаго божества. Это меня удивило. Прошу прислать мнѣ Ваши доказательства. Буду ожидать.

Вашъ духовный братъ—настоятель молокано-воскресенскаго собранія Ром. Март. Крючковъ. 14 февраля 1906 г.

Примѣчаніе ред. Это трогательное письмо есть голосъ одного изъ представителей самобытнаго направленія въ нашемъ духовномъ христіанствѣ, отрицающаго догматъ св. Троицы. Какъ извѣстно, незабвенный старецъ Ив. Андр. Пашацкій былъ прежде наиболѣе виднымъ представителемъ и апостоломъ этого направленія.

2. По сообщенію Игн. Наум. Минникова въ селѣ Чихуръ-Юртѣ Бакин. губ. есть до 30 семействъ духовныхъ христіанъ, называемыхъ почему то „мормонами“. Они понимаютъ всю біблію духовно, иносказательно. Адама, Еву, рай, Моисея, Давида, и пр. все объясняютъ духовно; Христосъ не страдалъ и не умиралъ. Желательно было бы получить подробныя свѣдѣнія объ ихъ понятіяхъ и толкованіи.

3. Владикавказское молодое собраніе.

„Прочитавъ первый и второй номеръ журнала въ нашей воскресной школѣ, мы всѣ юноши, дочери и дѣти, слушая и глотая каждое слово съ великимъ наслажденіемъ, провели незамѣтное время какъ уже дошелъ конецъ второго номера... мы рѣшили просить Васъ, чтобы Вы помѣщали статьи и бесѣды и тексты къ правильному разъясненію нѣкоторыхъ затруднитель-

ныхъ словъ въ священномъ писаніи; надѣмся, что Вы не оставите насъ...“.

По порученію молодого собранія.

Мих. Дан. Мещеряковъ.

4. Село Грибовдово, Тамб. губ.

Прошу не отказать въ разъясненіи слѣдующихъ вопросовъ изъ нашей жизни духовныхъ христіанъ:

„Могутъ ли брать въ замужество два родные брата двухъ родныхъ сестеръ“?

т. е. во 1) Не имѣется ли какихъ-нибудь въ этомъ погрѣшностей противъ библейскаго закона?

2) Нарушается ли этимъ гражданскій законъ Имперіи и, подлежитъ ли отвѣтственности по закону духовное лицо совершавшее бракъ?

3) Если одинъ братъ вступилъ уже въ бракъ, считать ли какое-нибудь родство—если бы пришлось вступать въ бракъ другому родному брату съ сестрой жены, уже вышедшей за брата?

и 4) Разъяснить—во всякіе ли дни можно у насъ, духовныхъ христіанъ, совершать браки?

Находя такіе вопросы особенно важными и пока не разъясненными (но уже встрѣтившіеся въ жизни нашихъ братьевъ) я, какъ лицо, находящееся въ положеніи и ожиданіи разъясненія вышеизложеннаго, покорнѣйше прошу не отказать разъяснить упомянутые вопросы.

Дух. христ. Ник. Ил. Неѣловъ.

5. Деревня Максимовка, Тамб. губ.

„Братья, наше желаніе на первый случай *предложить вамъ два вопроса*: первый изъ Новаго Заветъа слѣдующій: Христось сказалъ Петру „я дамъ тебѣ ключи царства небеснаго: и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ, и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ“... Что такое ключи?

Второй вопросъ изъ *Ветхаго Заветъа* слѣдующій: когда Іаковъ благословлялъ дѣтей, то сказалъ на Іуду: „ты Іуда „левъ“ возлеги, уснуль, какъ левъ, какъ скимонъ львовъ—кто возбу-

дять его?“, братья, будьте добры, объясните намъ. При семъ на первый случай съ своей стороны предлагаемъ вамъ *загадку* изъ ветхаго завѣта слѣдующую: при которомъ царѣ была война, что четвертая часть людей была побита?“

Привѣтствуютъ васъ всѣ находящіеся съ нами въ церкви Максимовской.

Федор. Вас. Поповъ.

6. Румынія, Тульча.

Въ 1904 году мѣсяца іюля 18-го я послалъ въ С.-Петербургъ очень важное предсказаніе, и оно сбылось—на Высочайшее Имя; адресъ былъ такого рода: *въ зданіе Маріинскаго дворца у Сняго моста, главноуправляющему италмейстеру барону Будбергу*; и ничего о моемъ предсказаніи не слышно; мнѣ некуда обратиться какъ только къ вамъ и прошу васъ какъ духовнаго брата разслѣдуйте это предсказаніе: дошло ли оно въ руки Его Величества или же подъ сукно; только хотя поздно, но все-таки возбудить можно; я тамъ подписанъ Иванъ Андреевичъ Казаковъ.

Предсказаніе въ Петербургъ пришло не позднѣе какъ 25 или же 26 іюля 1904 г. Я вамъ сейчасъ не могу объяснить, что тамъ было написано, а ежели разслѣдуете, то я думаю не только васъ удивить, но и многихъ; ежели вамъ Богъ поможетъ разслѣдовать то, что выше упомянулъ, тогда будетъ радость для всѣхъ нашихъ духовныхъ христіанъ-молоканъ.

Иванъ Анд. Павловъ, Казаковъ тожъ.

7. Деревня Петровская, Тамб. уѣзда.

Братъ, прошу кратко и душевно именемъ Христа и Бога Отца: 1) *какъ вы* смотрите на *тысячелѣтнее царство*,—20 глава откровен. 2) Какъ вы понимаете *о смерти Христа* Спасителя полнотою ли онъ умиралъ или только половина Христа умерала. 3) Какъ вы понимаете *паденіе челоовка*, объ его смерти: *цѣликомъ* ли умираетъ или отдѣляется отъ него часть, т. е. душа. 4) Какъ вы смотрите на *второе пришествіе* Христа Спасителя: *будетъ* или *нѣтъ*? 5) Какъ вы смотрите на *воскресеніе умершихъ* людей: *воскреснутъ* или *нѣтъ*? 6) Какъ вы передаете другимъ: *судъ* *будетъ* *въ* *одно* *время* *или* *по* *одиночки*? дайте на это объясненіе: любовно прошу, не стѣсняйся, какой вашъ взглядъ

на эти всѣ предметы? 7) Какъ вы смотрите на покаяніе: пришелъ Иисусъ въ Галилею, проповѣдуя Евангеліе царствія Божія и говоря, что исполнилось время и приблизилось царствіе Божіе, покайтесь, и вѣруйте въ *Евангеліе*. 8) Какъ вы понимаете о Евангеліи, что такое есть *Евангеліе*. 9) Какъ вы понимаете о получении Духа Святого, что такое есть Духъ Святой? какъ его признать въ человѣкѣ? 10) Кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не *Его*. Братъ, во Христѣ, душевно прошу, дай на все объясненіе по братски изъ желанія почерпнуть въ самомъ источникѣ истины и вкусить живительный напитокъ слова Божьяго во всей его чистой свѣжести, въ Его животворящей силѣ и красотѣ. Да осѣнитъ васъ Господь Богъ Своею десницею, чтобы вы написали мнѣ отвѣтъ на всѣ предметы; тогда я вамъ принесу благодарность предъ Творцомъ за ваше расположеніе.

Братъ вашъ меньшій *Иванъ Борисовичъ Хумаревъ*.

8. г. Баку.

„Я имѣю полное желаніе спросить васъ объ одномъ словѣ; хотя я имѣю нѣсколько вопросовъ, но пока ограничусь однимъ, а именно, какъ указалъ Иисусъ Навинъ, когда онъ побивалъ Амореевъ и сказалъ: стой солнце, и оно не спѣшило къ западу и стояло почти цѣлый день; и это меня приводитъ въ размышленіе, хотя я человѣкъ не ученый, нигдѣ, даже и въ сельской школѣ не учился, но по своей охотѣ кое-какъ выучился читать и писать, и я много читалъ и читаю разныхъ книгъ и говорилъ съ учеными и они доказываютъ и уже доказали, что не солнце ходитъ, а земля вертится и если же земля вертится, то можно ли остановить ее хотя на одну минуту; въ этомъ то все мое недоумѣніе; на этомъ я пока и останавливаюсь. И потому прошу отвѣта.

Искренно любящій васъ братъ вашъ старецъ

Дмитрій Зиновьевичъ Саблинъ.

21 февраля 1906 года.

9. Отъ секретаря бакин. общ. самопросвѣщенія духовн. христ.

Обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой укажите намъ популярныя книги по богословію, вы имѣемъ въ виду обзавестись богословской бібліотекой; въ этомъ просимъ по-

могите намъ вашимъ знаніемъ богословской литературы, а еще укажите серьезные журналы по богословію, если таковыя имѣются въ Россіи.

Ил. Тим. Лебешовъ.

10. „Водяныя капли продалбливаютъ скалы, если онѣ постоянно падаютъ въ одно и то же мѣсто; такъ и нашъ журналъ продалбливаетъ сердца спящія, сердца окаменѣлыя *не то что молоканскія, но и прочія...* Да укрѣпитъ васъ Господь въ начинѣ святого дѣла.

Братъ во Христѣ *Ив. Моис. Рудаковъ.*

г. Ленкорань.
8 марта 1906 г.

11 г. Омскъ.

«Господь Богъ Нашъ да укрѣпитъ желаніе нашихъ братьевъ на разработку религіознаго нашего упованія; имъ, если въ чемъ будутъ имѣть нужду, будемъ помогать по силѣ возможности начатое дѣло оканчивать и Духъ Господа нашего да почіетъ на васъ и укрѣпитъ васъ во всемъ, аминь!...

Самарско-молоканское общество, подписались:

Ег. Демид. Касицынъ, Неф. Егор. Касицынъ.

12. с. Астраханка, Тавр. губ.

«Насчетъ школы... рѣшено было единогласно всѣмъ съѣздомъ построить школу; мнѣ даже въ это время явилась мысль опросить всѣхъ постороннихъ и что же? получился отвѣтъ: желаютъ всѣ посторонніе участвовать въ этомъ благомъ дѣлѣ... и не только это—согласіе всѣхъ бывшихъ на съѣздѣ у насъ въ Астраханкѣ: мнѣ пришлось быть на общемъ собраніи въ селѣ Ромашево, Балашов. у., Саратов. г. и тамъ былъ предложенъ мною вопросъ по этому дѣлу и тамъ съ радостью приняли его. По этому дѣлу у насъ на съѣздѣ были выбраны два делегата собрать свѣдѣнія по школьному дѣлу: Гр. Мазаевъ и Прокоф. Самуил. Калмыковъ»...

А. Колосковъ.

13. г. Самара.

«Приношу я отъ имени многихъ братьевъ вамъ большую благодарность, что просвѣщаете многихъ и уменьшаете фанатизмъ и дай Богъ вамъ всего лучшаго въ этомъ святомъ дѣлѣ. И еще прошу, нельзя ли чаще писать о соединеніи всѣхъ, чтобы поменьше придавали бы обрядамъ каждый значенія и святости... суть не въ обрядахъ.

Я сегодня ѣду въ наше родное село Максимовку на поминки своего дяди... Собраніе будетъ въ новомъ молитвенномъ домѣ, который построенъ 3 года назадъ, а разрѣшенъ министромъ только въ декабрѣ. Охъ, какъ трудно было ранѣе добиться разрѣшенія! наши старцы около 15 лѣтъ ходатайствовали и я въ послѣднее время съ избранными старцами подавали прошеніе губернатору и два министру и все отказывали и только на послѣднее прошеніе, посланное въ ноябрѣ, мы получили разрѣшеніе на открытіе молитвеннаго дома въ селѣ Максимовкѣ, который открытъ 6 янв. сего года и наше общество на общемъ собраніи молилось Господу и благодарило Господа и царя за дарованную милость. Общество с. Максимовка большое около 1.700 душъ и прежде молились въ старыхъ очень стѣсненныхъ домахъ.

Аж. Гр. Жоголевъ.

14. Бакин. г., Шемах. у.

«Шлю вамъ мою загадку: кто это такая, весь вѣкъ была вдовая, не родила, не кормила, а всего міра мать была».

И. В. Щекинъ.

15. с. Саламатино, Саратов. губ.

«Прочиталь № 2-й «Духовнаго христіанина» на собраніи; Боже мой, съ какимъ торжествомъ все наше братство отнеслось къ столь великому дѣлу; лица всѣхъ восторжествовали отъ радости. Примите отъ нашей общины духовнаго братства душевное благодареніе. Прошу зачислить меня въ сотрудники; я и въ другихъ газетахъ состою сотрудникомъ. Очень, очень мнѣ понравилась «богословская школа нашего вѣроученія», о чемъ я давно

мечталъ. Я думаю вамъ не безъизвѣстно наше село; у насъ народъ молодой, жаждетъ науки и просвѣщенія; государственное дѣло пока идетъ вяло, выборы уже были, меня назначили уполномоченнымъ въ уѣздѣ; что Господь пошлетъ далѣе...

Ероф. Мих. Сойновъ.

16. Отъ православнаго, изъ земской управы.

Мнѣ случайно въ газетахъ встрѣтилось извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ редактируемаго и издаваемаго вами журнала—„Духовный христіанинъ“. Хотя я официально и принадлежу къ греко-россійской церкви, но она меня не удовлетворяетъ и я всѣми силами стремлюсь ознакомиться съ вѣроученіемъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, а по моему убѣжденію этого знакомства можно достигнуть лишь путемъ чтенія богословскихъ произведеній, выходящихъ изъ тѣхъ христіанскихъ обществъ; поэтому я беру на себя смѣлость просить васъ о высылкѣ мнѣ заказною бандеролью вашего журнала, для ознакомленія. Прочитавъ много разъ евангелія, дѣянія и посланія апостольскія я съ ужасомъ замѣтилъ, что я едва ли могу называться православнымъ христіаниномъ. Знакомство съ сочиненіями Фаррара и съ нѣкоторыми другими сочиненіями изъ жизни первенствующихъ христіанъ окончательно утвердило меня въ намѣреніи искать истинное, неповрежденное христіанство. Надѣюсь, что моя просьба не останется безъ исполненія.

5-го февраля 1906 года.

17. с. Воронцовка, Тифл. губ.

„Прошу помѣстите загадку: „тебѣ—отець, мнѣ—отець; тебѣ—дѣдъ, а мнѣ—нѣтъ“.

Ив. Ст. Хлыстовъ.

(Ученикъ Воронц. училища).

18. Станица Павлодольская, Терск. обл.

„Просимъ васъ, потрудитесь отгадать наши къ вамъ загадки: 1) Стоитъ столбъ низокъ, къ людямъ очень близокъ; буквы высѣкаетъ, народъ подкрѣпляетъ. 2) Слетѣлись орлы къ трупу, составили одну группу; всѣ поклевали, всѣ поѣли, кусковъ,

корзинъ не было. Загадки выработаны изъ Новаго Завѣта вашимъ меньшимъ братомъ Ив. Ильичемъ Густомясовымъ.

Отъ Павлодольскаго духовно-христіанскаго общества—рописался старецъ

Никиф. Кондрат. Поповъ.

19. г. Аткарекъ.

Если будетъ для васъ возможно, помѣстите наши загадки:
1) Не родились, а обрѣзаны, не умирали, а похоронены; 2) Не родились, а крестились, не умирали, а воскресли (изъ Нов. Зав.).
3) Бросить желѣзо въ воду, оно потонетъ; а бросишь дерево въ воду, только наверхъ всплыветъ.

С. Т. Кузнецовъ.

20. г. Благовѣщенскъ.

„Молодые братья просятъ ваше тифлисское общество выразить мнѣніе по поводу нашего кружка для пѣнія и о скрипкѣ; это еще первыя ступени къ прогрессу; если желательно, то я опишу въ болѣе подробной формѣ ходъ всей общины и кружка“...

Ник. Неф. Косицынъ.

21. с. Владиміровка, Бак. губ.

„Желательно было бы, если бы въ журналѣ были помѣщаются вопросы интересующіе братьевъ духовныхъ христіанъ по свящ. писанію для истолкованія въ отвѣты, напр.: „бездна бездну призываетъ гласомъ водопадовъ Твоихъ“ псал. 41, 8. Этотъ текстъ прошу братьевъ разяснить и помѣстить въ журналѣ. Вотъ мои загадки, если окажутся хотя мало-мальски интересными: 1) „Не была обручена, а была женою“; 2) „Умерла, а не истлѣла“; 3) „Ни человѣкъ, а говорилъ, ни учитель, а научилъ, ни тормазъ, а остановилъ“.

А. Варгановъ.

22. г. Самара.

„Наше истинное наименованіе есть духовные христіане, а не молокане, потому что мы поклоняемся Отцу въ духѣ и истинѣ

и всѣ видимыя обрядности мы признаемъ духовными; символъ вѣры нашей во имя Отца, Сына и Духа Святого. А молоканами насъ зовутъ въ насмѣшку только потому, что мы ѣдимъ молоко по постнымъ днямъ, но развѣ послѣднее можетъ быть основаніемъ и знаменемъ нашего упованія? Конечно, нѣтъ; невольно вспоминается, какъ писатель Байронъ продавалъ корову, а ему покупатели говорятъ: это—коза, а не корова; такъ сказалъ одинъ-другой и Байронъ продалъ корову за козу и самъ убѣдился, что продалъ козу, тогда какъ въ дѣйствительности это была не коза, а корова. Если онъ согласился на ложное мнѣніе другихъ, то это только по малодушію безъ собственного твердаго убѣжденія въ истинѣ. Мнѣ кажется, намъ въ нынѣшнее благопріятное время слѣдовало бы избавиться отъ увизительной клички“...

Пав. Фед. Шишкинъ.

23. „Что-то побуждаетъ меня высказать Вамъ мою искреннюю и сердечную благодарность за статью, помѣщенную во второмъ номерѣ журнала подъ названіемъ «Морковь»; я былъ ею до того тронутъ, до глубины моей души и не могъ даже равнодушно прочитать ее... Въ нашемъ тамбовскомъ уѣздѣ есть собранія, не признающія второго пришествія Христа, во-первыхъ, села Разказово, села Митрополья нашей волости и другія есть“...

Тим. Фед. Гавриловъ.

с. Чернавка. Тамб. губ.

24. „Еще разъ шлю вамъ невыразимую мою благодарность и отъ нашихъ братьевъ, читающихъ нашъ журналъ „Духовный Христіанинъ“ за умственные загадки изъ священнаго писанія, которыми вы своихъ братьевъ въ охотѣ заставляете читать священныя книги, а также и *объ утерѣ еврейми священныя книги*“...

Братъ по духу *С. Елистратовъ.*

г. Балашовъ.

9 марта 1906 г.

25. „Прошу передать черезъ журналъ честь и благодарность воронцовскимъ братьямъ, особенно Степ. Карп. Жабину. Затѣмъ, сочувствуя вашему совѣту о собственномъ переводѣ библіи, я тоже нахожу нѣкоторыя неточности въ синодальныхъ

переводахъ, напримѣръ, пс. 73 ст. 8 въ русскомъ и славянскомъ имѣеть разницу; затѣмъ пс. 117, 27, пс. 143 съ 12-го стиха и до конца; Сираха 31 гл. ст. 32; Екклезіаста 4, 17. Синодальное изданіе 1882 года, маленькая книга безъ ссылокъ и безъ раздѣленій стиховъ имѣеть нѣкоторое сходство со славянской. Но послѣднее изданіе обнаруживаетъ очень большую разницу. Вы можете провѣрить. Ис. 22, 24—25.

Любящій васъ *Ив. Матв. Семеновъ.*

Баку.
28 февраля 1906 г.

26. Печатныя изданія духовныхъ христіанъ.

1. Молитвенникъ для молоканъ, изданіе Ив. Прох. Рудакова, Тифлисъ, Пески, соб. д. Цѣна въ переплетѣ безъ пересылки 50 к. Этотъ молитвенникъ содержитъ также и обрядъ вѣнчанія и вѣроученіе. Выписывать нужно прямо отъ Ив. Прох. Рудакова.

2. Присланъ въ журналъ для отзыва молитвенникъ и обряды духовныхъ христіанъ (молоканъ) въ русскомъ переводѣ изданіе Мих. Самойл. Калмыкова. Содержитъ кромѣ молитвъ еще обряды сочетанія брака, крещенія младенцевъ (ново-молоканъ или молоканъ донского толка), освященія дома и погребенія умершихъ. Также молитвы, вѣроученіе, пѣсни избранныя и прошеніе Журавцова. Выписывать слѣдуетъ отъ Мих. Самойл. Калмыкова г. Ставрополь-Кавказскій, цѣна 1 р.; пересылка 14 к.; наложенный платежъ на 10 коп. дороже.

3. Молитвенникъ, изданіе М. П. Лезинъ, Тифлисъ, цѣна 1 р.

4. Во Владикавказѣ вышелъ № 1-й «молоканскаго вѣстника» Н. Ф. Кудинова. Отъ души привѣтствуемъ всѣ эти новыя печатныя изданія и желаемъ, чтобы братья встрѣтили ихъ съ такимъ же восторженнымъ сочувствіемъ, съ какимъ былъ встрѣченъ журналъ «Духовный Христіанинъ»...

Прислана масса статей, загадокъ и писемъ; будутъ помѣщены. Многіе братья жалуются, что не получили номеровъ; заявляемъ, что всѣмъ подписчикамъ были высланы всѣ вышедшіе номера; справьтесь на почтѣ и указывайте редакціи точный адресъ *почтовой станціи*, откуда вы получаете свою корреспонденцію.