

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ДУХОВНЫЙ ХРИСТИАНИНЪ

Сыновъ свободы поклоняющихся Отцу въ духъ и истинѣ.

„И почиетъ на нихъ духъ
Господень, духъ премудрости
и разума.“

Исаія 11, 2.

СОДЕРЖАНИЕ:

- | | |
|--|--|
| 1. Старцамъ. Стихотв. О. Коротаевъ. 2. | 10. Наши дѣвицы. М. С. Саяпинъ. 30. |
| 2. Въ трудахъ благовѣстія. В. И. Дружининъ 3. | 11. Засѣданіе новой общины. О. Коротаевъ 32. |
| 3. Духъ и обрядность. В. Г. Гальцевъ. 4. | 12. Народъ хранимый Господомъ. Пресвитеръ Павелъ Житеневъ. 32. |
| 4. О водномъ крещеніи. Н. М. Казеевъ. 5. | Дух. хр. И. В. Шекинъ. Ф. Е. Усачевъ. А. А. Круговъ. 36. |
| 5. Два вопроса. А. Т. Сергѣевъ. 8. | 13. Обряды не пужны. А. А. Мудровъ. 49. |
| 6. «Новые духовные христіане. И. М. Семеновъ. 9. | 14. Что есть Богъ. И. Малаховъ. 50. |
| 7. Вопросы баптистовъ. Гавр. П. Мазаевъ 11. | 15. Пѣніе по нотамъ и съ музыкой И. Е. Платоновъ. 51. |
| 8. Въ защиту полности Ветхаго Завета. Шипковъ. 12. | 16. Нужна-ли была смерть Христа? Г. И. Мазаевъ, М. И. Казмировъ. 58. |
| 9. Жизнь—борьба. Стихотв. О. Коротаевъ 29. | |

Адресъ А. С. Проханова измѣненъ.

Письма и статьи для напечатанья, а также деньги за журналъ нужно посылать по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Петербургская Стор., Пудожская улица, № 1, кв. 14, Александру Степановичу Проханову.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. В. Леонтьева, Басковъ переулокъ, № 4.

1909.



Старцамъ.

(Изъ минувшаго времени).

Не оружемъ, не мечами, А вокругъ то васъ .больные,
Полны кротости святой, Ослѣпленные злобой.
Вдохновенными словами Съ удивленьемъ вамъ вни-
Вы боролись съ темнотою. мали
Обладая силой воли, Князи сильные земли
Вѣрой твердой въ небеса, И въ смущеньи опускали
Среди слабыхъ и безвольныхъ, Взоры гордые свои.
Вы творили чудеса. Совѣсть въ ихъ душѣ вста-
Чужды страсти и пороковъ, вала
Чисты тѣломъ и душой Съ острымъ пламеннымъ ме-
Вы слова святыхъ пророковъ чемъ
Приносили за собой. И пороки поражала,
Возвращая миръ и кротость, Сердце плавилъ огнемъ.
Свѣточъ истины храня, И добрый, и мягче были
Всѣмъ несли съ собою ра- Послѣ сильные земли
дость И на волю отпускали
Отъ крестьянки до царя! Часто узниковъ они.
Сильнымъ міра не кадили, Свѣтъ и счастье проникали
Не лукавили въ душѣ, Въ семью бѣдную всегда,
Правду смѣло говорили Если библию читали
И министру и толпѣ. Въ дымной хатѣ мужика.
Вѣра въ васъ была живая, И, внимая вамъ, бѣдняга
Сердце смѣлое въ груди, Забывалъ тяжелый трудъ,
И на Господа взирая, Легкой дѣлалась сермяга
Вы тяжелый крестъ несли: И быстрѣй вздымалась грудь.
Казематы, плети, ссылка. Но не то теперь ужъ стало:
Жизнь въ далекой сторонѣ. Внуки двинулись назадъ,
Не страшилъ васъ и пытка, Что васъ, прады, пугало,
Одиночество въ тюрьмѣ! Тому правнуки кадятъ!...

Феодоръ Коротковъ.
Г. Благовѣщенскъ, Амур. обл.

Въ трудахъ благовѣстія.

Изъ Пришиба Астрах. г. Не откажите помѣстить во многуважаемомъ «Духовномъ Христіанинѣ» нашу благодарность вопервыхъ, Господу Богу черезъ Господа Нашего Иисуса Христа Который дѣйствуетъ Своею любовію въ сынахъ, которые всецѣло посвятили себя для служенія Богу; во 2-хъ приносимъ сердечное привѣтствіе братьямъ Федору Алексѣевичу Желтову и Ивану Петровичу Петрову, которые откликнулись на нашъ зовъ за 3000 верстъ Христовою любовію, просили ихъ посѣтить лично нашу церковь, которая какъ отрывокъ отъ центра всѣхъ церквей духовныхъ христіанъ, вотъ они, не щадя здоровья и средствъ на такое дальнее разстояніе посѣтили насъ, потому что законъ Христовъ у нихъ въ сердцахъ написанъ, поэтому и не оставили нашей просьбы тщетной; по совѣгу и участію Федора Алексѣевича Желтова посѣтилъ насъ Иванъ Петровичъ Петровъ, которому пришло съ побыть у насъ въ первый разъ; въ присутствіи его было у насъ 4 собранія; на понедѣльникъ назначили прощальное; было общее; у насъ 2 молитвенныхъ дома построенныхъ по разрѣшенію; число духовныхъ христіанъ 2000 душъ мужскаго пола. На всѣхъ собраніяхъ стекалось народу много: присутствовали и греко-россійской, баптисты, штундисты; всѣ благодарили Господа за то, что черезъ Его уста истекала для всѣхъ назидательно и поучительно; онъ изъяснялъ слово Божіе не какъ книжники или буквоѣды, какъ имѣющій дарованіе свыше; слово проникало внутрь челоуѣка и дѣлало челоуѣка способнымъ принимать слово Божіе какъ насущный хлѣбъ; онъ назначилъ отправляться вечеромъ на пароходъ, но баптисты попросили его побесѣдовать; онъ съ охотою остался, но они почему то уклонились; имъ трудно идти противъ духовныхъ христіанъ, какъ противъ рожна, потому что здѣшніе баптисты мало отдѣляются отъ греко-россійской церкви: формы и обряды, омовніе, яства, безъ которыхъ челоуѣкъ не можетъ достигъ вышней цѣли; вотъ какое у нихъ понятіе младенческое. Еще разъ приносимъ сердечное привѣтствіе Петрову и Желтову!

Да поможетъ вамъ Богъ въ работѣ на нивѣ Божіей. Да будьте такіе всегда любвеобильные, каковы были для насъ! Аминь! Наименьшіе братья во Христѣ *Василій Игнатьевичъ Дружининъ*. И еще желательно встрѣтить таковыхъ дорогихъ братьевъ, которые подѣлились бы духовными дарами съ нами и другими. С. Пришибъ, Астрах. г.

Духъ и обрядность.

Прочиталъ я журналъ «Духовный Христіанинъ», номеръ шестой, девятый годъ, бесѣда Воронина съ Желтовымъ: Воронинъ утверждаетъ обряды, примѣняетъ къ молоку для младенцевъ духовнаго воспитанія; такая мысль Воронина удивляетъ меня; я признаю, что питаніе для младенцевъ духовнаго возраста есть ученіе словесное молоко, а твердая пища есть разумная и совершенная жизнь; а обряды я признаю врагами духа; обряды есть стѣна лжи, отгораживающая людей отъ Бога, то есть отъ любви къ людямъ; проповѣдники, проповѣдующіе обряды, строятъ эту лживую стѣну; обряды есть идолъ; проповѣдники, проповѣдующіе обряды, ставятъ идоловъ въ сердца людей; люди, принимающіе обряды, дѣлаются идолопоклонниками; обряды есть ядъ, отравляющій жизнь людей; проповѣдники, проповѣдующіе обряды, есть врачи; эти врачи вмѣсто цѣлительныхъ лѣкарствъ мира, любви, единенія всего человѣчества въ непорочной жизни, они даютъ яду, то-есть обряды; люди, принимающіе обряды, дѣлаются мертвецами для Бога, то-есть для любви къ людямъ и живыми для грѣха, то-есть для вражды съ людьми; обряды есть злые дѣлатели: они всегда способны дѣлать людей злыми, поэтому апостолъ говоритъ: берегитесь несовъ и злыхъ дѣлателей и обрѣзанія; я еще добавляю, «берегитесь всѣхъ обрядовъ и проповѣдниковъ, проповѣдующихъ обряды; злые дѣлатели и обряды есть родные братья. Почему люди раздѣлились на разныя религія? это потому, что злые дѣлатели обряды раздѣлили людей и каждая религія успокоила себя обрядами и преданіями людей. Въ тысяча девятьсотъ седьмомъ году я ѣздилъ въ Россію и по линіи желѣзной дороги заѣхалъ въ

городъ Ново-Николаевскъ, гдѣ проживаетъ мой троюродный братъ, который прежде былъ духовный христіанинъ, а теперь сталъ баптистъ; я зашелъ къ нему и онъ очень радъ былъ неожиданнымъ свиданіемъ, но радость скоро превратилась въ печаль: когда мы говорили о земной жизни, то у насъ была неопиcуемая любовь; послѣ долгаго разговора зашла рѣчь о духовной жизни. Братъ мой баптистъ желалъ посѣять въ мое сердце обряды; онъ доказывалъ о крещеніи и о преломленіи и сказалъ: мы творимъ воспоминаніе Христа хлѣбомъ и виномъ: на это я сказалъ: у насъ хлѣбомъ творять подкрѣпленіе плоти, вино же ведетъ къ пьянству, а Христа вспоминають непорочную жизнь и любовь къ человѣчеству; за такую мою мысль братъ мой баптистъ возненавидѣлъ меня и приказалъ уходить изъ дому; я сказалъ: Святыня во Христѣ, а, въ бутылкѣ вино, и братъ мой баптистъ со святымъ духомъ пришелъ въ такую ярость: одно говорить: уходи изъ моего дому; и я просилъ его позволить мнѣ переночевать, но онъ не позволилъ и я вышелъ изъ его дому и сталъ спрашивать себя, почему мой братъ сталъ такой злой; онъ прежде любилъ меня, а теперь возненавидѣлъ; почему это такъ? и это событіе открыло умъ къ уразумлѣнію; я не виню брата: онъ невиновенъ; виновны проповѣдники, которые постарались угасить искру любви къ человѣчеству и посѣяли любовь къ мертвымъ и бесполезнымъ никому ненужнымъ обрядамъ. И такъ кто вѣритъ и надѣется на обряды, тотъ подобенъ обрядамъ: а намъ Богъ далъ способность быть служителями Новаго Завѣта, не буквальный законъ, а духовный, написанный на сердцахъ и на мысляхъ; любовь къ Богу и Ближнему: любовь къ Богу то-есть къ высшей разумной совершенной справедливости; любовь къ Ближнему, то-есть ко всѣмъ людямъ безъ всякаго различія. Деревня Тамбовка, Г. Благовѣщенскъ, Амурской обл. Дух. хр. *Василій Григорьевичъ Гальцевъ.*

О водномъ крещеніи.

Въ концѣ октября я прибылъ въ г. С.-Петербургъ съ цѣлью навѣстить моего сына, учащагося въ универси-

тетѣ. 25-го октября въ воскресенье утромъ мнѣ нужно было розыскать знакомыхъ и благодаря этому, я попалъ на здѣшнее баптистское собраніе, гдѣ мнѣ пришлось послушать извѣстнаго баптистскаго проповѣдника - латыша Фетлера, холостого человѣка лѣтъ 30-ти. Собраніе было въ зданіи Тенишевскаго училища. Большой залъ былъ наполненъ, главнымъ образомъ, женщинами и дѣвушками. О приѣмахъ проповѣди Фетлера можно судить по слѣдующему: онъ, напримѣръ, во время проповѣди задаетъ собранію вопросъ: «вѣрите-ли вы, что получили спасеніе даромъ? если вѣрите, то поднимите руки вверхъ». Всѣ поднимаютъ руки кверху. Или еще Фетлеръ задаетъ такой вопросъ собранію: «имѣете-ли вы свидѣтельство въ самихъ себѣ о «дармовомъ» спасеніи? если чувствуете въ себѣ спасеніе даромъ, то становитесь на колѣни и поднимите руки вверхъ!»— Всѣ становятся на колѣни и поднимаютъ руки кверху. — По окончаніи собранія Фетлеръ объявилъ: «завтра будетъ совершаться святое (водное) крещеніе; кто хочетъ посмотрѣть, долженъ заблаговременно заpastись билетами для входа. А сейчасъ, если кто изъ присутствующихъ желаетъ спросить меня о чемъ вибудь, то прошу таковыхъ зайти ко мнѣ вотъ въ эту комнату». — Указанная комната была рядомъ съ заломъ. Мнѣ захотѣлось предложить Фетлеру вопросы о водномъ крещеніи и о «дармовомъ» спасеніи; поэтому я остался въ числѣ многихъ и войдя въ ту комнату, спросилъ у Фетлера разрѣшенія задать ему вопросъ. Онъ согласился и я тогда сказалъ ему: «Мнѣ желательно сдѣлать Вамъ вопросъ объ Іоаннѣ Крестителѣ. Я считаю Іоанна за самаго великаго пророка, рожденнаго женами, какъ объ этомъ сказалъ Самъ Христось. Но мнѣ желательно знать, въ какомъ завѣтѣ въ ветхомъ или въ новомъ былъ этотъ великій пророкъ Іоаннъ, крестившій людей въ водѣ?»— Фетлеръ на это отвѣтилъ мнѣ слѣдующимъ примѣромъ: онъ подошелъ къ отворенной въ залъ двери и сталъ одной ногой въ комнатѣ, а другую ногу поставилъ черезъ

порогъ въ залъ и сказали: «вотъ такъ было и съ Иоанномъ Крестителемъ; онъ былъ сразу въ двухъ завѣтахъ, въ старомъ и въ новомъ». — На это я возразилъ Фетлеру: «Я согласенъ, что Иоаннъ былъ въ ветхомъ завѣтѣ, но существовалъ-ли во времена Иоанна Крестителя уже новый завѣтъ?» — Фетлеръ повидимому смѣшался и не зная, что отвѣтить, спросилъ: «бываетъ ли завѣтъ безъ пролитія крови»? Этимъ онъ призналъ, что новый завѣтъ былъ основанъ лишь послѣ крестной смерти Христа, ибо «завѣтъ безъ пролитія крови не бываетъ» (Евреямъ 9, 22). Чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, Фетлеръ обратился затѣмъ ко мнѣ со словами: «прошу Васъ меня больше не беспокоить. Я говорю Вамъ дальше запрещаю». Послѣ этого онъ произнесъ къ присутствовавшимъ своимъ единовѣрцамъ баптистамъ слѣдующія слова: «сестры и братья, мнѣ желательно, чтобы онъ больше не говорилъ. Кто со мной согласенъ, поднимите руки вверхъ!» Многіе подняли, а нѣкоторые говорили: «мы желаемъ послушать и его, ибо мы ищемъ истину». — Я хотѣлъ было тогда спросить еще Фетлера и баптистовъ, по какому свидѣтельству и какимъ духомъ они руководятся, запрещаая мнѣ говорить о Словѣ Божіемъ. Но въ это время подходитъ ко мнѣ одинъ баптистъ, беретъ меня за руку и говоритъ: «замолчите, я здѣсь хозяинъ; я Васъ выведу вонъ». На это я, опасаясь, какъ бы еще не избili меня, сказалъ: покажите мнѣ дверь; я и самъ выйду». Уходя, я удивлялся, что баптисты приглашаютъ посѣтителей задавать вопросы, а затѣмъ выгоняютъ вонъ. Что касается Иоанна Крестителя, то баптисты иногда еще отвѣчаютъ такъ: что, молъ, Иоаннъ Креститель со своимъ воднымъ крещеніемъ находился уже въ новомъ завѣтѣ. На это я опять возражаю, что новый завѣтъ основанъ только послѣ смерти Христа, Его кровью, ибо безъ пролитія крови завѣта не бываетъ. По моему мнѣнію, баптисты глубоко ошибаются въ водномъ крещеніи, ибо Иоаннъ находился со своимъ крещеніемъ въ ветхомъ завѣтѣ, а все ветхо-

зри

зри

завѣтное, различныя омовенія и обряды плотскіе отмѣнены новымъ завѣтомъ, ибо были установлены только до времени исправленія (Евр. 9, 10). И Самъ Христосъ отъ воплощенія до крестной смерти находился въ ветхомъ завѣтѣ, ибо Онъ подчинился закону, дабы искупить подзаконныхъ. Во время земной жизни Онъ посылалъ учениковъ только къ дому Израилеву, а къ язычникамъ запрещалъ приходить. И одной женщинѣ язычницѣ Онъ сказалъ: «нехорошо отбирать хлѣбъ у дѣтей (т. е. у евреевъ) и бросать его псамъ (т. е. язычникамъ). Такъ Онъ поступалъ, ибо еще не былъ упраздненъ ветхій завѣтъ. Но Своею смертію Онъ разорвалъ завѣсу храма, т. е. разрушилъ ветхозавѣтную преграду между язычниками и евреями и упразднилъ ветхозавѣтныя постановленія и послѣ воскресенія Своего уже говоритъ: «идите, проповѣдуйте евангеліе всей твари», т. е. безъ разбору и язычникамъ и евреямъ. Тогда то и наступилъ конецъ ветхому завѣту и его обрядамъ. Іоаннъ же былъ до этого давно уже обезглавленъ. Бакинскій нефтепромышленникъ Духовный христіанинъ *Николай Михайловичъ Кащеевъ*.

Два вопроса.

Мы не можемъ остаться не благодарными за великую дѣятельность на нивѣ Божьей брата Федора Алексѣевича Желтова, а потому просимъ Господа о дарованіи ему свыше еще болѣе духовныхъ силъ нести эту истину съ оружіемъ правды въ правой и лѣвой рукѣ и просимъ также Федора Алексѣевича разработать въ обширномъ и ясномъ видѣ два ниже предложенные вопроса: во *первыхъ*, 1-е посл. къ Коринф. гл. 3, ст. 10. «Я, по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель положилъ основаніе, а другой строить на немъ; но каждый смотри, какъ строить»; ст. 13: «ибо день покажетъ, потому что въ огнѣ открывается и огонь испытаетъ дѣло каждаго, каково оно есть».—Но этотъ вопросъ у насъ у духовныхъ братьевъ раздѣляется на два мнѣнія: первое и можно сказать правильное: что каждый возрожденный

свыше человѣкъ долженъ строить духовный домъ внутри себя, котораго испытанія какъ огонь не могутъ поколебать, потому что онъ на камнѣ. Другое же мнѣніе: что поименованный 10 ст. 3 гл. посл. Коринф. относится исключительно къ пресвитеру церкви, а не къ каждому члену; это послѣднее мнѣніе нѣкоторые братья считаютъ неправильнымъ.—И *во вторыхъ*: 1 посл. Иоан. гл. 4, ст. 2—3. «Духа Божья и духа заблужденія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста (противникъ Христа)». По нашему мнѣнію каждый человѣкъ, рожденный свыше, долженъ исповѣдывать пришедшаго Христа въ своей плоти, въ своемъ сердцѣ, какъ и онъ Самъ говоритъ Откр. Иоан. гл. 3, ст. 20: «Се стою у двери (сердца) и стучу; если кто услышитъ голосъ мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною». Но многіе съ этимъ не соглашаются, говорятъ, что нужно признавать Христа, пришедшаго въ буквальной естественной плоти (что конечно было въ свое время, чего мы не отрицаемъ); кто не признаетъ такъ, тотъ антихристъ (противникъ Христа), а на самомъ дѣлѣ сколько мы видимъ народовъ, окружающихъ насъ, которые исповѣдуютъ буквальное пришествіе Христа во плоти, но дѣлъ Христовыхъ и любви Христовой совершенно не имѣютъ; спрашивается, можно ли такихъ людей назвать христіанами? наоборотъ, безъ ошибки можно назвать антихристами на основаніи гл. 4 ст. 3 I посл. Иоан. (противниками Христа). Меньшій братъ *Андрей Тимофѣевичъ Сергѣевъ*. С. Ново-Васильевка, Тавр. губ.

«Новые» духовные христіане.

Въ настоящее время идутъ ложные слухи, и они особенно распространены во Владикавказѣ, будто я писалъ письмо во Владикавказъ сухимъ баптистамъ и просилъ ихъ, чтобы они молились о мнѣ и приняли меня въ свое общество и записали бы меня въ свои книги. Кто распустилъ

такую ложь, подробно я пока не выяснилъ; однако я со всѣхъ сторонъ получаю по этому поводу вопросы: правда ли это? спрашиваютъ меня. Скажу слѣдующее: Я ни письменно, ни лично, никогда и ни кого изъ сухихъ баптистовъ не просилъ, что бы они молились о мнѣ и приняли меня въ свое общество. Я даже не знаю ни одного адреса и чтобы разъяснить эту ложь владикавказцамъ, я просилъ одного нашего старца Николая Карповича и онъ сообщилъ мнѣ адресъ Ивана Андреевича Новоятелева, которому я немедленно послалъ разъясненіе этого вопроса. Такъ же и лично я никого не просилъ: ни молиться о мнѣ, ни о принятіи меня въ общество, особенно о записи въ какія либо книги. Если эти ложные слухи распускаетъ Иванъ Григорьевичъ Мещеряковъ, то чтобы отвѣтить ему, я скажу слѣдующее: пусть онъ припомнитъ нашу бесѣду у меня въ домѣ; послѣ нашей бесѣды не я его просилъ, что бы онъ молился о мнѣ, а онъ становясь на колѣни, говоритъ: помолимся Богу, что бы Христосъ принялъ Ивана Матвѣевича въ Свое Царство. Но я, удерживая его, сказалъ ему: такъ какъ я человекъ со свободною мыслию во Христѣ, то и не хочу нарушить твоей свободы; ты можешь молиться у меня въ домѣ, но молись сознательно, и если ты будешь просить Христа, чтобы онъ меня принялъ, это только надоѣдать Христу, потому что Онъ давно уже открылъ для меня свободный входъ въ свое царство и безъ васъ. Такъ и было; Иванъ Григорьевичъ вторично отодвинулъ стулъ и преклонилъ колѣно и благодарилъ Христа за то, что Онъ безъ нихъ принялъ меня. Вотъ что было у насъ съ Иваномъ Григорьевичемъ у меня въ домѣ. Если онъ на основаніи этого разноситъ такіе ложные слухи, то это ничто иное, какъ самохвальство, а не христіанство, и я просилъ бы такихъ людей не употреблять свободу во зло, сомому навязаться молиться, а говорить, что меня просили помолиться, но если и дерзнулъ Иванъ Григорьевичъ безъ моего вѣдома записать меня въ какія либо книги, то прошу немедленно выписать, потому что у насъ есть организованное общество, гдѣ ведутся книги и я записанъ и бракъ мой

и рожденіе моихъ дѣтей, а изъ за какихъ либо пустыхъ формальностей я не нахожу смысла оставлять одно общество и переходить въ другое; развѣ только для того, что бы молился за меня Иванъ Григорьевичъ, а не другой ктонибудь или не я самъ.—Дух. хр. *И. М. Семеновъ*. Г. Баку.

Вопросъ баптистовъ.

Отъ бапт. Гавр. Ив. Мазаева: — *Вопросъ 1-й*: Іакова 1 гл., 22-й ст. «Будьте же исполнители слова, а не слышатели только, обманывающіе самихъ себя». — Прошу объяснить, какъ мы должны понимать, *исполнители слова*: какого это слова? и гдѣ оно это слово? и какъ его исполнить? и, какъ это можетъ человѣкъ обмануть себя самого? съ намѣреніемъ или случайно? не сюда ли относятся слова, «самообольщеніемъ»? «самовольное смиренномудріе»? «надмѣваться плотскимъ своимъ умомъ»? «всегда учащіяся и никогда не достигающіе познанія истинны»? и, людямъ обещающіе свободу, а сами рабы тѣбніа»? не этотъ ли родъ людей, которые обманули себя? или же просто думающіе о себѣ—больше, чѣмъ слѣдуетъ неправильно? — *Вопросъ 2-й*: Іакова 3 гл., 1 и 2 ст. «Братія мои! не многіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергаемся большому осужденію, ибо все мы много согрѣшаемъ. Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человѣкъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло». — Прошу высказать мнѣніе, какъ понимать слѣдующее; «*не многіе дѣлайтесь учителями*»? какъ это дѣлаются люди учителями? можно ли отнести это слово къ тѣмъ, которые называются учителями, или любить, чтобъ ихъ звали: «учитель, учитель»? — или же это тотъ родъ людей, которые берутся учить людей, толкуя имъ слово Господне, на все лады искажая смыслъ его и превращая его? Какъ это говорить апос. Павелъ къ Галатамъ 1 гл., 7 и 2 ст.— «*Кто не согрѣшаетъ въ словѣ*»? Что означаютъ слова эти? какъ можно согрѣшать въ словѣ? т. е. можно говорить много неправды, того, чего не существуетъ и не

было, то говорить и утверждать, что это есть и было? а то, что есть и было и быть должно отрицать? это ли разумѣеть Апостоль? или разумѣеть тѣхъ, которые много ссорятся, клеветуютъ на другихъ и т. п.?—Какъ и въ чемъ выражается это согрѣшеніе въ словѣ? и можно ли считать того человѣка согрѣшающимъ въ словѣ, который слыхаль отъ людей и не провѣривъ этого, рассказалъ другимъ, да еще прибавилъ немного своего къ этому?—*Вопросъ 3-й*:—Израильтяне по возвращеніи съ торга не ѣли пищи, *не омывшись*, и *не омывши* тщательно рукъ, не ѣли хлѣба, а также *омывали* кружки, котлы, скамьи и прочее,—откуда они это взяли такое правило, отъ Бога или установили сами? и кромѣ этого были ли еще *омовенія*, установленныя отъ Бога или не было? если же были, то какіе, для чего, и какъ ихъ нужно было или должны были соблюдать? и *крещеніе Іоанново* откуда было? съ небесъ или отъ человѣковъ? прекратилось ли оно, или продолжается и теперь? если прекратилось, то когда и почему? и почему это крещеніе называется Іоанново, если оно съ неба? *Гавр. Мазаевъ*. Гор. Петропавловскъ, Акмолин. обл.

Въ защиту полности Ветхаго Завѣта.

Дѣйствительно-ли потеряли евреи нѣкоторыя священные книги?—По прочтеніи статьи «три различныхъ библіи», помѣщенной въ № 2 журнала «Духовный Христіанинъ», за 1906 г., мнѣ вздумалось написать по этому поводу настоящую статью.—Какъ указано въ упомянутой статьѣ, Еврейская библія содержитъ въ себѣ 24 книги Ветхаго Завѣта, о чемъ говорится въ третьей книгѣ Ездры, хотя сама книга эта и не находится ни на Еврейскомъ, ни на Греческомъ языкахъ, и найдена была только нѣсколько лѣтъ спустя послѣ разоренія Іерусалима въ 70-мъ году по Р. Хр. Не за долго до рожденія Христа въ міръ еврейская апокрифическая литература была очень богата; кромѣ помѣщенныхъ въ Греческой библіи апокрифовъ,

были еще и другія апокрифическія произведенія, какъ-то: «Апокалипсисъ Еноха», «Сивилинское пророчество», «притчи Еноха», «псалтирь Соломона» и прочія. Однако-же, какъ евреи времянь Христа, такъ и Самъ Спаситель нашъ и апостолы Его признавали за боговдохновенныя книги только тѣ книги, которыя имѣются въ Еврейскомъ канонѣ, законченномъ Ездрой и Великою Синагогою. Во всѣхъ спорахъ съ Иудеями и рѣчахъ Своихъ къ ученикамъ и народу, Господь нашъ ни разу не сослался на какое-либо пророчество, содержащееся въ апокрифическихъ произведеніяхъ, переведенныхъ 70-ю толковниками, а всегда ссылался, доказывая истину, только на каноническія книги Ветхаго Завѣта. Почему это такъ? Потому-ли, что іудеи не знали или не желали признать другія книги, кромѣ тѣхъ 24-хъ книгъ? Нѣтъ; греческая біблія была въ обращеніи между Египетскими Евреями и образованные классы Іудеевъ въ Палестинѣ тоже знали ее, такъ какъ апостолъ Павелъ ссылаясь въ своихъ посланіяхъ на Ветхій Завѣтъ, бралъ свои доказательства почти дословно изъ перевода 70-ти толковниковъ. Слѣдовательно, апокрифы были не безызвѣстны евреямъ; въ противномъ случаѣ «воздвигнутый Господомъ Пророкъ», «сильный въ словѣ и дѣлѣ», возстановилъ-бы утерянныя евреями произведенія предшествовавшихъ Ему пророковъ, или же строго обличилъ-бы евреевъ за небрежность въ сохраненіи Священныхъ книгъ. Но этого вездѣ въ Новомъ Завѣтѣ не видно. Господь Іисусъ обличалъ Іудеевъ за невѣріе къ существующимъ у нихъ Священнымъ Писаніямъ, за ложное толкованіе ихъ и за прибавленіе къ нимъ своихъ преданій и ни одного раза не намекнулъ даже на то, что они или отцы ихъ когда-либо «растеряли» или «испортили» боговдохновенныя книги, ввѣренныя имъ отъ Бога. Однимъ изъ преимуществъ Іудеевъ передъ язычниками является то, что «имъ ввѣрено Слово Божіе». Ужели Богъ ввѣрилъ бы Свое вѣчное Слово такому народу, «который Онъ напередъ знаетъ?» Допускать

ту мысль, что будто-бы евреи «растеряли и испортили нѣкоторыя боговдохновенныя книги», значить бросать черную тѣнь сомнѣнія на премудрое провидѣніе Божіе,— и думать, что Еврейская біблія искажена—равносильно утвержденію того, что чистое Слово Божіе во всей своей полнотѣ не дошло до насъ. Это подрываетъ вѣру. Ставить мнѣніе Златоуста по этому предмету за авторитетное мнѣніе, выше мнѣнія (или вѣрнѣй—знанія) Христа, «воплощеннаго Слова» Божія, не слѣдуетъ. Если Іоаннъ Златоустъ и говоритъ, что «много пророческихъ книгъ пропало» и что «Іудеи, будучи нерадивы и часто впадая въ нечестіе, инымъ попустили затеряться, иныя сами сожгли и изорвали», то въ противовѣсъ его словамъ могутъ служить слова другого отца Церкви, не менѣе популярнаго, чѣмъ Златоустъ. Этотъ другой отецъ Церкви, блаженный Іеронимъ, современникъ Златоусту, переведшій Ветхій и Новый Заветы на латинскій языкъ— авторъ латинской бібліи,—говоритъ такъ: «если кто скажетъ, что Еврейскія книги искажены Іудеями, то пусть послушаетъ Оригена, который говоритъ, что Господь и апостолы Его, говоря о прочихъ преступленіяхъ книжниковъ, умолчали объ этомъ величайшемъ преступленіи». Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же Іеронимъ говоритъ объ апокрифическихъ книгахъ такъ: «Книги: 3-я Ездры, Товита, Іудии, Премудрости Соломона, Іисуса сына Сирахова, Варуха, Маккавейскія и прочія прибавленія къ боговдохновеннымъ книгамъ Церковь читаетъ для наставленія и примѣровъ жизни; но она не обращается къ нимъ за рѣшеніемъ вопросовъ истины и вѣры». Да и самъ Златоустъ не считалъ поименованныя апокрифическія книги за боговдохновенныя, такъ какъ христіанская Церковь никогда не признавала ихъ за таковыя. Только одна Римско-католическая Церковь постановленіемъ Тридентскаго Собора въ 1546 гаду обязала, подь страхомъ проклятія, всѣхъ римско-католиковъ признавать апокрифическія книги латинской бібліи за боговдохновенныя, наравнѣ съ

каноническими. Православная же Церковь, хотя и пользуется славянским переводомъ 70-ти толкователей, но до сихъ поръ не признаетъ апокрифы за боговдохновенныя, соглашаясь вполне съ Еврейскимъ кодексомъ. (Смотри Пространный катехизисъ восточной Церкви, составленный Филаретомъ, вопросы и отвѣты 31, 32, 33, 34 и 35).—Итакъ, Евреевъ нельзя голословно обвинять въ небрежности сохраненія священныхъ писменъ или въ умышленномъ искаженіи и уничтоженіи ихъ; равнымъ образомъ не нужно особенно возвышать Александрійскихъ Иудеевъ за то, что они съумѣли собрать всѣ боговдохновенныя книги и издать ихъ на греческомъ языкѣ.—Правильны ли греческая и славянская библіи?—70 переводчиковъ начали переводить библію съ еврейскаго языка на греческій, по желанію Египетскаго царя Птолемея Филадельфа для обогащенія его библіотеки съ 280 г., а кончили переводъ около 150 г. до Р. Хр. Переводчики включили въ священный томъ не однѣ только книги, содержащіяся въ Еврейской библіи, но также и тѣ, которыя были внѣ ея, изъ другихъ источниковъ, Еврейскихъ и Греческихъ, въ чемъ они и сами сознавали. Только во второмъ столѣтіи послѣ Р. Хр. апокрифы были присовокуплены къ каноническимъ писаніямъ, благодаря новому переводу Библіи, сдѣланному Феодотиономъ, и такимъ образомъ они перешли въ употребленіе Церкви. Но вскорѣ было замѣчено, что переводъ 70-ти не вездѣ точенъ и фактъ этотъ особенно неприятно отзывался на христіанахъ, когда они въ бесѣдѣ съ Иудеями находили несогласія между Еврейскимъ подлинникомъ и Греческимъ переводомъ. Кромѣ того самъ текстъ Греческаго перевода былъ искаженъ и еще болѣе подвергался искаженію переписчиками. Тогда Оригенъ составилъ свою «Гексаплу», т. е. шестеричный переводъ библіи съ исправленнымъ текстомъ и это показало массу неправильностей въ переводѣ 70-ти. Оригенъ составилъ Гексаплу такъ: въ шести параллельно-стоящихъ столбцахъ онъ по-

мѣстили Еврейскій текстъ по-Еврейски, Еврейскій текстъ, написанный греческими буквами, переводы на Греческій языкъ Аквилы, Симмаха, Θεодотіона и семидесяти толковниковъ. Изъ этого можно видѣть, что Греческая библія, а вмѣстѣ съ нею и Славянская не безошибочны, а изобилуютъ болѣе, чѣмъ Еврейская ошибками. — Поговоримъ теперь объ апокрифахъ, помѣщенныхъ въ Греческой и Латинской библіяхъ. — Апокрифическія книги Ветхаго Завѣта потому не признаны за боговдохновенныя, что появленіе ихъ на свѣтъ произошло послѣ того, какъ у Израиля не стало уже болѣе вдохновенныхъ отъ Бога мужей—пророковъ. Ездра отобралъ священныя книги отъ несвященныхъ, а великая Синагога присовокупила къ нимъ только одну книгу Малахія и въ такомъ видѣ собраніе священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта было закончено. Послѣ того многое было написано не только что на Греческомъ или какомъ другомъ языкѣ, но и на Еврейскомъ, какъ, на примѣръ, Книга Премудрости, Іисуса сына Сирахова и первая книга Маккавеевъ; тѣмъ не менѣе объ книги эти, наравнѣ съ прочими апокрифами не вошли въ сводъ Еврейскихъ Священныхъ книгъ. То, что написавшіе апокрифическія книги не были вдохновенными пророками, а были простыми писателями, — это видно изъ ихъ же собственныхъ признаній. (Смотри предисловіе Іисуса сына Сирахова и конецъ второй книги Маккавеевъ). Тѣ же апокрифическія писанія, которыя претендуютъ быть пророческими, въ дѣйствительности не могутъ быть таковыми, по слѣдующему соображенію: пророчество заслуживаетъ названіе пророчества только тогда, когда оно предрекаетъ будущія событія и оправдываетъ названіе это только тогда, когда предсказанныя имъ событія исполняются. Такія же пророчества, какъ Варуха (о возвращеніи изъ Вавилонскаго плѣна) и Ездры, въ третьей его книгѣ (о Христѣ), стали извѣстны Іудеямъ только тогда, когда предсказанія ихъ давнымъ-давно исполнились. Слѣдовательно, книги эти не пророческія, съ

помѣткою заднимъ числомъ именъ авторовъ.— Изъ выше-сказаннаго, надѣюсь, читатель замѣтилъ, что апокрифическія книги были написаны послѣ пророка Малахіи и пущены въ обращеніе сначала между Іудеями разсѣяннѣ; а потомъ онѣ вошли въ употребленіе,—не какъ впрочемъ для богослужебной цѣли, а только какъ назидательное чтеніе,—и между Палестинскими Іудеями. Теперь намъ остается разсмотрѣть частію внутреннее содержаніе ихъ, чтобы увидѣть насколько оно по ученію своему, согласуется съ ученіемъ каноническихъ книгъ Ветхаго За-вѣта.— 1) Въ *книгѣ Товита* ангелъ Божій представленъ намъ въ такомъ видѣ, въ какомъ мы не видимъ анге-ловъ Божіихъ въ признанныхъ евреями книгахъ; онъ го-воритъ явную неправду:— «Я—Азарія, сынъ Ананіи ве-ликаго и изъ братьевъ твоихъ» (Тов. 5 гл., 12 и 13 ст.), чѣмъ вводитъ Товита въ заблужденіе. «Ты изъ честнаго и добраго рода», отвѣчаетъ ему Товитъ. Далѣе этотъ же самый ангелъ объявляетъ себя иначе: «Я — Рафаиль, одинъ изъ седми святыхъ ангеловъ, которые возносятъ молит-вы святыхъ и ходятъ передъ славою Святого» (Тов. 12 гл., 15 ст.). Выше же этого одно сказаніе о пойманной рыбѣ, о сердцѣ, печени и желчи ея и о цѣлебныхъ свойствахъ ихъ для излѣченія отъ слѣпоты, а главное для изгнанія демона «въ верхній Египетъ» звучитъ искусственно.— 2) *Іудию* представлена намъ говорящею почти одну ложь Олоферну; но замѣчательнѣй всего то, что она, благоче-стивая по своей природѣ и характеру, молится Богу вся-кой истины такими словами: «Устами *хитрости* (лукав-ства, обмана) моей порази раба предъ воздемъ и...» (Іуд. 9 гл., 10 ст.). Развѣ несправедливость такой молитвы не очевидна? Ужели Богъ, ненавидящій всякую ложь, могъ отвѣтить на такую молитву ниспосланіемъ успѣха на предпринятое Іудиюю дѣло, основанное на одномъ лишь обманѣ? Кромѣ того, та же Іудию, столь знаме-нитая по своему благочестію, говоритъ съ одобреніемъ

Богу о поступкѣ Симеона, родоначальника своего въ избиеніи Сихема и слугъ его, — восхваляя такой поступокъ который пророчески проклинается Іаковомъ (Быт. 49 гл. 7 ст.). Молитва Іудеи не совмѣстима съ Ветхозавѣтнымъ благочестіемъ. — 3) Авторъ *книги премудрости Соломона* говоритъ отъ имени Соломона и упоминаетъ о томъ, что онъ, Соломонъ, назначенъ былъ построить на Святой Горѣ храмъ; между тѣмъ Св. Іеронимомъ было доказано, что книга эта приписана Соломону ошибочно. Еврейскіе ученые приписываютъ книгу эту Александрійскому ученому еврею, Филону, родившемуся въ 20 году до Р. Х.; но это не вѣрно: книга видимо была написана между 150 и 50 г.г. до Р. Х., т. е. между Сирахомъ и Филономъ, — на греческомъ языкѣ

4. Во *второй книгѣ Маккавеевъ*, Разисъ, старѣйшина Іерусалимскій восхваляется за то, что лишилъ себя жизни, не желая впасть въ руки враговъ. Можетъ-ли умышленное самоубійство, какого бы оно ни было рода, быть согласнымъ съ истиннымъ Словомъ Божиимъ? — 5. Въ *книгѣ Варуха* есть также много не правдоподобнаго. Въ ней сказано, что Варухъ читалъ эту книгу въ пятомъ году послѣ разрушенія Іерусалима въ слухъ царя и всего народа, живущаго въ Вавилонѣ, которые, услышавъ содержаніе ея, собрали деньги и послали въ Іерусалимъ первосвященнику Іоакиму для покупки и принесенія жергвъ «на жертвенникѣ Господа Благъ нашего» (1 гл. 10 ст.). Въ канонической же книгѣ пророка Іереміи, Варухъ вмѣстѣ съ Іереміею, по умерщвленіи Годаи, уведенъ былъ въ Египетъ въ плѣнъ. (Іерем. 43 гл. 6 ст.). Варухъ читаетъ книгу во уши Іехоніи царя; но въ это время Іехонія находился въ темницѣ и посему невѣроятно, чтобы Варухъ имѣлъ доступъ къ нему; даже если бы Варухъ и былъ въ то время въ Вавилонѣ. Также собранныя деньги для посылки въ Іерусалимъ священникамъ, чтобы они принесли тамъ жергвы, не могли достигнуть цѣли: храмъ былъ сожженъ и жертвенникъ

разрушенъ.—6. Въ прибавленіи къ *книгѣ Есфирь* сказано: «Мардохей, во второмъ году Артаксеркса Великаго, былъ великимъ челоуѣкомъ...» и еще: Мардохей «былъ однимъ изъ плѣнниковъ, которыхъ Навуходоносоръ увелъ изъ Иерусалима съ Иехоніею, царемъ Іудейскимъ». Между этими двумя періодами прошло сто пятьдесятъ лѣтъ, такъ что, если Мардохей былъ пятнадцати лѣтъ, когда его отвели въ Вавилонъ, то стало бытъ онъ былъ служителемъ во дворцѣ Артаксеркса въ сто семьдесятъ пять лѣтъ!—7. Между первою и второю *книгами Маккавеевъ* существуетъ явное противорѣчіе. Въ первой книгѣ сказано: «Іуда умеръ въ сто пятьдесятъ второмъ году»; во второй же книгѣ сказано: «въ сто восемьдесятъ восьмомъ году народъ, который былъ въ Іудеѣ, Іуда и совѣтъ послали привѣтствіе и поздравленіе Аристовулу». Тутъ видно, что Іуда участвуетъ въ посланіи Аристовулу письма вмѣстѣ съ другими, тридцать шесть лѣтъ спустя послѣ своей смерти!... Въ той же, первой главѣ второй книги Маккавеевъ говорится: «ибо когда отцы наши отведены были въ *Персію*»... Въ дѣйствительности же, они были отведены не въ Персію, а въ Вавилонъ. Кромѣ сего, во второй главѣ той-же книги (2 Маккав.) мы находимъ мало вѣроятное сказаніе о томъ, какъ Іеремія взялъ ковчегъ и жертвенникъ на гору Фасгу и скрылъ ихъ тамъ въ пещерѣ. Мѣсто скрытія священныхъ предметовъ, по словамъ Іеремін, должно оставаться до тѣхъ поръ неизвѣстнымъ, пока «не собереть Богъ народъ Свой во едино и не приметъ ихъ въ Свою милость, когда облако, явившееся Моисею (въ древности) появится снова» (1 Макк. 8 гл. 16 ст.). Спрашивается: когда-же, по ветхозавѣтнымъ повѣствованіямъ, ковчегъ и жертвенникъ, скрытые на Фасгѣ, были найдены при появленіи вновь знаменательнаго облака, или когда таковыя будутъ найдены по предсказаніямъ ново-завѣтныхъ вдохновенныхъ мужей?— Можно было бы еще кое-что привести изъ апокрифическихъ сказаній, противорѣчащихъ истиннымъ фактамъ,

но пока довольно и этого. Однако очевидно: хотя Иеронимъ и перевелъ на латинскій языкъ апокрифическія книги вмѣстѣ съ каноническими, но онъ строго отличалъ первыя отъ послѣднихъ, а съ нимъ и всѣ свѣтила Церкви и сама Церковь вплоть до Тридентскаго собора въ 1546 г. Имѣя противъ себя не только однихъ евреевъ, но и весь христіанскій міръ съ цѣлой арміей отцовъ Церкви во главѣ Римско-католическая церковь все таки упомянутымъ соборомъ признала апокрифическія книги за боговдохновенныя, вопреки историческому христіанству и тѣмъ доказала свою погрѣшимость. — Ш. *Была-ли хотя одна каноническая книга Ветхаго Завета потеряна евреями?* — То, что многія книги были потеряны евреями, не подлежитъ сомнѣнію. Но спрашивается: были ли онѣ боговдохновенны? Онѣ могли быть написанными вдохновенными отъ Бога людьми и, сослуживъ свою временную службу какому либо частному дѣлу, не распространяясь на дальнѣйшіе вѣка, — утратить важность свою. То могли быть частныя записи пророковъ и царей, которыми пользовались составители священныхъ книгъ и пока существовали тѣ записи, то ссылки на нихъ служили для читающихъ священныя книги удостовѣреніемъ правильности изложенія фактовъ. — Думать, что Іоаннъ Златоустъ принималъ апокрифы 70-ти толковниковъ за потеряныя евреями книги, легкомысленно. Въ одномъ изъ своихъ поученій на книгу Бытія онъ говоритъ такъ: «всѣ божественныя книги Ветхаго Завета первоначально были написаны на Еврейскомъ языкѣ, а другія не принимались». Златоустъ не былъ противоборцемъ общему ученію Церквей, и поэтому заключеніе его о небрежности Іудеевъ въ сохраненіи священныхъ книгъ не относится къ апокрифамъ, которые онъ также считалъ за человѣческія писанія, какъ и всѣ отцы Церкви. — Теперь намъ остается увидѣть, сколько записей пророковъ утеряно Евреями. — 1) *Книга пророка Еноха*, упоминаемая въ посланіи апостола Іуды въ 3, 4, 14, 15 и 16 ст. Какая это была

книга, неизвѣстно. Въ 1821 г. была напечатана архіепископомъ Лоренсомъ книга Еноха на Англійскомъ яз., а въ 1838 г. приложенъ былъ къ Англійскому переводу и текстъ ея на Ефіопскомъ (египетскомъ) языкѣ. Но книгу эту Церковь въ лицѣ такихъ авторитетныхъ отцовъ, какъ Оригенъ, Августинъ и Иеронимъ, всегда считала за апокрифическую и ссылка на нее апостола Іуды не содержитъ въ себѣ болѣе вѣса, чѣмъ ссылка апостола Павла на языческихъ писателей—Арата (Дѣян. 17: 28), Менандра (1 Коринѳ. 15: 33) и Эпименида (Тита, 1: 12). Во всякомъ случаѣ, если пророчество Еноха, передаваемое изустно или письменно, было извѣстно ап. Іудѣ, то не въ такомъ видѣ, въ какомъ оно дошло до насъ. Въ дошедшей до насъ книгѣ Еноха говорится много баснословнаго, какъ напримѣръ: женитьба ангеловъ, сыновъ Божіихъ на дочеряхъ человѣческихъ, явленіе побѣдоноснаго Сына Божія въ видѣ благаго вола и т. п. Кто повѣритъ такому словосплетенію!—Что же касается остальныхъ книгъ, какъ-то: «книги браней Іеговы», «сочиненія приточниковъ», «книга вознесенія Моисея», «Записи Іисуса Навина», «книга Праведнаго», «Записи пророка Наана и прозорливца Гада», книга «пѣсней и дѣлъ Соломоновыхъ» и такъ далѣе, то они служили только документами для составленія священныхъ историческихъ книгъ и такими документами пользовались пророки (Смотри 4 кн. Царствъ, 18, 19 и 20 главы и прор. Исаи 36, 37 и 38 главы). Въ такой долгій періодъ времени въ исторіи народа Божія, евреевъ, въ который составлялись книги Ветхаго Завѣта въ разныхъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ, естественно всѣ приведенныя книги невозможно было сохранить до нашихъ дней; а если бы онѣ и сохранились, то мы смотрѣли бы на нихъ не какъ на Слово Божіе, но какъ на сочиненія обыкновенныхъ писателей, для извлеченія изъ которыхъ какого либо основнаго ученія истины потребовалось бы немало времени и сама библія во многихъ отношеніяхъ была бы

для большинства замкнутою книгою: она тогда была бы не книгою народа, а библиотекою богослововъ. Подумать только: если у Соломона однѣхъ пѣсней только было 1005 и онѣ сохранились бы до нашихъ дней, то объемъ ихъ, считая за образецъ книгу пѣсни пѣсней въ 8 главъ, состоялъ-бы изъ 8040 главъ, т. е. въ 7 разъ больше всей имѣемой нами Библии! (Безъ апокрифовъ Библия—ветхий и новый завѣтъ—имѣетъ въ себѣ 1189 главъ). Соломонъ, безспорно, былъ вдохновенный мужъ; онъ писалъ и говорилъ многое, какъ-то: кромѣ поэзіи (пѣсней) еще по нравственной философіи (притчи), ботаникѣ («о деревьяхъ отъ кедра, что на Ливанѣ, до исоба, вырастающаго изъ стѣны») и по естественной исторіи (о животныхъ, и о птицахъ, и о пресмыкающихся, и о рыбахъ. (3 книга Царст. 4. 32, 33); но тѣмъ не менѣе, онъ всему своему, какъ и всякому человѣческому, знанію далъ очень скромную оцѣнку: «составлять много книгъ—конца не будетъ, и много читать—утомительно для тѣла» и сдѣлалъ выводъ о самомъ необходимомъ для человѣка: «выслушаемъ сущность всего: бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка», (12; 12, 13). Въ этомъ-же смыслѣ выражается и новозавѣтный писатель, ап. Іоаннъ: «Многое и другое сотворилъ Иисусъ: но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить-бы написанныхъ книгъ...» Сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его», (Іоанна 21: 25 и 20: 31).—Въ заключеніе, постараемся, хотя частію, найти соотвѣтствующія мѣста въ Ветхомъ Завѣтѣ въ предѣлахъ каноническихъ книгъ на тѣ ссылки. прямыя и косвенныя, которыя приводятся въ статьѣ о «трехъ различныхъ Библияхъ» въ журн. Дух. Хр. № 2-й за 1906 г. 1) Въ Евангелии отъ Матѳея гл. 2: 23 сказано объ Иисусѣ: «да сбудется реченное черезъ пророковъ; что Онъ назореемъ наречется». Былъ ли Спаситель нашъ назореемъ, по примѣру ветхозавѣтныхъ назореевъ? Нѣтъ;

закономъ о назореяхъ, принявшимъ обѣтъ назорейства воспрещалось не только что пить вино (виноградный сокъ), но и ѣсть виноградъ (число 6: 3, 4), между тѣмъ мы видимъ (Матѳ. 11: 19), что Господь нашъ, какъ ведущій образъ жизни обыкновеннаго человѣка, не пренебрегалъ плодомъ виноградной лозы. Поэтому, изъ всѣхъ существующихъ толкованій, самымъ подходящимъ объясненіемъ приведеннаго изъ пророческихъ предреченій Евангелистомъ Матѳеемъ мѣста будетъ первый стихъ одинадцатой главы пророка Исаи, гдѣ грядущій Мессія—Христосъ называется «*Отрасль*», а по еврейски «*Незиръ*», т. е. тѣмъ названіемъ, какимъ и назореи по Еврейски назывались.—2) Въ доказательство существованія писанныхъ сказаній въ ново-завѣтное время относительно грѣхопаденія и низверженія дьявола и ангеловъ его, также и относительно того, что къ свергнутымъ съ неба и «связаннымъ узами адскаго мрака» демонамъ «*Христосъ по воскресеніи Своемъ, нисходилъ въ адъ, чтобы проповѣдать имъ истину*», приводятся слѣдующія мѣста изъ Новаго Завѣта: 1 Іоан. 3: 8; Іоан. 8: 44; Откр. 20: 2; Іуды 3—16; 2 Петра 2: 4; 1 Петра 3: 19, 20; Луки 10: 18; Матѳ. 25: 41; 2 Коринѳ. 11: 14 и Іезек. 28: 14—16. Правда, въ Ветхомъ Завѣтѣ намъ ничего не открыто относительно паденія и низверженія ангеловъ; но спрашивается: нужно-ли намъ такое откровеніе? Если оно нужно, то приведенныя слова, сказанныя Христомъ и апостолами Его, не служатъ-ли для насъ самимъ откровеніемъ тѣмъ? Неужели Христосъ, образецъ всѣхъ пророковъ, не внесъ новаго откровенія сокровеннаго, а повторялъ только то, что было уже раньше открыто?—Если бы это было такъ, то къ Нему не были бы примѣнены пророческія слова: «изреку сокровенное отъ созданія міра» (Матѳ. 13: 35. Псал. 77: 2), коль скоро это «сокровенное» было и до Него уже явлено человѣкамъ. Что же касается проповѣди Христа къ падшимъ ангеламъ въ адѣ по воскресеніи Своемъ, то приведенное въ защиту дан-

наго положенія мѣсто изъ Новаго Завѣта (1 Петра 3: 19, 20) для меня кажется просто чудомъ исполненія. Во первыхъ Христось сходитъ во адъ, т. е. въ область отошедшихъ душъ не по воскресеніи Своемъ, а тогда, когда Онъ былъ «умерщвленъ по плоти, но ожилъ духомъ», т. е. тогда, когда тѣлесная жизнь прекратилась въ Немъ, духовная жизнь началась и Онъ началъ жить въ высшей части Своей человѣческой природы. въ духѣ (не въ третьемъ Лицѣ Божества, но въ третьемъ существѣ человечества. Обобщать Рим. 8: 11 съ даннымъ мѣстомъ не слѣдуетъ). Въ Своемъ человѣческомъ неумирающемъ духѣ Онъ и сходилъ въ адъ для проповѣди. Во вторыхъ, Онъ, проповѣдывалъ не ангельскимъ падшимъ духамъ, но сознательнымъ духамъ тѣхъ, которые во время Ноя назывались и были человѣками, «непокорными ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію, во дни Ноя, во время строенія ковчега»; (Смотри также 1 Петра 4 гл. 6 ст.). Неужели нечистые духи были непокорными *только* во дни Ноя?!... Не менѣе неудачно также и приведенное мѣсто, Откр. 20 гл. 2 ст. въ доказательство утерянной повѣсти о скованіи сатаны на 1000 лѣтъ. Откровеніе Іоанна было написано въ виду того, «чему надлежитъ быть вскорѣ (Откр. 1: 1). а не въ повтореніе того, что уже было раньше.—3) Нѣтъ повода къ тому, чтобы полагать, что приведенныя Христомъ слова: «Кто вѣруетъ въ Меня, у того, *какъ сказано въ Писаніи*,—изъ чрева потекутъ рѣки воды живою» (Іоан. 7: 38) были взяты Имъ изъ одной отъ потерянныхъ книгъ. Правда, это мѣсто нельзя найти въ Ветхомъ Завѣтѣ дословно; но не мало находится въ немъ подобныхъ мѣстъ по смыслу, и затрудненіе могутъ встрѣтить тутъ только тѣ, которые цѣнятъ букву Писаній выше духа его. Кромѣ такого мѣста, какъ «Слова усть человѣческихъ—глубокія воды, источникъ мудрости—струящійся потокъ» (Притчи Солом. 18: 4) есть еще такіа мѣста, какъ Исаи 12: 3; 55: 1 и 58: 11; Іоили 2: 23, 28; 3: 18; Іезек. 47: 1, 12; За-

харіи 14: 18.—4) Подобно сему, мѣсто отъ Луки 11: 49, 50 и 51, не могло быть приведено Спасителемъ нашимъ изъ какой либо потерянной евреями книги, коль скоро подходящее къ нему по внутреннему значенію мѣсто находится въ Ветхомъ Завѣтѣ среди признаваемыхъ евреями книгъ. Господь нашъ сказалъ Своимъ противникамъ такъ: «горе вамъ, что строите гробницы пророкамъ, которыхъ избили отцы ваши... Потому и премудрость Божія сказала: пошлю къ нимъ пророковъ, апостоловъ и изъ нихъ однихъ убьютъ, а другихъ изгонятъ; да взыщется отъ рода сего кровь всѣхъ пророковъ, пролитая отъ созданія міра, отъ крови Авеля до крови Захаріи, убитаго между жертвенникомъ и храмомъ».—Какую «премудрость Божію», посылающую пророковъ и апостоловъ подразумевалъ Господь Иисусъ?—Въ евангеліи отъ Матѣ. 24: 34, Господь Иисусъ въ этой же самой обличительной рѣчи говоритъ о Себѣ Самомъ: «вотъ Я посылаю къ вамъ пророковъ, и мудрыхъ, и книжниковъ...» Значитъ Спаситель нашъ олицетворялъ Собою премудрость Божію; (См. 1 Коринѣ. 1: 24, 30). Это на своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, приведенная обличительная рѣчь Господа нашего содержитъ въ себѣ прямую ссылку на 2 Паралипом. 24: 18—22, гдѣ объ Іудеяхъ и Іерусалимлянахъ сказано было и ранѣе такъ: «стали служить деревьямъ посвященнымъ и идоламъ и былъ гнѣвъ Господень на Іуду и Іерусалимъ за сію вину ихъ. И Онъ посылалъ къ нимъ пророковъ для обращенія ихъ къ Господу; и они увѣщевали ихъ, но тѣ не слушали. И Духъ Божій облекъ Захарію, сына Іодая священника, и онъ сталъ на возвышеніи передъ народомъ и сказалъ имъ... И сговорились противъ него и побили его камнями, по приказанію царя на дворѣ дома Господня... И онъ, умирая, говорилъ: «да видитъ Господь и да взыщеть!» Видимо, Господь нашъ, угрожая отмщеніемъ непокорнымъ Іудеямъ, потому прибѣгаетъ къ такому выраженію—«отъ крови Авеля до крови Захаріи», что въ еврейскомъ сводѣ Священныхъ

книгъ первая книга считается Бытія, въ которой разсказывается объ убіеніи Авеля, а послѣдняя книга Паралипоменонъ (обѣ книги Паралипоменонъ считаются за одну) въ которой повѣствуется объ умерщвленіи Захаріи. Говоря Іудеямъ о взысканіи съ нихъ за пролитую кровь отъ первой до послѣдней жертвы человѣческой несправедливости и жестокости, Господь нашъ бралъ въ примѣръ таковыхъ только изъ признанныхъ евреями книгъ, не выходя за предѣлы священнаго канона.—5) Слово: «тогда сбылось реченное чрезъ пророка Іеремію, который говоритъ: и взяли тридцать сребренниковъ, цѣну Оцѣннаго» (Матѳ. 27: 9) дѣйствительно находятся въ пророчествѣ не Іереміи, а Захаріи (11: 12, 13) и по всей вѣроятности, приведены были Евангелистомъ Матѳеемъ не изъ книги, но съ памяти, которая человѣкамъ, даже вдохновеннымъ, иногда измѣняетъ. Для примѣра пусть читатель сравнитъ слѣдующія мѣста: Дѣян. 7: 4, съ Быт. 11: 31 и 12: 1; Дѣян. 7: 16, съ Быт. 23: 16; 33: 19 и Иисуса Навина 24: 32. 6)—Приведенныя мѣста изъ Новаго Завѣта: Галат. 3: 19, Евр. 2: 2; Дѣян. 7: 38 и 53, говорящія о томъ, что Синайскій Законъ былъ данъ ангелами не подають еще никакого повода думать, что ветхозавѣтное сказаніе объ этомъ потеряно евреями или что «законъ Моисея данъ не Богомъ, а ангелами». Пусть будетъ такъ, что слова Закона были переданы Моисею ангеломъ; но вѣдь и ангелы Божіи, поставленные отъ Бога для того, чтобы «исполнять слово Его и повиноваться гласу слова Его» (Псал. 102: 20, 21) въ томъ случаѣ были ни чѣмъ другимъ, какъ только министрами Небеснаго Царя и божественнаго законодателя. Поэтому, въ приведенныхъ изъ Новаго Завѣта мѣстахъ не говорится о томъ, что Законъ данъ былъ «ангелами», но сказано— «чрезъ ангеловъ» (Смотри Второзаконіе 33: 2, особенно Славянскій переводъ).—7) Въ Псалмѣ 73: 13—15, говорится о сокрушеніи головы Левіаана, чудовища морскаго, т. е. крокодила, описаннаго подробно, въ 41 гл.


Иова. Это ничто иное, какъ поэтическое, образное описа-
ніе сокрушенія власти Египта, который у пророковъ хо-
дитъ подъ этимъ названіемъ; (Смотри Іезекиль 29: 3;
32: 2; Исаи 27: 1; 51: 9).

8) Нѣтъ необходимости предполагать, что Іезекиль
почерпнулъ свѣдѣнія относительно идолопоклонства Из-
раильтянъ въ Египтѣ, о которомъ говорить въ 20 и 23
главахъ, изъ какой нибудь потерянной книги, когда
имѣются въ наличности такія данныя въ Пятикнижій,
какъ слитіе золотого тельца для поклоненія въ пустынѣ,
по примѣру египтянъ, которые поклонялись и приносили
жертвы священному волу, Апису, что служить доказа-
тельствомъ прежнихъ привычекъ евреевъ. Кромѣ того объ
идолослуженіи израильтянъ въ Египтѣ ясно сказано еще
у Моисея: Левитъ 17: 7, «чтобы они сыны Израиля»)
впредь не приносили жертвъ своихъ идоламъ, за кото-
рыми блудно ходятъ они». — 9) Нѣтъ основанія также
предполагать, что Господь говорилъ евреямъ при выве-
деніи ихъ изъ Египта *на иностранномъ языкѣ*. Въ Псалмѣ
80: 6 сказано объ Израилѣ: «когда онъ вышелъ изъ земли
Египетской, гдѣ услышалъ (вѣрнѣй «слышалъ») звуки
языка, котораго не зналъ». Относительное нарѣчіе «гдѣ»
относится не къ Синайской пустынѣ, а къ землѣ Еги-
петской, и «звуки языка, котораго не зналъ», означаютъ
не рѣчь Іеговы, а Египетскій языкъ, какъ чуждый Ев-
реямъ. Въ Еврейской библии и въ иностранныхъ перево-
дахъ, на примѣръ, въ 113 псалмѣ въ 1-мъ стихѣ слова:
«изъ народа иноплеменнаго» стоятъ такъ: «изъ народа
чуждаго языка», (Сравни съ Быт. 42: 23). Затѣмъ съ
седьмого стиха до конца того же 80-го псалма слѣдуетъ
рѣчь Іеговы къ евреямъ. Поставленное въ Русской би-
блии передъ рѣчью Іеговы двоеточіе сдѣлано переводчи-
ками произвольно: въ Еврейской библии тамъ должна
быть точка. Въ книгахъ Моисея, правда, этой рѣчи нѣтъ;
но развѣ вдохновенный псалмопѣвецъ — пророкъ не въ
правѣ былъ отъ имени Іеговы высказать въ своихъ сло-

вахъ все ту же старую истину? Развѣ въ 94-мъ псалмѣ пророкъ не высказываетъ народу Израильскому все ту же горькую истину отъ имени Божьяго? Да въ 80-мъ псалмѣ даже не видно и того, что эта рѣчь Іеговы была сказана во время Моисея, а ссылокъ Іеговы на выведение Израильтянъ изъ Египта у пророковъ не мало. — Итакъ, у насъ, вмѣстѣ съ Златоустомъ нѣтъ достаточно прочнаго основанія для того, чтобы взваливать вину за нѣкоторыя, (будто бы) утерянныя боговдохновенныя книги, въ противномъ случаѣ намъ пришлось бы обвинить въ такой же небрежности къ Святому Слову не только что древнихъ евреевъ, но и христіанъ первыхъ вѣковъ, такъ какъ они тоже не постарались сохранить тѣ ветхозавѣтныя Писанія, на которыя ссылались новозавѣтные писатели и которыхъ въ Еврейской Библии нѣтъ. Но,—какъ изложено мною выше,—мы не ощущаемъ никакого недостатка для спасенія души въ томъ, что написано по вдохновенію Божію; написанное же по побужденію человѣческаго ума можетъ принести пользу человѣку, но только временную. Да и для чего намъ такое знаніе (которое надмѣваетъ). Относительно такихъ тайнъ, какъ паденіе ангеловъ и т. п., коль скоро большинство изъ насъ не можетъ знать самихъ себя, «испытать самихъ себя, въ вѣрѣ-ли» они»?.. А вѣдь для вѣры ко спасенію души не много требуется словъ отъ Бога, и слова эти написаны для насъ не въ Ветхомъ Завѣтѣ, нѣкоторыя части коего евреи яко-бы растеряли, — но въ Новомъ Завѣтѣ, полномъ во всѣхъ своихъ частяхъ,—и слова эти таковы: «Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего, Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную»... «Вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную»... «Знаемъ также, что Сынъ Божій пришелъ и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ въ истинномъ Сынѣ Его, Іисусѣ Христѣ: Сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная»... «Любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Еди-

народнаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него... «Богъ дароваль намъ жизнь вѣчную, и сія жизнь въ Сынѣ Его. Имѣющій Сына Божія имѣеть жизнь... Сіе написалъ я вамъ, вѣрующимъ во имя Сына Божія, дабы вы знали, что вы, вѣруя въ Сына Божія, имѣете жизнь вѣчную». (Еванг. отъ Іоанна 3: 16 и 36; 1 Послан. Іоанна 5: 9; 5: 11, 12 и 13). Благодареніе Богу за такія благодатныя слова Его, намъ вполне достаточно ихъ!
Шитковъ, г. Благовѣщенскъ Амурск. обл.

Жизнь—борьба.

Съ ранняго дѣтства до самой могилы
Счастья мы жаждемъ себѣ. 
Молодость, воля, разумъ и силы—
Все погибаетъ въ борьбѣ.
Жадно мы ловимъ тотъ призракъ руками,
Что-то стремимся обнять
И въ изступленіи братьевъ ногами
Мы готовы попить.
Въ жизни воздвигли мы много кумировъ,
Имя же имъ—легионъ.
И на алтарь этихъ алчныхъ вампировъ
Жертвы спокойно кладемъ.
Братство, любовь и невинную юность,
Свѣтлыя мысли свои,
Вѣру въ добро, состраданье и милость
Все тѣмъ богамъ принесли.
Дѣды богамъ тѣмъ кадили издревле,—
Внуки имъ будутъ кадить
Въ жертву мамонъ, Ваалу, Астартѣ
Души свои приносить.
Все отдаемъ мы и гибнемъ позорно,
Счастье пытаюсь поймать,
Вотъ оно близко, хватаемъ проворно—
Мракъ удастся обнять.
Счастье же снова далекой звѣздой

Манить и ярко горить.
— «Эй, берегись! Набѣжавшей волною
Можетъ тебя утопить!»—
Крику души мы опять не внимаемъ,
Снова бѣжимъ за мечтой,
Снова повержены въ прахъ, упадаемъ
Вмѣстѣ съ слѣною толпой.
Вмѣстѣ съ толпой начинаемъ молиться,
Счастье у неба просить,
Съ Богомъ на время спѣшимъ примириться,
Жертвой Его подкупить.
Кончивъ молитву, борьбу начинаемъ
Съ новою злобой въ груди,
Мучаемъ братьевъ и сами страдаемъ,
Свѣта не видя вдали.
Утро-жъ давно началось и надъ нами
Яркія зорьки горять;
Пышутъ небесные своды словами:
— «*Братство, любовь да царятъ!*»—
Люди, другъ друга всегда уважайте!
Души храните свои!
Падшему руку свою подавайте
И помогайте итти!..
Федоръ Коротаевъ, г. Благовѣщенскъ, Амурск. обл.

Наши дѣвицы.

Отвѣтъ геніальному ребенку на статью въ № 9-мъ
Дух. Хр. Нежданно и негаданно меня, что называется,
выбрали устами ребенка. Какъ прочиталъ я, такъ и
вывалилась книга изъ рукъ, а тутъ на бѣду жена при-
готовила картофель, а картофель то кызмайданскій (у
меня супруга оттуда, а ей въ подарокъ прислали),—что
же вы думаете: картошка такъ и застряла въ горлѣ.—
Господи, до чего мы дожили.—Дѣвочка, ребенокъ и такое
бомборазрывательное сердечко! Динамитъ, ей-ей—динамитъ.
Ай да ребенокъ! Однако этотъ геніальный ребенокъ тру-

совать порядочно: выбралиль, да и въ кусты. — «Я отъ спора отказываюсь, потому что ты *имѣешь званіе учителя...* — Нѣтъ, голубушка, назвалась груздемъ, такъ и полѣзай въ кузовъ. Теперь я буду тебя отчитывать. — Ты негодуешь на меня за то, что я нашихъ дѣвиць упрекнулъ въ пустотѣ и суетѣ. — Хорошо. Въ самомъ дѣлѣ, если говорить о *деревенскихъ* дѣвочкахъ, то понятно, меня надо повѣсить, чтобы я болтался, какъ колбаса передъ Рождествомъ на православной хатѣ. — Но вѣдь этимъ дѣвочкамъ и мечтать объ учительствѣ почти не приходится. Какая нибудь сельская школа не можетъ поднять на столько волю ребенка, хотя и бываютъ исключенія, напримѣръ, Анна Анисимовна Долматова. Сама же дѣвочка пишетъ, что имъ изъ за кизяковъ солнца не видно. — А вотъ одна увидала, — скажу я. — Нѣтъ, я говорилъ только о *городскихъ* хвостотрепкахъ. — И оиять говорю, что и здѣсь не мало исключеній. Дѣвочка меня не понимаетъ, — сойдеть для другихъ. Но здѣсь выдвигается ею другой вопросъ — уже вопросъ пустого тщеславія. Я назвалъ г. Долматову *первой* учительницей (дѣвочка упустила изъ виду, что я говорилъ о *самоучкѣ*). Дѣвочка, оказывается, очень хорошо знаетъ, когда, кто и гдѣ держалъ экзамень и получилъ «*званіе*» — можно подумать, что она справлялась въ учительскихъ справочникахъ. Она выдерживаетъ хорошо цитаты и пишетъ цѣлыя четыре печатныя страницы довольно толково. Я бы обязательно надѣлалъ ошибокъ. Негодованіе дѣвочки понятно. *Вѣдь ея учительница претендуетъ на званіе первой хронологической учительницы.* Но вѣдь это еще на водѣ вилами писано, кто первый. Но вѣдь г-жа Дробишева вовсе не *самоучка*: она окончила въ числѣ другихъ дух. христіанокъ далеко не первой одно Городское Женское училище въ Баку съ курсомъ 5 класса гимназін. Училась вмѣстѣ съ моей женой и какъ получила казенное мѣстечко, такъ и почилла на лаврахъ № 1-й учительницы. Казалось бы давно пора сдать ей на аттестатъ зрѣлости, а не сидѣть въ само-

услажденіи. Но вѣдь винить за это ее нельзя; не виновата же она, что Господь не далъ ей особыхъ способностей и силы воли, а паче—любопытности. Интересно, что бы она сдѣлала съ собой въ положеніи другой учительницы гдѣ то въ захолусты Карсской области на сзерѣ Гокча.—Не обрѣлъ ли бы міръ тогда лишнюю Дульцинею Тобозскую? А то въ такомъ городѣ, какъ Баку, чуть ли не столица...—Меня упрекнуть читатели за то, что я связался съ дѣвочкой.—Пусть упрекають, если они хоть на мгновение повѣрили, что это письмо явилось гласомъ возмущеннаго сердца, хотя бы геніальнѣйшаго ребенка съ такимъ огромнымъ кругозоромъ. А кто ей поправлялъ ошибки и растолковалъ о «званіяхъ»? Дѣвочка не могла разсудить, что этимъ письмомъ она кладетъ еще не высохшій кизякъ въ фартукъ своей достославной учительницы.—Вѣдь многіе могутъ подумать, что это все написано подъ диктовку съѣденной тщеславіемъ учительницы № 1-й.—Я по крайней мѣрѣ тако исповѣдую: самъ былъ учителемъ и знаю, что въ состояніи написать разспособнѣйшій ребенокъ. Словомъ, подозрѣніе возможно, на что наводитъ и грубое вступленіе—«кто ты Спиридоновъ аль тамъ Саяпинъ».—Мнѣ скажутъ, что учительница эта въ маѣ выѣхала изъ Астраханки, но вѣдь стиховина то моя была помѣщена еще зимой. Кто кого ждалъ? Прибавлю, что я отъ души радъ всякому проблеску просвѣщенія въ нашей массѣ; каждая учительница—мнѣ дорога.—Я съ убѣжденіемъ всегда говорилъ и говорю: только въ рядахъ хулителей знанія сидитъ дьяволь и антихристъ. Итакъ, да здравствуетъ Тѣнь Бога на землѣ—просвѣщеніе и его работники. *М. С. Саяпинъ.*
Гор. Баку.

Засѣданіе «новой общины» въ Благовѣщенскѣ.

Въ прошломъ году на засѣданіи «новой общины», попечительный совѣтъ выкинулъ очень хитроумную штуку. Совѣтъ поступилъ по писанію: «будьте хитры какъ змѣи

и кротки какъ голуби». Притворясь непонимающимъ, совѣтъ однако, разставилъ такую хитрую ловушку, что чуть было не поймалъ въ нее болѣе 200 человѣкъ дух. христ., не приписанныхъ къ «новой общинѣ». О днѣ засѣданія было объявлено съ кафедры во время молитвеннаго собранія всѣхъ дух. хр., а поэтому на засѣданіе явилось болѣе 300 человѣкъ, изъ числа которыхъ было болѣе 200 человѣкъ, не записанныхъ въ «новую общину», но записанныхъ въ метрическія книги старой секты. И вотъ, чтобы волки сыты были и овцы цѣлы остались, чтобы допустить всѣхъ къ голосованію и не остаться самимъ въ отвѣтъ, за допущеніе къ голосованію не членовъ, совѣтъ предложилъ всѣмъ присутствующимъ записаться на листѣ бумаги въ томъ, что они были на этомъ засѣданіи; «намъ де нужно подсчитать сколько человѣкъ было». При этомъ совѣтъ не разъяснилъ, что записываться могутъ только члены новой общины, а не всѣ дух. хр. Когда-же, не записанные въ новую общину спросили:— «А мы можемъ голосовать?» Совѣтъ отвѣтилъ: «можете! Всѣ дух. хр. могутъ! Въ указѣ Его Императорскаго Величества сказано, что всѣ, записанные въ метрическія книги принадлежатъ къ общинѣ». Тогда изъ среды «старыхъ дух. хр.» стали говорить, что совѣтъ неправильно разъяснилъ указъ Его Императорскаго Величества, а поэтому долженъ прочесть уставъ «новой общины», утвержденный г. Военнымъ Губернаторомъ Амурской области, но Совѣтъ отказался читать говоря:— «Что читать! Сто разъ ужъ читали! Пора на память знать!— Но почему вы его не отпечатали? Почему мы до сихъ поръ не знаемъ чѣмъ вы руководствуетесь? Докажите намъ пользу основанія общины, покажите вашу платформу, на чемъ вы стоите? И мы можемъ быть сразу всѣ запишемся. — Выступилъ Лаврентій Павловичъ Ядыкинъ и сталъ доказывать, что когда не было общины *нельзя было быть христіаниномъ*, нельзя было переходить въ дух. хр., а теперь можно. Лишь только открылась наша община, къ намъ посыпа-

лись сотни и сотни прошений о приемѣ въ общину.— На это ему отвѣтили: откуда-же взялись наши дѣды и отцы и всѣ дух. хр. живущіе въ Благовѣщенскѣ? Вѣдь въ новой общинѣ 237 человекъ, а насъ собралось около 400, да дома осталось больше 10,000. За Ядыкинымъ выступилъ на защиту «новой общины» Маркъ Семеновичъ Косицынъ и между прочимъ сказалъ: я вижу, теперь нѣкоторые не желаютъ записываться, но придетъ время они будутъ принуждены записаться, они придутъ къ намъ, но тогда можетъ быть поздно и ихъ могутъ не принять.— Маркъ Семеновичъ? Въ вашихъ словахъ слышится угроза, что вы насядете тогда намъ на шею и скажете: говори по нашему, подчиняйся намъ, кланяйся, а иначе убирайся, куда знаешь? Вотъ чего мы боимся, вотъ почему мы не записываемся. Вашъ произволъ для насъ страшнѣе тѣхъ кандаловъ, которые носили наши дѣды и отцы!—отвѣтили ему. Прочитайте уставъ, скажите намъ, имѣемъ ли мы право голоса, на основаніи вашего устава? Можно-ли выбирать изъ насъ.—Имѣете! Всѣ старше 25 лѣтъ имѣютъ право быть избираемыми и сами могутъ выбирать.— Въ это время всталъ Ѳедосѣй Ивановичъ Косицынъ и заявилъ:— «кто не записанъ въ общину, тотъ не имѣетъ права выбирать и быть выбираемымъ.— Въ отвѣтъ послышались крики:— «Спасибо, Ѳедосѣй Ивановичъ, за правду! Одинъ ты не утайлъ, сказалъ правду! Не сталъ лицемерить и обманывать, спасибо!—Послѣ долгихъ требованій прочитать уставъ общины, Совѣтъ наконецъ поручилъ прочитать уставъ Ивану Павловичу Семерову По уставу имѣли право голоса только тѣ, которые письменно изъявили желаніе принадлежать къ «новой общинѣ», такимъ образомъ большинство старыхъ дух. хр. осталось за бортомъ.— Зачѣмъ-же вы насъ обманывали? Зачѣмъ заставляли сдѣлать незаконное дѣло: участвовать въ голосованіи, разъ мы не имѣемъ права голоса? Мы беззаконія не желаемъ, а поэтому уходимъ.— Не записанные въ «новую общину», старые дух. хр. удалились и осталось въ соб-

рани только около 80 человекъ членовъ, да немного желающихъ послушать.—Какъ-же это такъ?—недоумѣвали уходящiе старые дух. хр.—деньги на постройку дома мы жертвовали и брали ихъ съ насъ безъ всякихъ оговорокъ, мѣсто городъ даль нѣсколько лѣтъ назадъ на всю общину дух. хр., а теперь не имѣемъ права голоса въ нашемъ же домѣ! Выходить—выстроили домъ-то не для всей общины, а для 237 человекъ, которые пожалуй скоро запретятъ намъ сюда ходить молиться. Одно остается теперь намъ—неплатить деньги на содержанiе дома, пускай одни расхлебываютъ. Теперь безъ нашего спроса обложить насъ сборомъ полтину или рубль съ души и платить имъ! Это выходитъ хуже овецъ, съ тѣхъ начнутъ стричь шерсть,—онѣ ревуть, а мы безголовые, не имѣемъ права рявкнуть, когда и шкуру снимать стануть. А много еще денегъ потребуется: долгу вишь 4000 рублей нужно заплатить, да «елекстричество», да то, да се, анъ и до десяти тыщъ наберуть. Глиста на удочку наживили да и хотѣли поймать, думали простаковъ нашли.—«Хоръ пригласимъ пѣть въ собранiи»—говорять, и говорять только для того, чтобы промолчали всѣ, пока они свои дѣлишки обдѣлають, да деньги соберуть, а потомъ и хоръ прогонять. Свою собранiю сдѣлаемъ и будемъ по воскресенiямъ утромъ собираться.—Вотъ посмотрите: вопросъ о хорѣ снимуть, не поддались на удочку, ну и уберуть, самъ-то имъ онъ не больно нуженъ, какъ дымъ глаза ѣсть!—слышались разнородныя восклицанiя изъ толпы уходящихъ.—Дѣйствительно вопросъ о хорѣ былъ снятъ. Но за то очень много говорили объ обѣдахъ при моленномъ домѣ и предложили даже построить столовую, которую оцѣнили въ 10,000 р. и г. Исаевъ уже предложилъ для начала 500 р. Но при баллотировкѣ вопросъ о постройкѣ харчевки при моленномъ домѣ провалился. На дняхъ было засѣданiе о школѣ и на немъ выяснилось, что не хватаетъ 100 р. для уплаты за квартиру. На харчевку есть, на школу нѣтъ.

Положительно «новые дух. хр. увлеклись своимъ деви-
зомъ:

Лишь бы желудокъ былъ полный,
А голова пустая проживеть!»!

Федоръ Коротаевъ. Г. Благовѣщенскъ.

Народъ хранимый Господомъ.

(Свѣдѣнія для будущаго настольнаго календаря дух. христ.).

I. Наше село **Арженка**, Тамбов. губ. находится въ 4-хъ верстахъ отъ ст. Платоновка, Рязан.-Уральск. ж. д. Духовныхъ христіанъ значится по списку метрической книги въ селѣ Арженкѣ и въ околныхъ къ ней 225 душъ. Большая часть работаютъ на фабрикѣ, а меньшая часть домашнею работою. Земельный надѣлъ средній $2\frac{1}{4}$ десятины на одну ревизскую душу. Кромѣ нѣтъ ни луговъ, ни лѣсовъ и земля состоитъ по ревизскимъ душамъ и потому въ нѣкоторыхъ семействахъ есть на 3 души ревизскихъ, на 2 души, на 1 душу, на $\frac{1}{2}$ и у многихъ нѣтъ ничего: у кого въ семействѣ нѣтъ приросту, у того есть земля, а гдѣ семья увеличилась, у тѣхъ нѣтъ ничего. Земля вся общественная. Арендной земли нѣтъ. Сельчане всѣ, не переселившіеся, а здѣшніе, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости. Молитвенныхъ домовъ нѣтъ. — Моленіе происходитъ въ частномъ домѣ. **Понятіе о Богѣ.** Богъ есть духъ вездѣсущій, вездѣ пребывающій. Бога никто никогда не видѣлъ и видѣть не можетъ и Богъ есть Любовь; пребывающій въ Любви въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ. **Понятіе о Христѣ:** вотъ Давидъ царь и пророкъ говоритъ о Христѣ: «Ты Сынъ Мой; Я нынѣ родилъ Тебя (Пс. 2-й, 7 ст., 12 ст.); почитите Сына, чтобъ онъ не прогнѣвался. Іоаннъ Креститель свидѣтельствуетъ о Христѣ при крещеніи: «гласъ съ небесъ глаголющій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благовеленіе». Апостолы пишутъ, называютъ Господомъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: «Онъ есть Образъ Бога невидимаго, рожденный прежде всякой твари». И въ другомъ

мѣстѣ говоритъ тотъ же апостоль: «Онъ будучи Образомъ Божіимъ. И всякій языкъ исповѣдывалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца. (Іоанна 14 гл., ст. 9). Иисусъ сказалъ: столько времени Я съ вами, и ты не знаешь Меня. Филиппъ? видѣвшій Меня видѣлъ Отца. Какъ же Ты говоришь, Покажи намъ Отца, развѣ ты не вѣришь, что Я въ Отца и Отецъ во Мнѣ? Такіе и наши убѣжденія, что Богъ непостижимъ. Научите всѣ народы «крестя во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Понятіе о второмъ пришествіи: Христосъ сказалъ Своимъ ученикамъ (Луки 17 гл., 21 ст.): «Не придетъ Царствіе Божіе примѣтнымъ образомъ и не скажутъ: вотъ оно тамъ или вотъ здѣсь: Царствіе Божіе внутри васъ есть». Еще: (Матѣ. 10 гл. 6 ст.) «Идите къ погибшимъ овцамъ дома Израилева, провѣдуйте, что приблизилось Царствіе Небесное (23 ст.). Истинно говорю вамъ: не успѣте обойти городовъ Израилевыхъ, какъ придетъ Сынъ Человѣческій.—(Іоаннъ 14 гл., 18 ст.): «Я не оставлю васъ сиротами, приду къ вамъ». — И еще говоритъ: «кто любитъ меня, тотъ соблюдетъ слово Мое и Отецъ Мой возлюбитъ его и мы придемъ къ нему и обитель сотворимъ у него. Понятія наши такого свойства: *Мы не ждемъ второго пришествія: оно уже сбылось.* Въ скоромъ времени мы ждемъ пришествія за своей душой. Когда придетъ часъ нашей земной жизни, мы должны явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое.—Понятіе о *воскресеніи мертвыхъ*: «какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ такъ во Христѣ всѣ оживутъ. Есть тѣла небесныя, есть тѣла земныя; ина слава небесныхъ, ина слава земныхъ; есть тѣло душевное, есть тѣло духовное. Но то скажу вамъ братія, что *плоть и кровь не могутъ наследовать царствія Божія.* Екклезіастъ пишетъ: отидетъ человѣкъ въ домъ вѣка своего; *плоть* возвратится въ землю иже бе, *духъ* возвратится къ Богу, иже даде его. Мы убѣждаемся, что *плоть* наша изъ земли и въ

землю возвратится, а душа отъ Бога и къ Богу пойдетъ.— Понятія о судѣ: по смерти человѣкъ судъ приметъ, (Евр. 9-я гл., 27 ст.). Человѣкамъ положено однажды умереть, а потомъ судъ. Затѣмъ Христосъ выяснилъ въ притчѣ о богатомъ и о нищемъ, что богатый въ аду, въ мукахъ, а нищій на лонѣ Авраама утѣшается...—Изъ нашего села нѣсколько семей переселились на Кавказъ, нѣкоторые во время гоненія бѣгствомъ, а послѣ семьи три добровольно переселились. — Есть у насъ кромѣ духовныхъ христіанъ секта іудействующихъ, а больше нѣтъ никакихъ сектъ. Матеріальные нужды наши: земли мало; негдѣ скотину водить и другія прочія нужды отъ земли. Нравственныя нужды наши таковы: *нѣтъ у насъ духовно-нравственныхъ книгъ, которыя бы развивали нашъ слабый умъ. Нѣтъ особенно образованныхъ людей нашего упованія, которые бы могли развивать умъ въ молодомъ поколѣніи.* Пресвитеръ *Павелъ Житневъ.*

II. Дух. христ. въ сел. Джебаны, Шемах. у., Бакин. губ.—Село находится отъ станціи желѣзной дор. 70 вер.; станція называется Кюрдамиръ, Закавк. жел. д.—Духовныхъ христіанъ приблизительно 875 душъ. Братскихъ домовъ 180.—Занимаются вообще главнымъ занятіемъ земледѣлья; есть плотники, кузнецы, сапожники и т. п.—Надѣлъ земли у насъ казенный; всего числится 1269 дес., изъ нихъ 800 дес. пахатной, 400 дес. пастбищной, 43 усадебной и 26 десят. кустарника. А арендуетъ каждый домохозяинъ ежегодно: состоятельный 8 десят., средній 4 дес.—Переселеніе сюда было по принужденію за вѣроисповѣданіе, въ качествѣ ссыльныхъ, и бѣжавшіе отъ гссподъ отъ притѣсненія, тяжелыхъ работъ и тиранства. Переселились въ 1840 году изъ разныхъ губерній Тамбовской, Пензенской, Самарской и другихъ ближайшихъ къ нимъ губерній.—Молитвенныхъ домовъ одинъ, а собраній три. Раздѣлъ въ первыхъ 2-хъ собраніяхъ произошелъ въ понятіяхъ: одни держатся какъ по слову св. писанія сходственно; другія *ученія Семена Ефимовича Гулина*, быв-

шаго старца сел. Хильмилли (Казлычай), почерпнутаго отъ Кузьмы Алексѣевича Кабинетова, уповають болѣе на преданія старцевъ и ихъ откровенія, какія они имъ передають словесно, а написано такъ апостоломъ, что хотъ ангель прійдетъ съ небесъ и будетъ говорить не то, что мы вамъ говорили, того нельзя слушать никого, кромѣ священ. писанія. О святой Троицѣ понимаютъ различно. Какъ понимаютъ тѣ, которые держатся ученія Семена Еф. Гулина, подробно описать не могу; по наружности будто-бы въ трехъ лицахъ, а кромѣ того какая то тайна хранится между старцами относительно Божества, т. е. Троицы Святой. А *постоянное* собраніе признаетъ въ 3-хъ лицахъ Божество: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, суть едино. А *второе Христово пришествіе* равно признають такъ, что будетъ въ концѣ вѣковъ, которое каждое око узритъ и многіе возглаголють отъ страха: «камни, падите на насъ! и горы и холмы, покройте насъ». Такъ всѣ признають; и мертвые также воскреснутъ, и судъ будетъ производить Господь нашъ Иисусъ Христосъ. О тысячелѣтнемъ Царствіи такъ судятъ, что было и есть и будетъ, т. е. со дня воскресенія Христова и до скончанія сихъ вѣковъ, а я, пишущій это И. В. Щекинъ признаю не такъ, а просто по слову св. пис., какъ написано у Іоанна Богослова 20 гл. откровеніе (со ст. 2-го и до 7 ст.).— Оправданіе признають, что долженъ имѣть человѣкъ подвиги для спасенія души, какъ Езекия царь молился и говорилъ, что въ половенія дней моихъ вьзается жизнь моя, а вѣра стоитъ позади; но написано такъ: безъ вѣры угодить Богу невозможно и по моему понятію впереди должна быть вѣра, дѣла вполнѣдствіи должны быть. О *лобзаніи* такъ говорятъ наши старцы: какъ документъ безъ печати не имѣетъ значенія, такъ и Богослуженіе въ церкви безъ лобзанія, т. е. безъ поклоненія не имѣетъ никакого значенія; лучше и не ходить въ собранія; но $\frac{1}{3}$ часть остается его исполнять, а 2 части уходятъ безъ поклоненія и согласны оставить

оное, не покланяться человѣку вмѣсто Бога, падая въ ноги человѣку и кланяся, какъ творцу вмѣсто творца твари его.—За *умершихъ молятся* не разъ, а нѣсколько разъ, дѣлають по смерти чрезъ 3 недѣли и по истеченіи 6 недѣль и чрезъ 1 годъ, а послѣ когда вздумается; но первые три необходимы.—Никакихъ принятій и отлученій нѣтъ за взгляды и какъ можетъ быть? 3 собранія тамъ; то если я провинился, и мнѣ сказали слово, то на другое воскресенье уже меня и посмотрѣлъ бы, а меня нѣтъ: я ушелъ въ другое собраніе, члены котораго рады, что я къ нимъ пришелъ, считаютъ это приобрѣтеніемъ. Гдѣ же будетъ отлученіе? всѣ ищутъ славы и чести сего міра, а о будущемъ то кто помышляетъ? нѣтъ таковыхъ.—Предъ человѣкомъ исповѣданія нѣтъ. Постояннаго собранія старцы: 1-й Филиппъ Егорьевичъ Богдановъ; 2-й Филиппъ Петр. Куделинъ. 2-го собранія, т. е. Семена Еф. Гулина ученія: 1-й старецъ Илья Васильевичъ Коробановъ; 2-й Афанасій Максимовичъ Щетинкинъ, третій Филиппъ Ерм. Колодинъ; 3-го собранія которыхъ оставили выше поименованные старцы Илья В. Коробановъ и другіе, отдѣлившись отъ нихъ по гордости, (это одно было собраніе),—старцы: Сергѣй Матвѣевичъ Гуровъ, Афанасій Аверьяновичъ Калмановъ; его подручные Климанъ Васильевичъ Михайловъ, Иванъ Старшій Гуровъ.—Были у насъ древніе старцы: Давидъ Егорьевичъ Рышковъ, Антонъ Афанасьевичъ Болдорева, Василий Ларионовичъ Михайловъ; религіозныхъ понятіевъ или обрядовъ отъ нихъ не было, и рукописей тоже; свѣдѣніе объ ихъ жизни со словъ старцевъ выше поименованныхъ такъ, что древніе старцы тѣ были добродѣтельной жизни и хорошаго поведенія.—Молитвенныя собранія бывають по воскресеніямъ и праздничнымъ днямъ два раза въ день; молодое собраніе, т. е. дѣтское въ недавнее время стало существовать; благотворительной кассы нѣтъ, общественное зданіе есть 1 домъ, вмѣсто училища, а общественныхъ зданій для молитвенныхъ домовъ нѣтъ; школы, учителей и учительницъ и читальныхъ библіотекъ

нѣтъ; дѣти нигдѣ не учатся и всѣ почти не знаютъ грамоты; журналовъ и газетъ у насъ не выписываютъ; есть прыгуны (или духовные), баптисты; у духовныхъ наставникъ: Алексѣй Платов, Болдаревъ; у баптистовъ: Тимофей Григор. Лосиновъ и Тимофей Т. Калмыковъ. Изъ дух. христ. переходятъ въ баптисты, а въ духовные хр. ни откуда не переходятъ; чего болѣе, какъ нравственныхъ нуждъ и недочетовъ, но кто порадуется объ этомъ? Кто постарается избавить отъ этого?—Дух. христ. *Иванъ Васильевъ Шекинъ*. С. Джебаны—русское, Шемахек. у., Бакинской губ.

III. Община духовныхъ христіанъ, г. **Благовѣщенска** образовалась послѣдовательно со дня присоединенія Амура разныхъ губерній, именно: Тамбовской, Самарской, Томской, Саратовской, Воронежской и ежегодно прибываетъ все болѣе и болѣе, такъ что въ настоящее время обоего пола насчитывается не менѣе девяти—десяти тысячъ душъ. Общиной у насъ управляютъ старцы: Евдокимъ Степановичъ Ланкинъ, Иванъ Андреевичъ Шипковъ, Иванъ Никифоровичъ Каныгинъ, пѣвцы: Семень Саввичъ Косицынъ, Илья Ивановичъ Кувшиновъ и Лаврентій Павловичъ Ядыкинъ. Прежде управляли (покойные старцы) Иванъ Ильичъ Хворовъ, Автономъ Ерофѣевичъ Назаркинъ, Епифанъ Давидовичъ Ланкинъ, Феоктистъ Степановичъ Коротаяевъ, Андронъ Павловичъ Косицынъ, Савва Никифоровичъ Косицынъ, Николай Григорьевичъ Дурицынъ. И изъ этихъ старцевъ были страдальцы, именно: Иванъ Ильичъ Хворовъ, Автономъ Ерофѣевичъ Назаркинъ, Николай Григорьевичъ Дурицынъ, да и много было такихъ, что имѣли язвы Господа на тѣлѣ своемъ. Рукопись оставилъ въ руководство намъ покойный старецъ Александръ Максимовичъ Саяпинъ. 1) Какъ Богъ судилъ народы во всѣ времена; 2) О воскресеніи мертвыхъ; 3) Что есть труба Вожія; 4) Вода для крещенія душъ; 5) Крещеніе Духомъ Святымъ; 6) О крещеніи огнемъ; 7) Возрожденіе отъ Духа Святаго; 8) О покаяніи; 9) О преломленіи хлѣба; 10) Чаша и Крестъ; 11) Что есть вино новое. Всѣ эти статьи мы отпечатали и

собрали въ одну книгу, въ количествѣ 100 экземпляровъ. Понятіе старцевъ о Святой Троицѣ понимаютъ такъ: Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, сіи три едино суть, и христіанинъ долженъ быть соединенъ въ одно тѣло, какъ и сказано Христомъ въ молитвѣ къ Отцу небесному: «Отче, да будутъ всѣ едино, какъ Ты Отче во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они будутъ въ насъ едино; и да увѣруеть міръ, что Ты послалъ Меня» (Ев. Іоан. гл. 17, ст. 21)—А что вопросъ о второмъ пришествіи съ судомъ и для окружающихъ Его во спасеніе; это два важныхъ вопроса. 1) Пришествіе съ судомъ первое Его пришествіе было искупить родъ человѣческій отъ грѣха именно тѣхъ, которые признали Его за Сына Божія и за Царя царствующихъ; а второе пришествіе не для очищенія грѣховъ, а для ожидающихъ Его во спасеніе (къ Евреямъ гл. 9, ст. 28). Иисусъ Христосъ судъ совершилъ надъ народомъ еврейскимъ въ 70-хъ годахъ послѣ Рождества Христова за пролитую ими кровь всѣхъ Святыхъ пророковъ и Апостоловъ и за кровь Господа нашего Иисуса Христа, какъ Онъ и сказалъ имъ; такъ, что не осталось у нихъ ни царя, ни священника, ни жертвы. А что касается до христіанъ, то согласно слова Христа, имъ никакого суда не будетъ; ибо не послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него; вѣрующей въ Него не судится, а не вѣрующей уже осужденъ, потому, что не увѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія; судъ же состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришемъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому, что дѣла ихъ были злы (Ев. Іоан. гл. 3, ст. 17). А для ожидающихъ Его во спасеніе, это совершилось, во-первыхъ, надъ Апостолами, когда Христосъ приказалъ имъ не отлучаться изъ Іерусалима, но ждать обѣщаннаго имъ отъ Отца Св. Духа, что они и получили въ день пятидесятницы, когда ихъ было собрано около 120 душъ; а остальные христіане получали послѣдовательно, кто и когда былъ приготовленъ къ этому, какъ сказалъ Христосъ, кто любитъ меня, тотъ соблюдетъ слово Мое и Отецъ Мой возлюбитъ его, и мы придемъ къ

Нему, и обитель у Него сотворимъ (Іоан. гл. 14, ст. 23).
 Еще сказано: ибо свидѣтельство Христово утвердилось въ васъ, такъ, что вы не имѣете недостатка ни въ какомъ дарованіи, ожидая явленія Господа нашего Іисуса Христа, который и утвердитъ васъ до конца (1 Коринѳ. гл. 1, ст. 6—9).
 И еще сказано: если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ двери, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною (Откр. гл. 3, ст. 20).—О воскресеніи мертвыхъ, мы сознаемъ, что оно есть, по словамъ Апостоловъ, ибо они проповѣдывали воскресеніе въ Іисусѣ (Дѣян. гл. 4, ст. 2).
 И еще, если нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то и Христосъ не воскресъ (1 Коринѳ. гл. 15, ст. 13). Еще и васъ мертвыхъ по преступленіямъ оживотворилъ со Христомъ; благодатию вы спасены: и воскресилъ съ нимъ и посадилъ на небесхъ во Христѣ Іисусѣ (Ефесян. гл. 2, ст. 5). И еще: встань спяи и воскресни изъ мертвыхъ и освятитъ тебя Христосъ (Ефес. гл. 5, ст. 14).—1000-лѣтнее царство мы сознаемъ, оно было, во время отъ Моисея и до Христа; ибо всѣ исполни-тели закона Бога царствовали со Христомъ, тысячу лѣтъ; а сатана былъ связанъ закономъ Божиимъ чрезъ пророковъ, а освободился онъ, на малое время, это когда не было во Израилѣ пророковъ и до воскресенія Господа нашего Іисуса Христа; это самъ Христосъ признавалъ, онъ сказалъ; когда Его взяли первосвященники, что нынѣ власть тьмы; а когда Христосъ воскресъ, то царство міра содѣлалось царствомъ Господа нашего и Христа Его и будетъ царствовать во вѣки вѣковъ аминь (Откр. гл. 11, ст. 15). Весь хоръ небесный пропѣлъ ему благодарственную пѣснь, за то, что онъ принялъ силу великую и воцарился; мы не можемъ признавать, что нынѣ царствуетъ сатана, а не Христосъ; ибо Христосъ явилъ намъ жизнь и нетлѣніе чрезъ благовѣстіе (2 Тимоф. гл. 1, ст. 10).—Для того и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла діавола (1 посл. Іоан. гл. 3, ст. 8).—О спасеніи; сознаемъ, что человекъ получаетъ спасеніе чрезъ вѣру, содѣйствующую любовью, а добрыя дѣла онъ обязанъ творить; если въ саду дерево не приноситъ плодъ, то хозяинъ

говорить садовнику, сруби его, для чего оно мѣсто занимаетъ; такъ и вѣра безъ добрыхъ дѣлъ мертва. Лобзаніе знаемъ, что оно нужно, какъ союзъ совершенства, оно есть печать любви: какъ полкъ не бываетъ безъ знамя, такъ и Церковь Христова не можетъ быть безъ цѣлованія; помните, что Христось сказалъ Симону, когда былъ у него въ гостяхъ (Лук. гл. 7, ст. 45).—Но очень прискорбно, что нынѣшніе христіане надо всѣмъ этимъ стали смѣяться, не говоря уже про молодыхъ, но есть и преклонныхъ лѣтъ, но умомъ еще молоды, это есть и у насъ въ Благовѣщенскѣ. Молитвы по умершимъ совершаютъ, но не всѣ, многіе сознаютъ, что молиться можно только за живыхъ, и то если у нихъ есть вѣра къ молитвѣ, Христось всегда спрашивалъ, вѣришь ли ты, ибо съ вѣрою только получали исцѣленія. — О разводѣ; разводы у насъ бываютъ, и послѣ женятся и замужъ выходятъ; находятся люди, берутъ на себя этотъ жерновъ и таскаютъ его до смерти. Пресвитеровъ мы рукоположенныхъ не имѣемъ; одинъ у насъ пресвитеръ Іисусъ Христось. Въ принятіи и отлучкѣ мы не имѣемъ никакого обряда. О покаяніи мы основываемся на словахъ мужей праведныхъ: Сирахъ говоритъ, не стыдись исповѣдывать грѣхи твои, и не удерживай рѣки текущей (Сирах. гл. 4, ст. 30).—Іоаннъ проповѣдывалъ крещеніе покаянія; также и изъ увѣровавшихъ приходили и исповѣдали грѣхи свои (Дѣян. апост. гл. 19, ст. 18). — Апостолъ пишетъ: признавайтесь другъ передъ другомъ въ проступкахъ вашихъ и молитесь другъ за друга; чтобъ исцѣлиться, много можетъ усиленная молитва праведнаго (посл. Іаков. гл. 5, ст. 16).—Молитвенный домъ у насъ построенъ въ 1907—8 годахъ. Собраніе собирается каждый праздничный день, утромъ и вечеромъ, и одинъ разъ среди недѣли для спѣвки; дѣтскаго собранія у насъ пока нѣтъ, но есть молодое собраніе, собирается не въ молитвенномъ домѣ, а въ другомъ мѣстѣ, и они учатся пѣть по нотамъ и на скрипкѣ, но въ молитвенный домъ ихъ не принимаютъ старцы; есть у насъ двѣ школы для обученія грамотѣ, одно общественное, а другое братьевъ Платоновыхъ, но закона Божія

не преподають и это у насъ, какъ во Франціи, пусть наше молодое поколѣніе будетъ, какъ интеллигенты, не признающіе Бога, но ученые; есть у насъ баптисты, цѣлое общество, даже имѣютъ молитвенный домъ; есть у насъ духоборы, прыгуны, шелапуты и хлысты. Занятіе у нашихъ братьевъ разное, у нѣкоторыхъ есть большіе магазины, съ разными товарами, у многихъ есть парходство, есть паровыя мельницы, лѣсопильные заводы, скипидарные заводы, мыловаренные заводы, кожевенные заводы; нѣкоторые имѣютъ богатые земельческіе фирмы, со скотоводствомъ; нѣкоторые имѣютъ золотые прииски. Есть портные, сапожники, кузнецы, слесаря, извозчики, ломовые и легковые, рыболовствомъ, лѣсоторговлей, мясоторговлей, недостатку ни въ чемъ нѣтъ. Только нѣтъ Попечительнаго Совѣта, для просвѣщенія дѣтей. Еще нѣтъ Благотворительнаго Общества, однимъ словомъ, наше Благовѣщенское Общество усилею взялось за любостыжаніе, что есть идолослуженіе; вотъ это и есть нашъ духовный недугъ и бѣднота, а исцѣлителя отъ этого недуга не имѣемъ. Вотъ, любезные братья, мы и обращаемся къ вамъ съ просьбой, не найдутся ли между вами братья или сестры, которые могутъ излѣчить нашъ благовѣщенскій недугъ, или хотя бы прислали намъ рецептъ, только не на латинскомъ языкѣ, а на русскомъ,—а то у насъ по-латынѣ читать никто не знаетъ. А аптеки то мы не имѣемъ. Еще увѣдомляю васъ, братья и сестры, что мы въ настоящее время находимся въ страхѣ и въ недоумѣніи; а что ежели благоволитъ Богъ посѣтить нашу общину, хотя бы въ видѣ какого старца, но въ низкомъ положеніи и разсмотрѣлъ бы наше положеніе, какъ идетъ дѣло въ обществѣ? я полагаю, что Богъ примѣнилъ бы къ намъ статью, сказанную чрезъ пророка Сафонія (въ гл. 1, ст. 12). И дѣйствительно мы заслужили такую награду и должны получить ее по достоинству. Послѣ всего этого мой сердечный привѣтъ всѣмъ духовнымъ братьямъ и сестрамъ, тѣмъ, которые неизмѣнно любятъ Господа нашего Іисуса Христа. Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь.—Вашъ братъ по духу *Федоръ Емельяновичъ Усачевъ*.

IV. Село **Астраханна** Таврич. губ. населилось въ 1810 и 1812 годах. Населеніе происходило не добровольно, а по разнымъ причинамъ, ссылали сюда нѣкоторыхъ въ пустыни крымскаго полуострова изъ густо населенныхъ губерній, дабы не распространялась между населеніями наша секта. Но спустя 100 лѣтъ изъ этой пустыни образовался цвѣтущій культурный край по всеѣмъ отраслямъ: земной и духовной жизни. Населеніе происходило изъ разныхъ губерній, Астраханской, Тамбовской и Владимірской. Первый поселился изъ Астраханской губерніи Яковъ Мамонтовъ и по названіи своей губерніи получило имя Астраханка новому населенію. При первомъ времени въ Астраханкѣ было одно собраніе Тамбовскаго толка. Пресвитеромъ былъ у нихъ въ то время Иванъ Максимовичъ Максимовъ. Но недолго были всѣ вмѣстѣ. Владимірцы отдѣлились отъ Тамбовскихъ въ 1818 году, а причина раздѣла: Тамбовскіе признавали устное лобзаніе, а Владимірцы отрицали. Вслѣдствіе этого произошло дѣленіе. Послѣ Максимова былъ немного какой то отставной солдатъ. Послѣ солдата былъ Матвѣй Денисовичъ Лепехинъ, по этого выслали административно въ Амурскую область: за превратное толкованіе апокалипсиса. Это было въ 1858 году, а въ 1863 году отдѣлилась отъ Тамбовскихъ партія душъ 80 ч. во главѣ Никитѣ Камбарова, Варфаломія Рязанова и Афанасія Кругова, это образовалась прыгунская община. Послѣ Лепехина былъ Иванъ Лаптевъ, потомъ Мамонтовъ Антонъ Яковлевичъ, послѣ Мамонтова Кудиновъ Степанъ Ивановичъ; это было въ 1880 году; а въ 1883 году изъ среды Тамбовской общины отдѣлилась Ново-Тамбовская община во главѣ съ Ивлеемъ Яковлевичемъ Мамонтовымъ и братьями Камбаровыми. Причина раздѣла: Кудиновъ не признавалъ загробную жизнь, ни судъ, ни тысячелѣтнее царство, а Мамонтовъ и Камбаровы признаютъ то и другое. Вслѣдствіе этого и вышелъ раздѣлъ. Такъ велось дѣло до 1900 года, въ которомъ умеръ Кудиновъ и съ этихъ поръ до 1907 года у нихъ не было избраннаго пресвитера. Въ 1907 году избрали Николая Николаевича Мамонтова. Мамонтовъ былъ только одинъ годъ пресви-

теромъ и отдѣлился со своими приближенными и въ 1908 г. образовалась 3-я тамбовская община. Въ 1908 году 1-я тамбовская община избрала себѣ пресвитера 34 года Василия Ивановича Кругова... Тамбовская община представляет из себя большую семью пчель, которая чуть не каждый годъ выпускала новый рой пчель. Въ настоящее время самое большое собраніе въ Астраханкѣ это Владимірское. Пресвитеромъ въ настоящее время молодой и притомъ даровитый человѣкъ Ивановъ Савелій Тимофеевичъ; всего приходу 1000 душъ. Молитвенный домъ новый колоссальныхъ размѣровъ. 2) Тамбовское: Пресвитеръ Круговъ Василій Ивановичъ, старцы Андрей Болотинъ, Иванъ Круговъ и Исай Мамонтовъ; всего приходу душъ 400. 3) 2-е Тамбовское: пресвитеръ Камбаровъ Федотъ Федоровичъ, старцы и помощники, Камбаровъ Петръ, Сизовъ Василій Захарьевичъ, всего приходу 400 душъ. 4) 3-е Тамбовское: Пресвитеръ Мамонтовъ Николай Николаевичъ, всего приходу 200 душъ. Всѣ эти общины однихъ убѣжденій. Признаютъ Бога въ трехъ лицахъ, Христа признаютъ какъ воплощеніе слова за сына Божія, присоединенія не имѣютъ, а считаютъ всѣхъ членами Церкви по происхожденію, отлученіе за вѣру имѣютъ, а за жизнь не исправную не отлучаютъ; въ собраніе собираются въ праздничные дни 3 раза, поютъ псалмы, читать встаютъ, молятся псалмами и избранными молитвами, молятся за умершихъ, дѣлаютъ поминки, по случаю пріѣзда гостей собираются всѣ вмѣстѣ. 5-я община: **Ново-Молоканъ** Пресвитеры Максимъ Елисѣевичъ Бѣловъ, Иванъ Андреевичъ Сизовъ, приходу 600 душъ. Особые взгляды отъ Тамбовскихъ: крестятъ маленькихъ дѣтей, поютъ евангелическія пѣсни, молятся отъ сердца, за умершихъ не молятся, имѣютъ свое начало почти вмѣстѣ съ Владимірцами, въ собраніи имѣютъ кафедру. 6-е собраніе баптистовъ: миссіонеръ и пресвитеръ Балахинъ Федоръ Прохоровичъ, приходу 300 душъ; ученіе ихъ: крестятъ взрослыхъ, поютъ пѣсни, молятся сердечно, за умершихъ не молятся; имѣютъ свое начало съ 1872 года—7 и 8-й общины духовно-прыгунскаго толка: въ 1-й общинѣ Афанасій

Круговъ, а во второй Камбаровъ Антонъ Аф. и Фадѣевъ Василій Семеновичъ; ученіе одно, совершаютъ устное лобзаніе при каждомъ собраніи, вѣрятъ въ видимое дѣйствіе святаго духа, признаютъ покаяніе предъ человѣкомъ, есть поощреніе и примиреніе; отлученіе не видно, празднуютъ 10 праздниковъ годовыхъ, 5 новозавѣтныхъ и 5 ветхозавѣтныхъ, лѣтосчисленіе ведутъ по лунѣ. — 9-я община братская: пресвитеръ Исаакъ Аф. Круговъ, особыя взгляды отъ Тамбовскихъ, признаютъ покаяніе, присоединеніе, поощреніе и примиреніе и возрожденіе каждому человѣку, по происхожденію членомъ церкви быть не можетъ; молятся сердечно, поютъ псалмы, за умершихъ не молятся, а стараются живого привести въ сознаніе, праздники не обожаютъ. Христа почитаютъ выше всѣхъ праздниковъ, приходу 100 д., существуетъ 12 лѣтъ...—Духовная жизнь жителей села Астраханки представляетъ изъ себя пеструю картину вѣрованій и убѣжденій и спросите вы любую партію о справедливости вѣры и вы получите отвѣтъ, что его Вѣра самая вѣрная, а остальные всѣ невѣрны. Такая задача, или какъ можно сказать, такой вопросъ не разрѣшается уже вѣками. Удивительно, что это такое. Имя Божіе звучитъ въ каждомъ собраніи, а молиться вмѣстѣ невозможно. Ну, если мы допустимъ, что кто нибудь скажетъ: это наши предки раздѣлились, мы здѣсь невиновны, но дѣленія идутъ какъ видно и до сего дня!.. Экономическая жизнь Дух. Хр. села Астраханки: имѣютъ земли 9326 десятинъ, земля удобная для земледѣлія, занимаются хлѣбопашествомъ, ежегодно продаютъ хлѣба до 50000 четвертей; земля сдается на аренду до 30 р. за десятину. Хлѣбъ урожай въ 1909 г. весь вышелъ выше средняго по 8 четвертей съ десятины. Цѣны на хлѣбъ пшен. 11 р. за четверть, ячмень — 7 р.; крестьяне занимаются еще производствомъ вѣялокъ, такъ что этотъ годъ выпустили до 7 тысячъ штукъ цѣною въ общемъ по 32 рубля за вѣялку. Въ 1900 году выселили въ Оренбургскую губернію 1000 душъ мужского пола на пріобрѣтеную у Тимашева землю количествомъ 15000 десятинъ, посредствомъ Поземельнаго Банка цѣною по 8 руб. и по 18 р.

за десятину, надѣливъ на каждую мужскую душу 15 десятинъ земли и 25 р. вспомогательныхъ. Въ настоящее время много уѣхало въ Сибирь, ближайшая станція къ Астраханкѣ Мелитополь, въ 20 верстахъ. «Новый» дух. хр. *Ааронъ Аф. Круговъ*.

Обряды Богу не нужны.

Исполняю желаніе, выраженное въ журналѣ «Духовный христіанинъ», я рѣшилъ сообщить въ журналѣ свѣдѣнія о двухъ общинахъ духовныхъ христіанъ, Ростовской на Дону и Сватовской, извѣстныхъ миѣ.—**Ростовская** на Дону община сама по себѣ маленькая, но заслуживаетъ вниманія по своей оригинальности, по исторіи возникновенія и развитія ея. Возникла она слѣдующимъ образомъ. Въ 1905 году изъ Екатеринослава въ Ростовъ на Дону былъ переведенъ главный кондукторъ товарныхъ поѣздовъ Яковъ Федоровичъ Шкреба, бывшій членъ Екатеринославской общины евангелическихъ христіанъ. Въ это время эта община только начала организоваться. По пріѣздѣ въ Ростовъ, Шкреба сталъ проповѣдывать между своими сотоварищами по службѣ, кондукторами Алексѣемъ Куликомъ и Агафономъ Стацукомъ, ѣздившими вмѣстѣ съ нимъ въ поѣздахъ, которые и увѣровали. Впослѣдствіи увѣровали главный кондукторъ товарныхъ поѣздовъ Федоръ Ефимовичъ Томило, стрѣлочникъ Владиміръ Никитовичъ Ивановъ и пломбировщикъ Макаръ Венедиктовичъ Мищенко. Эти лица и положили основаніе общинѣ. Они стали собираться въ квартирѣ одного изъ нихъ, въ отдѣльной комнатѣ, въ которой поставили простыя скамейки и устраивали по воскресеньямъ собранія. Послѣ, въ 1907 году, они на свои средства выписали изъ Севастополя брата Осипа Тимохина, который и пріѣзжалъ въ Ростовъ для установленія порядка въ общинѣ, т. е. приѣма новыхъ членовъ, преломленія хлѣба и т. д.; была заведена кружка, въ которую члены общины

должны были класть свои взносы. Затѣмъ въ общинѣ совершается переворотъ. По прїѣздѣ изъ Сватова брата Багулина, члены общины измѣняютъ свои взгляды на крещеніе и преломленіе. Мало по малу углубляясь въ смыслъ Священнаго Писанія, они отрицаютъ эти обряды, которыхъ больше уже не совершаютъ. Въ 1907, 1908 и до половины 1909 года собранія, какъ выше сказано, происходили въ отдѣльной комнатѣ квартиры брата Владиміра Иванова. Здѣсь собирались члены общины по воскресеньямъ утромъ, но приходили и постороннія лица, такъ что собранія были публичныя. Но со второй половины 1909 года, когда администрація г. Ростова на Дону объявила, что для устройства собранія необходимо не менѣе 50 членовъ, ихъ насчитывалось только 30, собранія прекратились. Послѣ этого два брата, Шкреба и Ивановъ, наняли одну общую квартиру и стали жить вмѣстѣ, на началахъ общности: плата за квартиру, отопленіе и освѣщеніе пополамъ, только кушанья готовятъ отдѣльно, каждый для себя. Къ нимъ приходятъ братья, но прежнихъ собраній уже не бываетъ. — Сватовская община духовныхъ христіанъ находится при ст. Сватово Екатерининской жел. дороги. Въ этой общинѣ до 20 семействъ и до 50 душъ. Собранія происходятъ въ квартирѣ брата Семена Клементьевича Богуша по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, утромъ, вечеромъ и наканунѣ. Молодыхъ собраній нѣтъ. Въ этой общинѣ большинство членовъ машинисты, такъ какъ и самъ Богушъ машинистъ. —
А. А. Мудровъ.

Что есть Богъ?

Друзья мои, Духовные христіане, обращаюсь къ Вамъ съ великой просьбой, прошу всѣхъ, кто желаетъ отвѣтить, скажите, пожалуйста, что такое есть Богъ? что Онъ и гдѣ пребываетъ и какъ я долженъ представить Его въ своемъ разсужденіи? Читалъ я священную книгу

Библию и Евангеліе и не могъ себѣ уяснить, что такое Богъ? Евангелистъ Іоаннъ 1 гл., 1 ст. говоритъ: «Слово—Богъ»; 4 гл. 24 стихъ: «Духъ—Богъ»; 1-е Іоанна 4 гл., 8 ст. «Любовь—Богъ»; къ Евреямъ 12 гл., 29 ст. «Огонь поѣдающій—Богъ». И вотъ, друзья мои, я то до сихъ поръ не могу представить себѣ, что такое есть Богъ? и поэтому то и прошу дайте отвѣтъ всякому, требующему у Васъ отчета въ Вашемъ упованіи, 1-е Петра 3 гл., 15 ст.—Остаюсь въ великомъ ожиданіи отвѣта.—*Иванъ Малаховъ*. Г. Благовѣщенскъ 1909 г. Октября 10 дня.

Пѣніе по нотамъ и съ музыкой.

За послѣднее время на страницахъ журн. «Духовный Христіанинъ» усиленно сталъ обсуждаться вопросъ о нотномъ пѣніи вообще и съ музыкой въ частности. Просматривая этотъ отдѣлъ въ журналѣ, мы видимъ, что молодежь вездѣ начала изучать пѣніе по нотамъ, группируясь для этого въ хоры. Изъ того же отдѣла мы усматриваемъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ христіанъ относятся къ хорошему начинанію молодежи не сочувственно и всѣми имѣющимися въ ихъ рукахъ средствами стараются въ корнѣ подорвать это еще слишкомъ молодое, въ дух. христіанствѣ, растеніе. Удары свои они направляютъ преимущественно на Аким. Григ. Жоголева, котораго они считаютъ якобы главнымъ виновникомъ начинаній молодежи, и который къ его чести, очень стойко выдерживаетъ. Эти удары и съ неослабѣвающей энергіей проводитъ въ жизнь то, что требуетъ время. Виноватъ ли въ этомъ Акимъ Григор. или же виновато, какъ я и упомянулъ, въ этомъ время, я пока удерживаюсь отъ доказательства и перехожу къ тому, что заставило меня обратиться къ настоящему письму. Въ № 4-мъ журн. «Духовн. Христ.» за с. г. въ отдѣлѣ: «Пѣніе по нотамъ и съ музыкой» есть письмо духовныхъ христіанъ Косицыныхъ. Въ этомъ письмѣ они пишутъ, что кто то проѣздомъ сообщилъ имъ то-то, и то-то о Благовѣщенскомъ молодомъ собраніи—кружкѣ любителей хорowego (нотнаго) пѣ-

нія, и на этомъ сообщеніи проѣзжающаго они строятъ свои обвиненія по отношенію не только къ благовѣщенской молодежи, но всей молодежи, желающей изучать пѣніе псалмовъ Давида и мѣсть изъ Св. Писанія по нотамъ. Выяснить на сколько справедливы ихъ обвиненія по отношенію къ Благовѣщенскому кр. л. х. п., и есть цѣль моего письма. Хорошему, нотному, пѣнію въ Благовѣщенскѣ основаніе положено въ концѣ 1905 года, и вотъ 18-го Декабря с. г., день первой спѣвки, исполнится четыре года существованія названнаго кружка. Тяготясь современнымъ пѣніемъ своей общины, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе извращаемымъ нѣкоторыми самолюбивыми пѣвцами, и желая пѣть, но не умѣя, и не имѣя возможности пристроиться къ такому пѣнію, молодежь, чувствуя красоту и понимая глубину нѣкоторыхъ мотивовъ—псалмовъ, зная при какихъ обстоятельствахъ сложились эти мотивы—мотивы нашихъ дѣдовъ и прадѣдовъ, служившія имъ утѣшеніемъ въ скорбныя минуты ссылки и гоненій, и видя ихъ разрушеніе современными пѣвцами, рѣшилась сохранить ихъ чистоту и неизмѣняемость для потомства; а для этого есть одинъ только путь и этотъ путь—переложеніе мотивовъ на ноты. Но, увы!.. Все то, что хорошо и ново, то гонится. И какъ предки наши страдали въ старину за свои убѣжденія отъ правящей церкви, такъ въ настоящее время приходится нашей молодежи терпѣть притѣсненія отъ своихъ же братьевъ, именующихъ себя духовными христіанами, сынами свободы и мужами совершенными. И не смотря на эти притѣсненія, не смотря ни на какія препятствія, ставившіяся, своими же братьями, молодежь выдерживаетъ нападки и *благодаритъ своихъ братьевъ за то, что они, сами того не замѣчая, поддерживаютъ бодрость духа и способствуютъ сильнѣйшему объединенію ихъ.* Итакъ молодежь, рѣшившись переложеніемъ на ноты увѣковѣчить мотивы стараго духовнаго христіанства, наткнулась на самый главный вопросъ, вопросъ—кто же переложитъ эти мотивы на ноты, и, оглядѣвшись вокругъ, она не находитъ регентовъ среди сектантовъ, которые изъявили бы согласіе перекладывать мотивы

на ноты и организовать хоръ и обращается за содѣйствиємъ къ людямъ другихъ съ нами религій, памятуя, что для Христа не было эллиновъ и іудеевъ, а были только люди братья, и такимъ образомъ намъ, Его послѣдователямъ, разбираться и гнущаться людьми иныхъ убѣжденій не приходится, и пригласили регентомъ Тимоф. Дмитр. Антоненко, учителя Городского 3-хъ классн. училища съ платою по 200 рублей въ мѣсяцъ при условіи въ теченіе мѣсяца онъ обязанъ переложить на ноты не менѣе 7 мотивовъ, которые считаются собственностью кружка и руководить сьорганизовавшимся уже хоромъ до 200-хъ человекъ три раза въ недѣлю. И такіе случаи, какъ описываетъ Е. Д. Косицынъ, даже и не случаи, а какъ постоянное, происходило всегда въ учительской, я говорю о куреніи; но, дасть ли это намъ, именующимъ себя христіанами, право говорить съ ироніей, скажу болѣе насмѣхаться надъ человѣкомъ, котораго мы не знаемъ, и который провинился передъ нами лишь тѣмъ, что училъ гдѣ то въ Благовѣщенскѣй молодежи пѣть по нотамъ то, что поемъ мы, изучивши наизусть безъ нотъ на память. Они не видятъ въ ихъ письмѣ своей насмѣшки надъ человѣкомъ. Они написавъ слова: «является полтора кафтана и зашелъ по обычаю въ особую комнату и взялъ и сдѣлалъ изъ бумаги кадильницу и положилъ въ нее фиміамъ куренія и недождался огня небеснаго, самовольно положилъ своего огня» и т. д. думали уничтожить, унизить этимъ неизвѣстнаго имъ человѣка, по ихъ мнѣнію язычника, но забыли слова: поднимающій мечъ отъ меча погибнетъ или надъ кѣмъ смѣтеться, надъ собой смѣтеться. Читаемъ ихъ статью далѣе и вотъ на страницѣ 55 передъ нами во всей своей красѣ встаетъ вопросъ. Кто изъ праведниковъ и когда научался отъ язычниковъ пѣнію? Но прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, позвольте познакомить Васъ съ тѣмъ, что подъ именемъ язычниковъ подразумеваемъ мы. Язычникомъ можетъ быть названъ только тотъ, кто окончательно попираетъ все святое святыхъ челоуѣчества, кто, имянуя себя хотя бы и христіаниномъ, но дѣлаетъ такія дѣла, которыя ни въ какомъ даже и малокультурномъ обществѣ не

терпимы. Тѣ, которые изъ жалкаго, низенькаго самолюбія именуютъ себя слугами Христа, проповѣдника добра и мира, и упрощеній въ жизни подѣ видомъ разныхъ обѣдовъ и пр. приносятъ жертвы своимъ богамъ, и которые только себя и своихъ единомышленниковъ считаютъ созданиемъ Бога и ему угодныхъ, остальныхъ же людей считаютъ за недостойную тварь. Теперь скажите: кто были египтяне (по Библии), у которыхъ Моисей научился премудрости египетской и навѣрнопінію? Неужели по Вашему слѣдуетъ обращаться духъ христіанину только съ духовнымъ христіаниномъ? и т. д. Но помните! что пользы, если Вы любите любящихъ Васъ или другими словами: какую пользу, если Вы общаетесь только съ единомышленниками, приносите Вы окружающимъ? и вотъ, когда мы, подобно Іосифу, проданному въ рабство египтянамъ своими братьями, съумѣемъ остаться вѣрными Богу нашему—любви и не погрязнуть во тьмѣ окружающихъ насъ религій, но не людей и взять отъ нихъ только хорошее, то польза для насъ и окружающихъ насъ очевидна. Также и Христосъ не пошелъ, какъ нѣкоторые послѣ него мудрецы въ пустыню, для того чтобы спастись, но пошелъ прямо туда, гдѣ было больше разврата и заблужденій и постарался словомъ своего великаго ученія спасти многихъ отъ гибели и направить ихъ на истинный путь. Онъ не гнушался проказенныхъ и шелъ учить тѣхъ, а вмѣстѣ и учиться, которые не были еще присоединены имъ и не боялся погрязнуть въ ихъ тьмѣ и остался среди ихъ ереси и грязи вѣрнымъ тому Богу, которому онъ служилъ и на служение которымъ былъ произведенъ, и это окружило его еще высшимъ, недосягаемымъ для насъ ореоломъ славы. — Далѣе они задаютъ вопросъ: можетъ ли Богъ присутствовать и наслаждаться такимъ пініемъ? и сами же торопятся дать отвѣтъ — нѣтъ, приводятъ, почему нѣтъ. Но не ошибаются ли они въ своихъ разсужденіяхъ? Послушайте, что говорятъ баптисты, православные, духоборы и т. д. о своемъ пініи. Всѣ они какъ и мы утверждаютъ, что ихъ пініе лучшее и угодное Богу и всѣ думаемъ, что мы прославляемъ этимъ пініемъ Бога-Творца

вселенной. Но такъ-ли это? Мнѣ кажется, что если бы мы вмѣсто пѣнія возвышенныхъ мотивовъ, поющіеся нами слова примѣнили бы къ жизни и пришли бы къ такому единенію, при которомъ между нами, людьми, не было бы нуждающихся, то это было бы лучшимъ прославленіемъ Творца-Бога, начала всѣхъ началъ и его наслажденіемъ; а если же мы и поемъ, то *себѣ* поемъ, т. е. поемъ *для своего* утѣшенія и утѣшенія окружающихъ насъ, а разъ для *своего* утѣшенія, то не все ли равно, съ музыкой ли мы поемъ или безъ нея; разъ мы не творимъ волю Творца нашего, т. е. не дѣлаемъ на каждомъ шагу добрыхъ дѣлъ, то мы одинаковые преступники предъ завѣщаннымъ намъ служеніемъ меньшому брату. Остановиваясь на этомъ, перехожу къ краткому обзору почти четырехлѣтняго существованія кружка л. х. п. въ Благовѣщенскѣ и передъ Вами, читатель, два вопроса: что сдѣлалъ кружокъ за это время и 2) принесъ ли онъ какую пользу окружающимъ, на которые я, по мѣрѣ силъ, постараюсь отвѣтить. Основавъ кружокъ пѣнія по нотамъ, молодые люди, тогда же ясно высказали желаніе ввести у себя проповѣди изъ Св. Писанія, но въ болѣе свободной формѣ, чѣмъ въ старой общинѣ. Высказавъ такое желаніе, молодежь, вопреки мнѣнію многихъ отложила приведеніе этого желанія въ исполненіе—на неопредѣленное время. Почему она поступила такъ, для многихъ осталось загадкою и до сего времени. Въдѣ всѣмъ казалось: что время основанія кружка, (дни свободъ) лучшее время и для введенія проповѣдей. Но руководители кружка думали иначе и ихъ неустанныя заботы о процвѣтаніи начатаго дѣла привели къ хорошимъ результатамъ. Молодежь не могла съ самаго же начала ввести проповѣди по слѣдующимъ незамѣтнымъ постороннимъ, причинамъ. Первой и самой важной причиной была маловмѣстимость помѣщенія школы, въ которой пѣлъ хоръ (д. Кувшинова). 2) Кружокъ, насчитывавшій въ то время до 150 членовъ, былъ по міровоззрѣніямъ своихъ членовъ настолько различенъ, что открытіе проповѣдей могло бы окончательно погубить трудно налаживаемое дѣло и руководители, не внося этого вопроса до

болѣе благопріятнаго времени, т. е. такого времени, когда часть членовъ, захваченныхъ волной всеобщаго движенія, постепенно охладѣетъ и само собой отстанетъ и останется только та часть, которая въ трудныя минуты жизни кружка забудетъ нанесенныя ей, по маловѣрью, какими либо проповѣдниками оскорбленія и усиленно станетъ оберегать свое дѣтище—нотное пѣніе, не ошиблись. 3) Молодое собраніе дабы отчасти ослабить гоненіе со стороны общины, до времени, рѣшило ограничиться однимъ пѣніемъ и чтобы болѣе привлечь на свою сторону молодежи, молодое собраніе заявило, что оно не дѣлаетъ раздѣленія своихъ членовъ-хористовъ съ ихъ родителями, т. е. всѣ участники этого дѣла остаются въ тѣхъ религіяхъ, въ которыхъ они состояли и до этого.

Итакъ, хоръ пѣлъ почти два года, когда съ переходомъ школы имени бр. Платоновыхъ въ собств. помѣщ. уг. Иркутск. и Буссев. къ услугамъ хора оказался вмѣстительный залъ, да и къ этому времени члены уже окончательно опредѣлились, было рѣшено ввести во время пѣнія по воскресеньямъ и проповѣди изъ Св. Писанія. Пѣніе въ это время происходило въ 2 часа дня, а когда по открытіи проповѣдей отъ публики стали поступать заявленія о перенесеніи спѣвокъ съ 2-хъ часовъ на 6 час. вечера, спѣвки были перенесены на указанное время. И съ первыхъ же вечеровъ проповѣдей обширный залъ не вмѣщалъ всѣхъ желающихъ послушать бесѣды проповѣдниковъ разныхъ религій, такъ какъ молодымъ собраніемъ допускались и допускаются къ проповѣди люди разныхъ религій, лишь при условіи: проповѣди духовно-нравственнаго содержанія, полная критика Св. Писанія, при чемъ проповѣдникамъ вмѣняется въ обязанность не выходить изъ рамокъ приличія. Среди проповѣдниковъ говорилъ и говорить отлученный общиной, но уважаемый молодежью проповѣдникъ свободы, братства и равенства Егоръ Іоновичъ Ефимовъ. Далѣе 18-го янв. с. г. кружкомъ было постановлено производить обрядъ вѣнчанія (упрощенно) при участіи хора и 25-го янв. состоялось первое вѣнчаніе. Кромѣ этого Кружкомъ сдѣлано и много другихъ менѣе важ-

ныхъ нововведеній. Все только что приведенное служить отвѣтомъ на 1-й вопросъ и мнѣ остается отвѣтить теперь только на 2-й вопросъ: какую пользу принесъ Кружокъ. Прежде всего ярко бросается въ глаза то, что до организовапія пѣнія по нотамъ общиной дух. христіанъ въ этомъ направленіи ничего не предпринималось, но лишь только начались спѣвки молодыхъ людей и община увидѣла, что молодежь держится начатаго, она въ противовѣсъ открыла свою спѣвку не по нотамъ, которая въ настоящую зиму кажется и не возобновится. И это пока было бы достаточною заслугою Кружка, что онъ заставилъ общину пробудиться отъ сна и приняться за дѣло дѣдовъ и прадѣдовъ, но онъ и сейчасъ своимъ существованіемъ заставляеть общину подтягиваться и не засыпать. Кромѣ этого Кружокъ приносилъ и не перестаетъ приносить пользу и польза эта очевидна и заключается она въ томъ, что чрезъ проповѣди, вѣдущіяся при участіи хора, посѣщающая эти проповѣди публика услышала то, чего она никогда не слышала до сего времени ни въ какой общинѣ и церкви, и дожившіе до сѣдины волосъ со вздохомъ говорятъ: «Господи, мы дожили до сѣдины и не подозрѣвали, что въ Библии есть такіе мѣста и дѣла, которыя какъ за волю и указаніе Бога-Любви признать грѣшно. Мы были слѣпы и теперь прозрѣваемъ, но не прозрѣли еще». Красная нить этихъ проповѣдей это—Богъ есть любовь, а любовь никогда, нигдѣ и никому зла дѣлать не могла и не можетъ. Богъ любви и мира никогда не могъ быть Богомъ злобы, а потому если и есть гдѣ сказано хотя бы и въ Библии, что Богъ велѣлъ сдѣлать такимъ то людямъ (Его созданію) такое то зло, то это велѣла сдѣлать человѣческая зависть со злобою, и которую по ошибкѣ приписали Богу-Любви. Богъ любви и злобы, совмѣщенный въ одномъ лицѣ, никогда не могъ сказать: любите враговъ вашихъ и добро творите ненавидящихъ васъ... Итакъ въ этомъ польза, приносимая Кружкомъ. Въ заключеніе прошу замѣтить, то что Благовѣщ. молодое собраніе прибѣгаетъ къ помощи и скрипки, пока при разучиваніи мотивовъ, такъ какъ регентъ не мо-

жетъ взять голосомъ самыя высокіе дискантовые (женскіе) ноты (звуки), то при помощи скрипки онъ даетъ эти звуки. Въ настоящее время хоромъ руководятъ уже не православныя регенты, а свои молодые люди — Василій Маркеловичъ Коротавъ и Степанъ Васильевичъ Ефимовъ. Между прочимъ, между молодежью усиленно обсуждается вопросъ о приобрѣтеніи фисгармоніи. — Г. Благовѣщенскъ, Октября 10 дня 1909 г. *И. Е. Платоновъ.*

Нужна-ли была смерть Христа для спасенія міра?

1. *Письмо баптиста Гавр. Ив. Мазаева къ М. К. Калмыкову.* Многоуважаемый Старецъ Максимъ Ивановичъ! Я прочиталъ твое письмо въ отвѣтъ на запросъ П. Т. Мазаева; вопроса я не читалъ, а отвѣтъ, какъ вообще отвѣты твои не опираются на текстахъ, а ставятся на соображеніяхъ; а соображенія что не голова, то и соображенія; а желательно бы услышать, какъ бы вы отвѣтили (все потому же вопросу) возьмемъ нѣсколько мѣстъ. 1-е *какъ законъ, ослабленный плотію, былъ безсиленъ*, то «Богъ послалъ Сына Своего» въ подобіи плоти грѣховной *въ жертву* за грѣхи и *осудилъ* грѣхъ во плоти: чтобы оправданіе законовъ исполнилось въ насъ, (8 гл. 3 ст. римлянамъ) — и 2-е «какъ дѣти причастны плоти и крови, то Онъ такъ же воспринялъ оныя *дабы смертию лишить силы имѣющаго державу смерти.* (Евр. 2 гл. 14 ст.); 3-е: «Христосъ, входя въ міръ, говоритъ: *жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Мнѣ*» (5 стихъ). — По сей-то волѣ освящены мы единокрatнымъ *принесеніемъ тѣла* Іисуса Христа», (10 стихъ) «и Кровью завѣта, которою освященъ» (29 ст. 10 гл. Евреямъ). — Пока достаточно этихъ мѣстъ, и здѣсь интересно вотъ что: — здѣсь во всѣхъ мѣстахъ говорится о тѣлѣ или плоти, а рядомъ говорится о смерти, о крови, слѣдовательно, вообще всѣ люди, рождаются, чтобы жить и умирать, но въ ихъ смерти и крови ничего невидно

дальше, если и есть то лишь судъ, а здѣсь есть какое то предназначеніе, предначертаніе, почему сюда въ планъ вошелъ обезсиленный законъ, какая то воля освящающая насъ, и кровь, кровь завѣта, и смерть, лишеніе силы смерти держателя и самой смерти?—желательно услышать это въ интересахъ читающей публики журнала «Дух. Христ.».— Въ заключеніе скажу еще: интересно знать взглядъ вашъ, смерть Христа, за что и на что, за Его ученіе, за грѣхъ людей, или за правду?—надѣюсь прочитатъ и на страницахъ журнала, гдѣ всѣ доводы будутъ скрѣплены текстами Священнаго Писанія. Уважающій тебя. *Г. И. Мазаевъ.*

II. *Съмя жены сопретъ главу змѣя.* Отвѣтъ *М. И. Калмыкова* на письмо Гавр. Ивановича Мазаева. Получено мною отъ тебя, Г. Ив., маленькое письмецо, составленное исключительно изъ однихъ текстовъ свящ. писанія, но весьма интересныхъ и полезныхъ вопросовъ, достойныхъ общаго вниманія современнаго христіанства. Запросы ваши я не одинъ разъ прочелъ, а теперь интересуюсь дать отвѣтъ на нихъ и долгъ христіанина побуждаетъ меня къ этому. Но признаться мнѣ очень жаль, что ты по существу своихъ вопросовъ стоишь исключительно только на одной внѣшней сторонѣ буквы, а не на внутреннемъ духовномъ соображеніи. Эта причина дала тебѣ поводъ бросить мнѣ въ глаза маленькій упрекъ; ты говоришь: что у каждаго есть своя головка и свой разумокъ, а что не разумокъ, то и соображеніе. Это ваше замѣчаніе сильно возмущаетъ меня, съ моей стороны теперь и всегда, вѣрнѣе всего, скорѣе всего, и болѣе всего, слѣдуетъ довѣриться не голой буквѣ свящ. писанія, но внутреннему чувству духовнаго откровенія духа Святаго, потому что буква въ предѣлахъ своихъ имѣетъ границы, чего въ откровеніи духа нѣтъ, вслѣдствіе этого, я всегда осторожно держусь духовному соображенію, гораздо больше, чѣмъ буквѣ, которая такъ часто остается единой схемой, символомъ, внѣшнимъ примѣненіемъ, буквою, изъ которой духовный смыслъ снять духовнымъ содержаніемъ, на примѣръ духъ жи-

вотворить, плоть не пользуется не мало; слѣдить за этимъ необходимо, вотъ почему я долженъ вамъ сказать, что головка и соображеніе пока еще намъ съ тобой необходимы потому что безъ смысла и соображенія плохая вѣра въ Бога, въ свящ. писаніе «и въ откровеніе духа святаго». Не такъ ли дорогой мой, Г. Ив.?—Прежде чѣмъ дать отвѣтъ на твои запросы, указываетъ надобность съ началу обратиться къ вамъ: мнѣ интересно знать, почему лично вы сами, Г. Ив., по поводу своихъ вопросовъ поясненій совершенно никакихъ не даете? почему со мной открыто не бесѣдовать? почему не работать своимъ драгоценнымъ даромъ, почему не говорить и не писать и не доказывать открыто свои убѣжденія? говори что все отъ Бога, говори, что онъ виновникъ во всемъ; говори, что самъ Отецъ своею волею опредѣлилъ, предназначилъ, словомъ, такъ приладилъ дѣло для сына своего страданіе, злую позорную смерть, злое насиліе, мученіе, крестъ, молотъ, гвоздь, копье, терновый вѣнецъ, кусокъ матеріи завязывать глаза, кощунство, пощечины, кровопролитіе, убійство, Иуда, Пилата, Сенедрионъ, утверждай, что это все отъ Бога, и все дѣла Божія, и все для спасенія народа, не стыдись проповѣдуй это, когда ты такъ вѣруешь, такъ и объяснись, что самое убійство и кровопролитіе въ глазахъ Бога и въ глазахъ народа становится дѣломъ святымъ, дѣломъ чистымъ, дѣломъ угоднымъ Богу, и дѣломъ на спасеніе христіанству; такое объясненіе гораздо будетъ проще и яснѣе философскаго языка, но такъ ли вы дѣйствуете? нѣтъ, вы дѣлаете намеки, вы пускаете въ ходъ ваше искусство, кругомъ себя обстановкаете текстами свящ. писанія. На самомъ то дѣлѣ и соображеніи всякихъ не отказываетесь, и при всемъ этомъ имѣете полную увѣрѣнность надѣяться на свои укрѣпленія, что никакія силы вашу крѣпость не разобьютъ; что будетъ дальше, не знаю, а теперь посмотримъ.—Твои вопросы слѣдующіе: такъ какъ законъ былъ ослабленъ плотью, былъ безсиленъ, то Богъ послалъ Сына Своего въ подобіи плоти грѣховной въ жертву за грѣхъ, и осудилъ грѣхъ во плоти, чтобы оправданіе закона исполнилось въ насъ, Рим-

лянамъ 8—3. Отвѣтъ мой на эти слова таковъ, что тексты свящ. писаній, въ смыслѣ и содержаніи внѣшней буквы совершенно нисколько не раздѣляютъ насъ съ тобой, всѣ мы безусловно вѣримъ, что съ неба Отецъ посылалъ сына своего на землю, и на что и для чего посылалъ, объ этомъ подробно говорится во всѣхъ вашихъ запросахъ, и то самое, что тамъ въ нихъ говорится; съ моей стороны нисколько я не измѣняю этого положенія, если и скажу, что отчасти, то скажу, что посылалъ для того, чтобы благодатный законъ ввести и установить въ народѣ въ тѣхъ условіяхъ, чтобы ветхій потерялъ, а новый нашелъ силу; всѣ же подробности относительно этого будутъ указаны ниже, а здѣсь помѣщу маленькую замѣточку: посылать то отецъ сына посылалъ, но никому не приказалъ убивать Его, да и Самъ то не былъ участникомъ въ кровопролитіи Его.—Второй вопросъ: «а какъ дѣти причастны плоти и крови, то Онъ, Христосъ также воспринялъ оныя, дабы смертию лишитъ силы имѣющаго державу смерти, къ Евреямъ 2—14.—Въ этихъ приведенныхъ словахъ говорится о смерти естественной, обыкновенной; разъ человѣкъ родился, то долженъ умереть, это судьба Его; но съ нимъ могутъ быть такіе случаи, когда человѣкъ во имя любви, во имя спасенія другихъ добровольно жертвуетъ своею жизнію, что и сдѣлалъ Сынъ Божій умеръ точно такою смертию, таковыхъ двѣ смерти святы предъ Богомъ и угодны Ему. Но имѣйте же въ виду, что есть многія другія смерти, которыя далеко подь первыя категоріи не подходятъ, потому что зависать онѣ не отъ Бога, и не угодны Его воли; на примѣръ смерть Иуды, смерть отъ пьянства, смерть вообще висѣлицы, смерть тюрьмы, смерть разстрѣла, смерть голода, холода, смерть утопленника, смерть отъ огня, смерть въ кражѣ, въ грабежѣ, смерть инквизиціи, смерть отъ руки Синедріона, Пилата, Иуды, и наконецъ смерть всѣхъ пророковъ, апостоловъ, смерть Сына Божія; эта смерть никогда не была, и никогда не будетъ принята, одобрена, поставлена въ законъ благодати, причислена къ волѣ Бога, и

Его святой любви, потому что совершены онъ рукою дьявола или злого человѣка.

— Вопросъ *третій*: Христось, входя въ міръ, говоритъ: жертвы и приношенія ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовилъ мнѣ, ст. 5-й—по сей то волѣ освящены мы единократнымъ приношеніемъ тѣла Иисуса Христа, ст. 10-й и кровь завѣта, которою освящены, кто не почитетъ за святыню, понесетъ строгое наказаніе, ст. 29-й 10-й гл. къ Евреямъ. — Прежде чѣмъ подробно писать отвѣтъ, мнѣ желательно сначала вкратцѣ нѣсколько оформить дѣло: 1-е находилось ли во всѣхъ предыдущихъ вопросахъ Мазаева хоть одно данное доказательство по поводу убійства Сына Божія волею и распоряженіемъ Отца? 2-е: Откуда взяты Слово, что Богъ назначилъ побить пророковъ, апостоловъ и Сына Своего, что они умерли злою и позорною смертию? 3-е. Было ли извѣстно Богу такъ сказать за нѣсколько тысячъ лѣтъ, что убьютъ праведниковъ и не только пророковъ, апостоловъ, но прольютъ кровь Сына Его? 4-е: допустимъ, что Богъ зналъ объ этомъ убійствѣ; но неужели была надобность для Бога въ томъ, чтобы назначить на убійство второе убійство для Сына Своего, въ этихъ словахъ и рѣшается весь нашъ вопросъ и исчезаетъ вся наша разниа, христіанство не должно путаться въ этомъ а должно стоять твердо что Богъ прекрасно зналъ, что Сынъ не останется живъ, но будетъ убитъ; посему объ этомъ кровопролитіи Онъ отъ начала дней предсказалъ, объявилъ небу, объявилъ землѣ, написалъ въ книгу и издалъ символическій обрядъ, и всюду открылъ прообразъ, словомъ далъ знать церкви съ извѣстной цѣлью, чтобы могли встрѣтить, когда придетъ избавитель, который безъ защиты и помощи Отца совершить все, что ему поручено Отцомъ, не обращая на то своего вниманія, что угрожаетъ Ему смерть отъ противниковъ Бога, котораго убьютъ и пронзятъ копьемъ... Не такъ ли предвозвѣстилъ Богъ, что Сынъ Его добровольно сдѣлается жертвою за народъ, такъ и было, когда Христось умиралъ на крестѣ, тогда сказалъ слово: «совершилось»; конечно совершилось то самое, что было предсказано о немъ, что семя жены сотретъ главу

зѣя, другими словами: смертию своею лишить имѣющаго державу смерти, уничтожить грѣхъ и тлѣніе воскресеніемъ своимъ, силою своею соединить небо съ землею, правосудіемъ своимъ однихъ призвать въ жизнь вѣчную, а другихъ отошлетъ въ туку вѣчную. Да, Гавриль Ивановичъ, все такъ. Но одно у насъ съ тобой не такъ: кто проповѣдуетъ, что отецъ въ душѣ своей назначилъ сыну своему злую, мучительную, позорную смерть отъ руки дьявола и синедриона, такой проповѣдникъ мараеетъ свою душу и говорить чистѣйшую ложь и кромѣ того ставитъ Бога въ неловкое положеніе, признаетъ Его участникомъ убійцы, участникомъ въ кровопролитіи праведника Сына Своего; такой человекъ оскорбляетъ Отца и Сына, и наноситъ хулу на святое мѣсто, на все угодное Богу; благословлять убійство праведниковъ, это значитъ не разбирать, что такое отнять жизнь и что такое отдать жизнь. Какіе же это христіане, которые путаются въ этомъ, а что такое будетъ, если придется спросить самое это христіанство, что такое Богъ безсмертный, а между прочимъ Онъ умеръ, Его убили; что такое Богъ Бога просилъ, Богъ Бога воскресилъ, что такое: хлѣбъ есть тѣло, вино есть кровь, чаша новый завѣтъ? Что такое масломъ мазаться, водою чистою купаться, ноги мыть, воду пить, сапоги носить, въ бѣлую одежду одѣваться, въ Иорданѣ очищаться? какъ быть, что дѣлать? какъ дѣлать? тутъ пожалуй придется разбираться совершенно на другомъ языкѣ, что признавать дѣйствительнымъ, что не дѣйствительнымъ, внѣшній смыслъ и содержаніе подъ внутреннимъ духовнымъ, или же совершенно наоборотъ, внутренній духовный смыслъ и содержаніе подъ внѣшнимъ обрядовымъ, какъ ты думаешь, Гав. Ив., разумно ли намъ искать истину тамъ, гдѣ имѣло мѣсто только внѣшнее отношеніе къ истинѣ. Не есть ли внѣшняя сторона только временное выраженіе вѣчной истины; важно не его внѣшнее выраженіе или форма, а важно внутреннее духовное содержаніе. Символы должны были быть ничѣмъ инымъ, какъ только выраженіемъ внутренняго принципа жизни и мышленія; всякій символъ только символъ вѣры, а не самая вѣра, живая вѣра растетъ изъ внутри, а не при-

шивается вѣншимъ образомъ ко внутреннему міру человека: буква умерщвляетъ, духъ животворитъ. Символическое сохраненіе убило въ насъ духъ христіанства, живыя чувства Его силы и святости; всѣ эти символы скорѣе указываютъ направленіе, въ которомъ должна совершаться мыслительная работа истиннаго христіанина; кто бережно хранитъ символы, формы, тотъ отступилъ отъ истиннаго христіанства и до суетвѣрія не дошелъ одинъ шагъ; труба дух. христіанъ въ этомъ случаѣ трубитъ постоянно. Но баптисты и прочіе нисколько не обращаютъ на это своего вниманія. Но что дѣлать, что дѣлать? Богъ съ ними, пользуйтесь музыкальнымъ орудіемъ, пользуйтесь простымъ масломъ, пользуйтесь простымъ хлѣбомъ, простымъ виномъ, простою чашею, хватайте посуду ноги мыть, обходите кругомъ, владѣйте рѣкою Іорданомъ, купайтесь, мойте почище голову и все тѣло, утверждайте стопы ваши на символахъ, опирайтесь на эту схему, аналогію; преобразы эти по васъ и вашему закону, только будьте такъ добры, пожалуйте не проповѣдуйте, что Богу было такъ угодно, и что Богъ былъ участникомъ съ Евреями и самъ посягалъ на кровопролитіе Сына Своего, я не желаю оскорбить васъ этими словами, но желаю возбудить въ васъ чистую и горячую ревность къ Богу, и Его благодатному закону; желаю тебѣ всего хорошаго, будь здоровъ. *Старецъ М. И. Калмыковъ.*

Псалмы дух. (187 пѣсень и списокъ бракосчетанія) можно выписывать отъ **Никиф. Як. Бѣляева**, с. Орловъ-Гай. Сам. г., за 50 коп.; пересылка на счетъ покупателя; можно налож. плат.—Изъ **Армавира** отъ бр. А. Т. Болотина получено 1 рубль для перевода книгъ дух. христ. на нѣмецкій языкъ.—Отъ **И. Ф. Колосникова** Миассъ, Оренб. г. за напечатаніе статьи о крещеніи въ журналѣ за 1908 г. получено 3 руб.—Отъ **И. М. Трегубова** (Петерб. община своб. христ.) получено 80 руб. за напечатаніе въ журналѣ 1908 г. «основныхъ положеній свобод. христіанъ».

Редакторъ-издатель врачъ **А. С. Прохановъ.**
Петербургская сторона, Пудожская ул., № 1, кв. 14.