

тысячъ душъ членовъ, и около 150 лѣтъ возраста. Такъ это не только униженіе, это полное уничтоженіе Христа и Его дѣла на землѣ». Вотъ взглядъ Л. Великанова на религію духовныхъ христіанъ.

По мѣрѣ возможности рассмотримъ справедливость такой оцѣнки духовныхъ христіанъ и откуда произошли такіе взгляды.

Явившись первыми борцами противъ господствующаго въ Россіи порядка внѣшняго обрядоваго богопочитанія, духовные христіане своею нравственною жизнью и страданіемъ за великую міровую истину разумнаго служенія Богу въ духѣ и истинѣ не только не унизили Христа, но потрудились для Его Славы. Кто въ Россіи подъ страхомъ наказанія возвысилъ голосъ, что Богу не нужно никакихъ обрядовъ? Кто указалъ на истину духовнаго разумнаго служенія Богу и за это выстрадалъ болѣе всѣхъ? Не они-ли — духовные христіане. Они шли за Агнцемъ, куда бы Онъ не пошелъ. Всѣ окраины Россіи населены сосланными за свои убѣжденія духовными христіанами. И этихъ, великихъ духомъ борцовъ называли сектантами, иногда ихъ называли и фанатиками. Христіанскому язычеству казалось фанатичнымъ оставить семью и имущество и идти въ ссылку за исповѣданіе истиннаго христіанскаго ученія. «А я говорю вамъ, любите враговъ вашихъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ и будете сынами Отца вашего Небеснаго», Матѣ 5 гл. 44 ст. Вотъ путь къ достиженію мира даже съ врагомъ, но путь этотъ узокъ и число идущихъ по нему не велико, (многимъ казалось, что оно замкнуто въ границахъ секты), оно гораздо меньше числа людей, пользующихся услугами телефона и граммофона, но это едва-ли можетъ уничтожить дѣло Христа. Какъ для Бога, точно также и для людей мыслящихъ дорого не количество, а качество. У насъ въ Россіи есть ужасное число поклонниковъ зеленаго змія, но этому количеству едва-ли могутъ радоваться даже и тѣ, кому важны цифры, не смотря даже и на то, что среди нихъ наблюдается единеніе.

Въ этомъ случаѣ поучительны слова Христа: «не бойся малое стадо, ибо Отецъ Небесный благоволилъ дать вамъ цар-

ство». — «Скажу тебѣ, Ездра, подобіе. Какъ если спросить землю, она скажетъ тебѣ, что даетъ очень много вещества, изъ котораго дѣлаются глиняныя вещи и не много праха, изъ котораго бываетъ золото, такъ и дѣло настоящаго вѣка. Многіе сотворены, но не многіе спасутся. 3 кн. Ездры 8 гл. 2 ст.

Кромѣ того въ этомъ случаѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо возможно обечитаться, какъ обечитался Божій слуга, говоря: Господи! Алтари Твои раскопаны, пророковъ Твоихъ убили мечемъ, остался я одинъ и моей души ищутъ». Но Господь сказалъ ему: «Я оставилъ между израильтянами семь тысячъ мужей, всѣхъ сихъ колѣна не преклонялись предъ Вааломъ, и всѣхъ сихъ уста не лобызали его». 3-я кн. Цар. 19 гл. 18 ст. Въ той безграничной области, гдѣ одинъ Отецъ знаетъ своихъ, браннымъ людямъ опредѣлить количество избранныхъ Божіихъ не возможно.

Понятіе о духовныхъ христіанахъ, какъ объ узко-народной сектѣ, ставящее ихъ на уровнѣ съ старообрядцами довольно неправильно. Къ такой оцѣнкѣ духовныхъ христіанъ люди привыкли по ложному убѣжденію, составленному православною церковью, которая въ лицѣ своихъ духовныхъ представителей, не находя живого слова въ борьбѣ съ поклонниками Отца Небеснаго въ духѣ и истинѣ, и не вникая въ сущность ихъ ученія, постаралась замкнуть ихъ въ глазахъ народа въ рамки узко-народной секты, назвала ихъ «молоканами» лишь потому, что они ѣдятъ молоко по Средамъ и Цятницамъ. Справедливость этого подтверждаетъ Ѳ. Ливановъ въ своей книгѣ «Раскольники и Острожники» томъ I-й въ главѣ «Тамбовскіе молокане и духоборцы» стр. 270-я. «Тамбовское Епархіальное начальство *не умѣло* дать названія «сектѣ молоканской» даже и тогда, когда послѣ продолжительнаго равнодушія духовенства въ продолженіи полустолѣтія, молоканская секта, наконецъ, обнаружена была правительствомъ. Смѣшивая молоканство съ раскольничьими толками въ отличіе отъ нихъ, Тамбовская консисторія, въ донесеніи своемъ св. Синоду въ 1765 г. назвала, наконецъ, новую секту «молоканіею» потому что

отвергая всѣ обряды православной церкви, секта эта не соблюдала никакихъ постовъ. Хотя названіе это весьма мало объясняло сущность новой секты «духовныхъ христіанъ», однако оно и до сихъ поръ за нею осталось». Многіе до сего времени не могутъ отрѣшиться отъ такого предубѣжденія и полагаютъ, что духовные христіане представляютъ собою узко-народную секту. Въ Россіи съ христіанами повторилась та же исторія, какъ и въ первые вѣка, когда апостола Павла называли представителемъ «Назорейской ереси», Дѣянiе 24 гл. 5 ст.

Теперь я постараюсь указать насколько могу, что кромѣ этого узко-народнаго значенія секты, кромѣ ѣды молока по Средамъ и Пятницамъ и кромѣ споровъ, какъ лучше спастись съ иконою, или безъ иконы, эти люди имѣютъ прежде всего главнымъ основаніемъ законъ Христа, — единственный міровой законъ, данный Богомъ для устроенія разумной жизни, для устроенія Царства Божіа на землѣ. Этотъ законъ, будучи совершеннѣе всѣхъ другихъ законовъ (Моисея, Магомета и др.), не полагаетъ никакого различія между людьми. «Приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ», сказалъ Христосъ. Благая вѣсть къ измучившемуся въ ложной жизни человѣчеству приглашаетъ всѣхъ найти покой душамъ: «и придутъ отъ востока и запада и сѣвера и юга и возлягутъ въ царствіи Божіемъ», Луки 13 гл. 29 ст. Матѣ. 8 гл. 11 ст. «Онъ имѣлъ вѣчное Евангеліе, чтобы благовѣствовать живущимъ на землѣ и всякому племени и колѣну и языку и народу и говорилъ Онъ громкимъ голосомъ: убойтесь Бога и воздайте Ему славу, ибо наступилъ часъ суда Его, и поклонитесь сотворившему небо и землю...» Откр. 14 гл. 6, 7 ст. Ученіе Христа «будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный» одинаково для всѣхъ и имѣетъ вселенское значеніе. Такое исповѣданіе не возможно заключить въ рамки узко-народной секты. Царство Божіе видимыхъ границъ не имѣетъ, ибо «во всякомъ народѣ боящійся Бога, и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему».

На вопросъ фарисеевъ, обращенный къ Іисусу Христу, когда придетъ царство Божіе, Христосъ отвѣчалъ, что Царство Божіе не придетъ примѣтнымъ образомъ и не скажутъ — вотъ

оно здѣсь, (т. е. въ Австраліи, Англіи или у другихъ западно-Европейскихъ народовъ) «ибо царство Божіе внутри васъ есть», Луки 17 гл. 20, 21 ст. и что это царство не что иное, какъ евангельское ученіе, ученіе мира, единства, братства и любви и жизнь людей, основанная согласно этому ученію. Только этимъ путемъ, указаннымъ Христомъ, возможно единеніе не только Австралійскихъ христіанъ съ живущими въ Россіи духовными христіанами, но и людей всего міра. Всѣ остальные пути человѣческихъ союзовъ, постановленій и опредѣленій къ желаемой цѣли, къ единенію привести не могутъ, тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе этихъ союзовъ и постановленій.

Вотъ почему духовные христіане оставили жалкіе религиозные обноски чужого старья. Какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ тьмою? Какая совмѣстность храма Божія съ идолами? И потому выйдите изъ среды ихъ и отдѣлитесь, говоритъ Господь и не прикасайтесь къ нечистому (отдѣлитесь не человѣческими постановленіями, а поступками христіанской жизни) и Я прииму васъ». 2-е Кор. 6 гл. 14 ст.

Правда, что у духовныхъ христіанъ нѣтъ восхваляемой науки и философіи западныхъ народовъ, но у нихъ есть истинное просвѣщеніе, пришедшее не съ низменнаго, живущаго животной жизнью запада, а просвѣщеніе *свыше*,—*съ Востока*, Луки 1 гл. 78 ст. на которое указываетъ міру Іоаннъ: «Былъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ», Еванг. Іоан. 1 гл. 9—10 ст. и безъ котораго вся философія человѣческаго разума будетъ тьма, гдѣ слышенъ только скрежетъ зубовъ. Тотъ, кто пренебрегаетъ этимъ Божественнымъ свѣтомъ, даннымъ Христомъ и выраженнымъ въ Св. Писаніи, избѣжать *тьмы внѣшней* не можетъ. «Спасенные народы будутъ ходить въ свѣтъ Его», Откр. 21 гл. 24 ст. а поэтому мы вѣримъ, что тьма проходитъ и истинный свѣтъ уже свѣтитъ. Аминь.

Максимъ Петровичъ Желтовъ.

С. Разказово, Тамб. губ.

Религія знанія и религія незнанія.

Отвѣтъ В. А. Данилова на статью С. Е. Хмырова въ № 1 «Дух. Христ.»,
за 1911 г.

Для того, чтобы сказать: «религія знанія есть великое заблужденіе», нужно первое условіе: познакомиться съ религіей знанія, какъ она понимается человѣкомъ религіи знанія. Первое знакомство можно получить изъ напечатанной карточки человѣка религія—знанія въ одномъ изъ номеровъ «Духовнаго Христ.» за 1910 г. (если не ошибаюсь въ 7); потомъ изъ отвѣтовъ на 50 вопросовъ № 11 за 1910 г. Если же желаете узнать мнѣніе человѣка религіи знанія о Богѣ, прочтите статью: «Что есть Богъ» въ № 10, 1910 г. Но все это требуетъ углубиться мыслью, что трудно для современнаго человѣка, живущаго съ хаосѣмъ понятій, смѣшивающаго въ одно то, что нужно строго раздѣлять.

Вы задаете вопросъ: *можетъ ли разумъ знать что нибудь?*

Этотъ вопросъ неправильно поставленъ, ибо разумъ *безъ ощущеній* ничего знать не можетъ, а можетъ только суеть мудрствовать. Всякому знанію предшествуетъ ощущеніе. Мы познаемъ ощущеніемъ или своимъ, или принятымъ на вѣру ощущеніемъ другихъ. Іисусъ изъ Назарета, въ глубоко-проникновенномъ изрѣченіи своемъ: возлюби Господа Бога своего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею, всѣмъ разумѣніемъ твоимъ, всей крѣпостью твоею требуетъ именно первой формы возможности познанія, основаннаго на личномъ ощущеніи, провѣренномъ священнымъ писаніемъ и знаніемъ всего окружающаго міра, какъ проявленія Всемогущаго въ творчествѣ. Нужно усвоить это первое положеніе, что въ основѣ знанія лежитъ ощущеніе».

Поясимъ примѣромъ: почему Вы говорите: я знаю эту вещь, положимъ, столъ? потому что, благодаря органамъ зрѣнія, вы видите его форму: доску вверху, четыре, три ножки; видите какъ на немъ лежатъ книги, бумага, стоитъ лампа,

чернильница и т. п. Могли-ли бы Вы при паличности у Васъ разума сказать: знаю, если бы Вы не ощущали своими чувствующими органами, или не повѣрили бы на слово, что другой ощущалъ эту вещь, или, на основаніи ощущенія другихъ описалъ ее Вамъ и Вы повѣрили ему.

Возьмемъ другой примѣръ: почему Вы говорите: я знаю этого человѣка? Потому что слышали его разговоры, видѣли его дѣйствія, формы его тѣла, то есть, опять ощущали его формы тѣла зрѣніемъ и проявленіе его въ дѣятельности; или слышали, или видѣли, т. е., опять таки ощущали органами или зрѣнія, или слуха. Итакъ въ основѣ познанія находится ощущеніе и органъ способный воспринять въ формѣ ощущенія дѣйствіе, проявленіе въ дѣйствіи, познаваемое нѣчто. Чтобы это проявленіе, въ дѣйствіи, мы могли ощущать, нуженъ соотвѣтственный органъ въ нашемъ организмѣ. Нѣтъ соотвѣтствующаго органа и нѣтъ возможности познанія.

Вопросъ о богопознаніи сводится къ общему вопросу: какъ все мы познаемъ по проявленію, такъ по проявленію мы можемъ познать и Бога. Или мы ничего не можемъ познавать или можемъ познавать и Бога, но при одномъ непремѣнномъ условіи: имѣть въ нашемъ организмѣ возможность воспріятія внѣ насъ Сущаго, черезъ соотвѣтственный органъ.

Тотъ необходимый органъ, которымъ мы можемъ познать Бога есть религіозное чувство. Этимъ религіознымъ чувствомъ мы ощущаемъ Бога какъ Всемогущее Творящее безличное желаніе. Всѣ же перечисленныя Вами качества человѣкъ создалъ и приписалъ Богу, по своему подобію, увеличивъ силу и величину качествъ до размѣровъ, превышающихъ самая крайнія границы величины и силы, какія только можетъ создать религіозное творчество человѣка. Именно, это отсутствіе религіознаго чувства и ощущенія и созидаеть то суемудріе разума, которое выражается въ приписываніе Богу качествъ человѣческихъ.

Но этотъ пріемъ познанія Бога, изъ подобія своего человѣческаго, не только не свойственъ человѣку религіи — знанія; но и прямо противоположенъ ему.

Второе — не обладая опытом личного ощущения, человек прибѣгаетъ *къ вѣри*. Отсутствие своего личного ощущения создаетъ необходимость вѣры въ личный опытъ другихъ. Такъ было, есть и будетъ пока человекъ будетъ стремиться проникнуть въ то, что за недостаткомъ личного опыта, онъ познать не можетъ. Итакъ, и въ основѣ *вѣры* лежитъ ощущение, но ощущение другихъ. Вѣра потому не нуждается въ разумѣ, что разумъ работаетъ, обрабатываетъ то, что не выходитъ изъ личного опыта, или изъ его возможности. Вѣрующій принимаетъ чужой опытъ въ готовой обработанной формѣ. Кромѣ познанія посредствомъ нашихъ виѣшнихъ чувствъ, есть болѣе высокая форма познанія. Это *непосредственное воспріятіе* духовной Сущности Бытія и Жизни какъ проявленіе Всемогущаго Творящаго желанія. Это познаніе не изъ подобія вещественному міру, но только при помощи его, вещественнаго міра.

Итакъ, нельзя смѣшивать разумъ съ знаніемъ. И дѣйствительно, въ жизни есть люди, проповѣдывающіе религію разума. И все, что Вы братъ написали «противъ Данилова» есть недоразумѣніе. Это на угадъ пущенная стрѣла и она попала, какъ все на угадъ дѣланное, не въ того, въ кого Вы хотѣли, а въ людей не имѣющихъ религіознаго чувства и, слѣдовательно и ощущения религіознаго; въ людей, ничего общаго не имѣющихъ съ религіей знанія. Ихъ можно назвать людьми религіознаго невѣжества. Ибо, всякій говорящій о религіи, не имѣя религіознаго ощущения,—суемудрствующій невѣжда. Нельзя говорить о важности, величіи, красотѣ предмета, не имѣя органовъ ощущения его. Такимъ органомъ ощущающимъ Всемогущаго—есть религіозное чувство.

«Богъ есть Духъ—Всемогущее творящее желаніе, бывшее *прежде вѣхъ вѣкъ*».

«Богъ не въ Личности, Богъ не въ покоѣ; Богъ въ преодолѣваніи; Богъ въ творчествѣ». Это Вы можете прочесть на моей визитной карточкѣ, которую Вамъ посылаю, чтобы впредь Вы не воевали со мною, желая воевать съ резонерами, т. е. людьми отрицающими религіозный опытъ и всецѣло исходящими изъ разума.

Полезно воевать съ ними; но со смиреніемъ и мудростью, какъ знаю Заповѣдалъ намъ нашъ Великій Учитель Спаситель міра. Ему да послѣдуемъ.

Знаете брать читая Ваше заявленіе: «Я принадлежу къ числу людей исповѣдующихъ «религію не знанія» я почувствовалъ и увидѣлъ, что у Васъ много общаго съ религіей знанія. Основное положеніе человѣка религіи знанія: познаніе Первоисточника Всего сущаго—это идеаль. Религія знанія, не потому религія знанія, что ея сторонники говорятъ: мы знаемъ; а потому, что мы стремимся къ познанію и вѣрой не хотимъ успокаивать свое стремленіе къ познанію. У насъ есть два руководителя: Иисусъ изъ Назарета Спаситель міра, Совершенный Сынъ Всемогущаго и, черезъ Него полученное ощущеніе Бога внутри, какъ Отца Нашего Небеснаго; подъ этими надежными руководителями мы стремимся къ познанію. Мы познаемъ и по мѣрѣ познаванія устраиваемъ жизнь нашу.

Исповѣдуя «не знаніе», Вы, тѣмъ самымъ, какъ бы почувствуете возможность пріобрѣсти духа, стремящагося къ познанію. Вы желаете личнаго ощущенія религіознаго, не надѣясь на свой разумъ, на разумъ всего человѣчества. Вы правы. Разумъ безъ ощущенія Машина безъ пара, и работа ее мертвая.

Отвѣтъ на вопросъ о Богѣ, о Богѣ, какъ безконечно, я оставляю до слѣдующаго раза. Пока же подаю Вамъ братски руку для совмѣстной работы въ уясненіи религіозныхъ вопросовъ, и тѣмъ способствовать къ обновленію человѣчества. Дѣлая общее дѣло, не нужно переувлекаться своимъ мнѣніемъ. Нужно помнить всегда: пусть каждый изъ васъ считаетъ себя хуже другого. Аминь.

В. А. Даниловъ.

Не менѣе глубокой смыслъ заключенъ и въ той послѣдовательности, въ какой эти заповѣди изложены въ V гл. ев. Матфея:

Невозможно, не имѣя летательныхъ приспособленій сразу взлетѣть на вершину крутой и высокой горы, но постепенно, взбираясь съ уступа на уступъ, возможно добраться до этой вершины; точно также невозможно достигнуть сразу и той нравственной высоты, которая, по ученію І. Христа, выражается въ любви ко всему человечеству, но постепенно, съ великими усиліями, возможно добраться и до этой, повидимому, недосягаемой вершины.

И Христосъ своими шестью великими заповѣдями указываетъ основные этапы этого узкаго и труднаго пути: невозможно сразу полюбить всѣхъ людей, но вполне возможно постепенно заставить себя не обижать ихъ сознательно; достигнувъ этого возможно сдѣлать и слѣдующій шагъ впередъ—перестать смотрѣть на людей противоположнаго пола, какъ на игрушку своихъ похотливыхъ вожделевій и тогда только человекъ способенъ создать нормальную семейную жизнь, полную самоотверженнаго служенія интересамъ семьи.

Но человекъ не можетъ ограничить свою жизнь рамками семейнаго очага; онъ живетъ въ обществѣ и долженъ создать нормальныя и разумныя отношенія со всѣми окружающими его людьми, а эти отношенія зиждутся прежде всего на взаимномъ довѣріи, которое существуетъ только среди честныхъ людей, т. е. тѣхъ людей, которые свято выполняютъ свои обязательства и обѣщанія; ясно поэтому, что слѣдующій шагъ по пути къ совершенству будетъ постоянное и неуклонное выполнение заповѣди І. Христа «будь вѣренъ данному слову».

Но жизнь въ обществѣ ставитъ передъ человекомъ и другую еще болѣе трудную задачу: какъ относиться къ тѣмъ людямъ, которые причиняютъ зло ему или его близкимъ?

Какъ относиться къ злему?

Христось просто и ясно разрѣшаетъ и эту трудную задачу: онъ устанавливаетъ *новый принципъ* долженствующій регулировать человѣческія отношенія: «за зло плати добромъ».

И счастливъ тотъ, кто сумѣлъ усвоить себѣ этотъ высокій нравственный принципъ: ему уже не трудно сдѣлать послѣдній шагъ и достигнуть вершины горы, съ высоты которой всѣ люди, какое бы высокое или низкое общественное положеніе они не занимали, кажутся одинаково маленькими, жалкими и беспомощными и потому равно заслуживающими не отщепенія и ненависти, а состраданія и отеческой заботливости и любви.

Таковъ истинный путь къ совершенству, указанный І. Христомъ въ его простыхъ и сильныхъ каждому человѣку шести заповѣдяхъ.

Другого пути нѣтъ и быть не можетъ.

г. Кіевъ, Никольско-Ботаническая.

В. Головня.

Вѣроисповѣдный вопросъ на нашихъ съѣздахъ.

Не бесполезно будетъ разобраться въ томъ ненормальномъ положеніи, въ какое поставлены мы нашимъ безучастнымъ отношеніемъ къ общественно-правовымъ вопросамъ вообще и въ частности къ такому важному, въ высшей степени интересному и не безразличному для насъ, Духовныхъ Христіанъ, вопросу, какимъ является *вѣроисповѣдный вопросъ*, или, какъ его еще называютъ, *вопросъ о свободѣ совѣсти*.

Въ то время, когда другими группами населенія вѣроисповѣдный вопросъ обыкновенно затрагивается вскользь, мимоходомъ, мы не можемъ относиться къ нему съ такой легкостью. Мы такъ близко заинтересованы въ его разумномъ разрѣшеніи, что не можемъ и не должны молчать и ничего не

къ смертной казни и долженъ былъ отравить себя ядомъ цикутой.

Когда греческій языческій царь Александръ Македонскій, жившій 300 лѣтъ до Рожд. Христ., завоевалъ весь тогдашній міръ, то Палестина, какъ объ этомъ упоминается въ книгахъ Маккавеевъ, сдѣлалась частью греческаго государства, и греки познакомились съ евреями, при чемъ стало наблюдаться слѣдующее явленіе: съ одной стороны нѣкоторые изъ евреевъ начали принимать греческую религію, усваивали себѣ греческое образованіе и рвали, сжигали библию, какъ объ этомъ рассказывается въ 1 Маккав. 7, 52—56. Съ другой стороны нѣкоторые изъ грековъ стали переходить въ іудейство. Когда появилось христіанство, то язычники греки благодаря апостолу Павлу начали присоединяться къ христіанству, при чемъ также познакомились съ еврейской библией, бывшей въ употребленіи у христіанъ. Кромѣ грековъ, христіанство стали принимать и другіе языческіе народы, такъ называемые варвары; (греки именовали себя *эллинами*, а всѣ другіе народы въ томъ числѣ и евреевъ они называли *варварами*). Въ христіанство переходили не только темные необразованные люди изъ язычниковъ, но и образованные люди и даже языческіе философы изъ грековъ или изъ варваровъ. Эти образованные язычники изъ грековъ и изъ варваровъ до перехода въ христіанство были воспитаны на сочиненіяхъ греческихъ языческихъ философовъ и поэтовъ, учившихъ и проповѣдывавшихъ единобожіе.

При переходѣ въ христіанство, ознакомившись съ библией, они были такъ поражены сходствомъ ученія языческихъ философовъ, съ ученіемъ Моисея и вообще съ ученіемъ библии объ единомъ Богѣ, что стали настойчиво утверждать и доказывать, будто языческіе философы «украли» ученіе объ единомъ Богѣ и о многихъ другихъ вопросахъ у Моисея и у еврейскихъ пророковъ. Изъ этихъ обвиненій можно заключить, какъ велико и высоко было

ученіе о Богѣ у древнихъ языческихъ философовъ и какое громадное значеніе имѣютъ ихъ сочиненія.

Эти обвиненія мы находимъ главнымъ образомъ у слѣдующихъ древнихъ христіанскихъ писателей: у Оригена, Тертульяна, Евсевія Кесарійскаго, св. Кирилла Александрійскаго, блаженнаго Феодорита Кирскаго, Минуція Феликса, св. Августина, у Святого Іустина, Феофила Антиохійскаго, у святого Климента Александрійскаго и у многихъ другихъ древнихъ христіанскихъ писателей, перешедшихъ въ христіанство изъ язычества и жившихъ 200—300 лѣтъ послѣ Рожд. Христова.

По утвержденію всѣхъ этихъ христіанскихъ писателей языческіе философы похитили у Моисея и присвоили себѣ слѣдующія ученія: ученіе объ единствѣ Божества, о сотвореніи міра Богомъ, о потопѣ, о вавилонской башнѣ и смѣшеніи языковъ; о томъ, что Богъ есть Отецъ вселенной, о томъ, что Богъ есть существо безъ начала и конца, что отъ Бога утаить нельзя своихъ мыслей; о томъ, что «нужно поднимать взоры къ Единому Богу и наблюдать въ жизни справедливость»; о томъ, что Богъ неизмѣняемъ и есть единственный истинно Сущій; все же, что измѣняемо, не существуетъ; о томъ, что Бога нельзя изображать въ образѣ человѣка или въ образѣ другихъ живыхъ существъ; о Промыслѣ и Провидѣніи Божіемъ; о Богѣ Отцѣ и Сынѣ; о невѣчности міра; о неопредѣленности свойствъ матеріи; о будущемъ сторѣніи міра; объ очищеніи огнемъ; о геенѣ или тартарѣ; о загробной жизни, о вѣчныхъ огненныхъ мученіяхъ; о душѣ; о будущемъ пришествіи Христа, о судьбѣ Христа и еще о многихъ другихъ религіозныхъ предметахъ и вопросахъ.

Знать подробно всѣ эти обвиненія противъ философовъ необходимо и важно, ибо, во-первыхъ, они имѣютъ значеніе для рѣшенія вопроса о происхожденіи среди человѣчества вѣры въ Единого Бога; во-вторыхъ, изъ этихъ обвиненій видно, что древніе языческіе греческіе философы проповѣдывали Единобожіе и что вообще ихъ уче-

Только когда человекъ понимаетъ свое положеніе, понимаетъ, что онъ не хозяинъ своей жизни, а и рабъ, и сынъ Божій и потому долженъ исполнять свои обязанности передъ Богомъ, ему можетъ быть хорошо и въ жизни.

Это же самое сказано въ словахъ Евангелія: ищите Царствія Божія и правды Его (т. е. того, чего хочетъ Богъ), и все остальное приложится вамъ (т. е. все то, что нужно людямъ для блага ихъ, все получится ими).

Для того, чтобы человекъ получилъ то благо, которое возможно для него, нужно, чтобы человекъ не обманывалъ самъ себя и понималъ свое положеніе.

Въ чемъ же истинное положеніе человека въ мірѣ и въ чемъ тотъ обманъ, который дѣлаетъ человека несчастнымъ?

Обманъ въ томъ, что люди забываютъ о смерти, о томъ, что они въ этомъ мірѣ не живутъ, а проходятъ. Въ этомъ обманѣ находятся дѣти и очень часто взрослые люди. Очень часто взрослые люди даже до старости не думаютъ о смерти, живутъ такъ, какъ будто нѣтъ смерти, какъ будто увѣрены, что будутъ жить вѣчно.

Единственный смыслъ, который можетъ придать жизни человекъ, не забывающій свою смертность, тотъ, что онъ—не самостоятельное существо, а только орудіе воли Бога. По волѣ Его появился въ этотъ міръ съ его безконечностью во времени и пространствѣ и долженъ пребыть въ немъ нѣкоторое время и навсегда исчезнуть. Если же это такъ, то, очевидно, что жить для устройства своей жизни безумно, и имѣетъ смыслъ только одно—исполнить волю Того, кто послалъ въ этотъ міръ для цѣлей этой воли. Какая же эта цѣль? Конечной цѣли я знать не могу, такъ какъ она скрывается отъ меня въ безконечности, но средство достиженія ея я могу знать. Средство достиженія есть то самое стремленіе къ благу, которое составляетъ сущность моей жизни, но благо не мое, а благо всего міра. Цѣль, доступная мнѣ, есть благо всего міра, мое же стремленіе къ благу есть только указаніе того, что я долженъ искать для міра.

Такъ что только ясное пониманіе положенія человека въ

мірѣ и открываетъ ему истинную вѣру въ Бога и въ законъ Его. Изъ этого сознанія своего положенія сами собою вытекаютъ покорность волѣ Бога, признаніе равенства всѣхъ людей, любовь къ нимъ и служеніе имъ и основные законы жизни: дѣланіе другимъ того, что хочешь, чтобы дѣлали тебѣ.

Весь законъ Бога, вытекающій изъ сознанія своего положенія,—въ покорности волѣ Божьей и въ любви къ ближнему и служеніи ему. Въ этомъ—основа всякой вѣры. Это не значитъ то, что не можетъ быть другихъ, многихъ нужныхъ религіозныхъ правилъ, которыя опредѣляютъ приложеніе этого закона къ разнымъ случаямъ жизни. Такія правила есть въ книгахъ Ведъ и въ буддизмѣ, и въ древне-еврейскихъ, и въ Евангеліи, и въ послѣдующихъ нравственныхъ ученіяхъ. Таковы заповѣди Моисея, не всѣ, а заповѣди: не убій, не прелюбодѣйствуй: таковы заповѣди Ману: не лги, не придавайся пьянству: таковы заповѣди буддизма о состраданіи къ животнымъ; таковы великія пять заповѣдей Христа, охватывающія всю жизнь людей: 1) не гнѣвайся; 2) не предавайся похоти; 3) не клянись; 4) не дѣлай насилія; 5) люби враговъ.

Приложеніе заповѣдей, вытекающихъ изъ основного закона покорности волѣ Божьей и любви къ ближнему, можетъ быть большое, постоянно увеличивающееся, по обстоятельствамъ. Тотъ, кто понялъ свое положеніе и усвоилъ основной законъ, вытекающій изъ этого положенія, владѣетъ ключомъ въ религіозно-нравственной истинѣ, и самъ будетъ выводить изъ этого начала нужныя ему для его жизни правила заповѣди.

Все дѣло въ томъ, чтобы не обманывать себя, и знать свое положеніе въ мірѣ. Если только знаешь, понимаешь это положеніе, знаешь, что нельзя жить для своего блага, а жизнь есть жизнь, только когда принимаешь ее какъ данную тебѣ отъ Бога, для служенія Ему, что ты слуга, рабъ, орудіе Бога и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сынъ Его,—то жизнь перестаетъ быть бессмысленной, перестаетъ быть страданіемъ, а становится благомъ и для себя, и для всего міра. Все въ этомъ признаніи своего положенія. Изъ него и покорность волѣ Бога, и при-

Дѣти малаго возраста ощущаютъ. Возрастая, начинаютъ познавать. Дитя, остановившееся на ощущеніи и переставшее познавать, считаютъ слабоумнымъ и родители скорбятъ о немъ.

Не сразу человекъ достигаетъ полнаго возраста. Онъ возрастаетъ мало по малу постепенно. Одно познаніе рождаетъ другое, какъ плодъ развитія своего. Начинается обученіе отъ болѣе простаго легкаго и возвышается къ болѣе сложному и трудному.

Такъ во всякомъ дѣлѣ.

Не усвоивши начатковъ, нельзя итти далѣе.

Проникновеніе въ область не воплощеннаго, проникновеніе въ познаніе Всемогущаго есть область религіознаго ощущенія, чувствованія, познанія.

Желаніе познать, безъ проникновенія, въ первопричину всего сущаго—область философіи.

Философъ познаетъ, обособляя себя отъ міра и его первопричины. Чтобы познать безъ проникновенія, достаточно внѣшнихъ чувствъ. Все, что мы познаемъ органами внѣшнихъ чувствъ есть познанія вещественныя, познанія воплощенныхъ желаній. Человекъ въ этой стадіи своей человекъ-животности еще не религіозный человекъ.

Какъ человекъ, носящій подобіе Всемогущаго, онъ религіозный въ возможности. Не развитая въ дѣйствительность возможность возвратиться къ Первоисточнику своему, какъ талантъ лѣниваго раба.

Чтобы возможность стала дѣйствительностью, чтобы человекъ дѣйствительно сталъ религіознымъ, нужно развить въ себѣ чувство проникновенія въ Первоисточникъ, увидѣть Бога, какъ Онъ есть. *«И всякій имѣющій надежду эту очищаетъ себя такъ, какъ Онъ чистъ»*. Въ такихъ простыхъ и ясныхъ словахъ выразилъ любимый ученикъ Иисуса изъ Назарета необходимость приготовить себя къ возможности познанія Бога.

Когда наши органы, доставляющіе матеріаль для познанія внѣшняго міра, испорчены, болѣютъ, мы ихъ ис-

правляемъ, лечимъ,—ибо испорченный, больной органъ не можетъ правильно исполнять свою обязанность, по отношенію познанія. Тупѣютъ органы, мы ихъ опять должны возстановить до возможности воспринимать черезъ нихъ то, что дѣлается внѣ насъ. Слабѣтъ зрѣніе—запасаемся очками; слабѣтъ ухо вставляемъ въ него трубочку усиливающую звукъ.

Органъ познанія Всемогущаго—внутреннее религіозное чувство. Это чувство во внутреннемъ мірѣ нашемъ. Но оно не одно внутри насъ. Рядомъ съ нимъ и, можетъ быть, у нѣкоторыхъ болѣе сильнѣе чувство, или цѣлые ряды ихъ, изъ міра животной жизни.

Эта толпа или ряды нисшихъ животныхъ чувствъ угнетаютъ высшее чувство. Чтобы сдѣлать высшее способнымъ воспринимать ощущеніе Всемогущаго, нужно освободить его, высшее чувство, отъ давленія нисшихъ, отъ звѣринаго «хочу» человѣка. Первыя попытки освобожденія, попытки удачныя, открываютъ возможность познанія Всемогущаго въ дѣлахъ Его.

Когда освобожденіе духа отъ плоти, высшаго ощущенія отъ звѣринаго «хочу» подвинется болѣе и болѣе, вмѣстѣ начнетъ и болѣе полное ощущеніе Всемогущаго. Постоянно подвигаясь въ духовномъ развитіи своемъ, человѣкъ достигаетъ высшихъ формъ ощущенія Всемогущаго; достигнетъ, наконецъ, такой высоты, что ощущеніе изъ «налетающаго» временнаго, станетъ постояннымъ, пребывающимъ религіознымъ чувствомъ.

Тогда, когда обузданіе звѣря своего достигнетъ такой высоты, что все корыстное ляжетъ кроткимъ, послушнымъ рабомъ у ногъ религіознаго познанія человѣка, человѣкъ преобрѣтетъ тотъ покой души, при которомъ начнетъ возможность проникновенія въ Первопричину всего сущаго.

Въ этомъ состояніи человѣкъ уже не нуждается знать, какъ тотъ или другой думалъ о Богѣ, какъ тотъ или другой ощущалъ Бога. Ибо онъ самъ уже будетъ ощущать Бога. Богоощущеніе его станетъ постояннымъ ис-

И я воскликнулъ вдохновенно:
«Вотъ на востокѣ, тамъ вдали
Надеждой свѣтитъ намъ звѣзда.
Устроимъ Царство мы Земли,
Любовь въ немъ будетъ навсегда».

Федоръ Ланкинъ.

Г. Благовѣщенскъ.

Что есть Богъ.

Къ Данилову.

I. Религія знанія и религія незнанія.

Богъ безконечный или Богъ ограниченный?

Всѣ религіи, и христіанскія и не христіанскія и даже языческія, понимаютъ о Богѣ одинаково, представляя его себѣ въ видѣ личности, въ видѣ предѣльнаго ограниченнаго существа, въ видѣ первой причины. Доходятъ до Бога всѣ религіи одинаковымъ способомъ, поднимаясь отъ одного низшаго предмета, или отъ низшей причины, къ другому болѣе высокому предмету, или къ причинамъ болѣе высокимъ. Напримѣръ, рассматривая плодъ, человѣкъ видитъ, что причина плода есть цвѣтокъ, причина цвѣтка есть листь, причина листа есть вѣтка, причина вѣтки есть стволъ, причина ствола есть корень, причина корня есть земля, причина земли есть солнце, дающее жизнь землѣ; причина солнца есть матерія, или вещество, изъ котораго построено солнце и вся вселенная; причина вещества есть Творецъ, или Богъ, или Первопричина вселенной. Дойдя до этой Первопричины, всѣ религіи ставятъ предѣлъ или границу и говорятъ, что дальше не нужно искать причинъ, т. е. не нужно спрашивать откуда Богъ и кто Ему причина; нужно здѣсь остановиться на этомъ предѣлѣ, на этой границѣ, и вотъ эта-то ограниченность и предѣльность оказывается такимъ образомъ у всѣхъ людей, во всѣхъ религіяхъ, Богомъ. Но такое понятіе о Богѣ неправильно и унижаетъ

Его, потому что умъ нашъ можетъ спрашивать о причинахъ бесконечно; вы говорите: остановись здѣсь: вотъ Богъ; вотъ первопричина вселенной! А умъ сейчасъ же спрашиваетъ: а Онъ откуда? кто Ему причина? И какъ я могу остановиться, когда я вижу, что тамъ за этой остановкой и надъ нею находится безпредѣльная, безпричинная Бесконечность, до которой никогда нельзя добраться, которой нельзя достигнуть и которая оказывается болѣе высокимъ понятіемъ, чѣмъ предлагаемое вами понятіе о Богѣ. Богъ, какъ Вы его опредѣляете, оказывается достижимымъ, конечнымъ, ограниченнымъ, а мой Богъ есть безпредѣльная, никогда недостижимая Бесконечность. Про эту бесконечность нельзя ничего высказать; напримѣръ, ее нельзя назвать Творцомъ, ибо понятіе о бесконечности выше понятія о Творцѣ, такъ какъ Творецъ есть лишь *первая*, конечная причина, надъ нею же и подъ нею находится безпредѣльная Бесконечность.

Я не вижу никакого различія между религіей и наукой, между людьми *религіозными* и людьми *науки* или знанія. Люди религіи имѣютъ *понятія* о человѣкѣ, о душѣ, о вселенной, о причинѣ вселенной и *вѣруютъ* въ истинность этихъ своихъ понятій; люди науки также имѣютъ свои понятія о человѣкѣ, о душѣ, о вселенной, о происхожденіи и причинѣ вселенной и также *вѣруютъ* въ истинность этихъ своихъ понятій. Такимъ образомъ и люди религіозные и люди науки, знанія являются *вѣрующими*; они—братья другъ другу въ отношеніи вѣры; разница у нихъ лишь въ нѣкоторыхъ понятіяхъ, въ вѣрѣ же и въ главныхъ понятіяхъ, и въ способахъ исканія Бога у нихъ полное сходство. Человѣкъ религіозный въ исканіи Бога, какъ указано, поднимается отъ однѣхъ причинъ къ другимъ болѣе высокимъ причинамъ и видя, что умъ *бесконечно* можетъ спрашивать о причинахъ, человѣкъ религіи *искусственно* останавливается и ставитъ границу и эту искусственную границу и ограниченность называетъ Богомъ, или первопричиной всего существующаго. Такимъ же способомъ дѣйствуютъ и господа ученые, или люди науки, люди знанія: они идутъ отъ одной причины

къ другой болѣе важной, болѣе отдаленной, стараясь объяснить вселенную и видя, что умъ спрашиваетъ *безконечно* о причинахъ, они *искусственно*, наконецъ, останавливаются, ставятъ границу и говорятъ: вотъ здѣсь первопричина, вотъ здѣсь предѣлъ, вотъ онъ Богъ нашъ *Атомъ*, изъ котораго состоитъ вся вселенная и который есть первопричина вселенной. Но получается величайшая глупость, и оказывается, что вся наука основана на этой глупости. Для поясненія возьмемъ вышеприведенный примѣръ. Наука, такъ же какъ и религія, идетъ отъ одной причины къ другой, отъ цвѣтка къ листку, отъ листка къ вѣткѣ, отъ вѣтки къ стволу, отъ ствола къ корню, отъ корня къ землѣ, отъ земли къ солнцу, отъ солнца къ веществу, или къ Матеріи и, такъ же какъ религія, задаетъ вопросъ, что есть причина Матеріи? Въ то время какъ религія ставитъ границу и говоритъ, что причина Матеріи есть личный Богъ, наука также же ставитъ здѣсь границу и говоритъ, что причина матеріи есть частички, ибо всякая матерія, всякое вещество состоитъ изъ частичекъ, дѣлится на частички. Но что это за частички? Чтобы доказать ихъ существованіе, нужно добраться до нихъ. И наука старается добраться до этихъ частичекъ, до ихъ величины и вначалѣ для этого дѣлитъ матерію различными пріемами, при помощи инструментовъ, или опытовъ.

Но оказывается, что никакіе инструменты или опыты не могутъ довести человѣка до конечныхъ, предѣльныхъ частицъ; онъ видитъ, что тѣ частицы, которыя онъ получаетъ при этомъ, нельзя назвать самыми мелкими, такъ какъ *мысленно* онъ ихъ можетъ раздѣлить каждую пополамъ и затѣмъ половинки можетъ опять дѣлить *мысленно* дальше. И онъ продолжаетъ дѣленіе *мысленно*, надѣясь добраться до самой отдаленной и важной причины, до самыхъ мелкихъ частицъ, атомовъ, изъ которыхъ состоитъ вещество всей вселенной и видитъ, увы, что ему до нихъ никогда не добраться, ибо какую бы частицу онъ себѣ въ умѣ не представилъ, онъ ее можетъ опять дѣлить *мысленно* пополамъ и такъ далѣе безъ остановки, безъ конца навѣки. Вслѣдствіе такой безконечной возможности дѣ-

ленія наука видитъ себя вынужденной искусственно остано-
виться, чтобы получить, наконецъ, недѣлимая конечныя час-
тицы и въ ослѣпленіи вѣры своей говорить: наконецъ я при
моемъ мысленномъ дѣленіи матеріи дошла до предѣла: я на-
шла наконецъ тѣ самыя мелкія начальныя частицы, которыя
дальше уже и *мысленно раздѣлить нельзя* и которыя, слѣ-
довательно, представляютъ собою первопричину матеріи, такъ
что болѣе мелкихъ частицъ чѣмъ эти не существуетъ; эти
даже мысленно недѣлимая самыя мелкія частицы наука назы-
ваетъ Атомомъ, что значитъ *недѣлимое*, т. е. недѣлимое даже
мысленно, въ мысляхъ. На атомѣ построена вся наука. Но
атомъ этотъ оказывается величайшею глупостью и онъ не
существуетъ, такъ какъ какую бы малую частицу, какой бы
атомъ я себѣ не представилъ, я могу его сейчасъ же *мыс-*
ленно раздѣлить на двѣ половины, а эти двѣ половины могу
мысленно раздѣлить опять пополамъ на еще болѣе мелкія
частицы и такъ далѣе до безконечности и *никогда* не добе-
реть *мысленно* до недѣлимыхъ частейъ, до первоначальныхъ
частицъ, до первой причины: всѣ частицы, которыя я буду
мысленно получать, будутъ дѣлимы: я мысленно могу дѣлить
ихъ до безконечности.

Итакъ, повторяю еще разъ: ученые говорятъ: атомъ есть
такая самая мелкая первоначальная частица, которую мы даже
мысленно не можемъ далѣе раздѣлить. Но это глупо и не-
вѣрно, ибо какую бы частицу я въ мысляхъ себѣ не предста-
вилъ, я ее сейчасъ же могу раздѣлить въ мысляхъ пополамъ
и могу дѣлить полученныя частицы опять далѣе до беско-
нечности. Вотъ вслѣдствіе этой способности ума къ беско-
нечному, ученые, подобно религіознымъ людямъ, искусственно
останавливаются, ставятъ *искусственную* границу и назы-
ваютъ ее своимъ Богомъ, недѣлимымъ Атомомъ, недѣлимой
даже *въ мысляхъ* частицей; эта глупость для ученыхъ необхо-
дима, ибо безъ этого у нихъ исчезаетъ матеріа и наука: если
нѣтъ атома, то и нѣтъ матеріи и знанія, нѣтъ науки; а что
атомы не существуютъ вопреки вѣрѣ ученыхъ, это видно изъ
того, что какой бы атомъ мы не представили себѣ мысленно,

Премудрость они могли видѣть всякій разъ, а Бога своего они видѣли рѣдко. Неужели Исаія не былъ знакомъ съ Премудростью Вожіею, т. е. со Святымъ разумомъ? Если кто повѣритъ, что нѣтъ, то книга Исаіи докажетъ противное. Однако Исаія описываетъ видѣніе Господа особо отъ Премудрости въ ограниченномъ видѣ вполне, какъ человѣка; и увѣряетъ Насъ, что глаза его видѣли Господа Саваофа, т. е. вождя воинствъ небесныхъ Ис. 6, 1 до 6. Поэтому я, соображаясь съ описаніемъ явленія Бога святымъ Пророкамъ, пришелъ къ такому заключенію: Богъ нашей земли и Богъ святыхъ Пророковъ есть Существо человѣкообразное, происшедшее давнымъ давно гдѣ нибудь на другой планетѣ отъ такого же человѣко-Бога. А въ той природѣ человѣкобоги очень уже давно дошли до такой науки, что могутъ съ быстротою молніи переноситься съ одной планеты на другую и безъ вреда проходить эфирное пространство. Кромѣ сего они знаютъ всѣ тайны природы многихъ міровъ и умѣютъ продлить вѣчно жизнь, какъ себѣ, такъ и другимъ, если захотятъ. Вотъ Нашъ Богъ Іегова и есть первородный Сынъ величайшаго въ той природѣ мага. А у насъ Онъ Самъ *есть Величайшій магъ*, источникъ вѣчной жизни и премудрости, который можетъ насъ всегда слышать и видѣть, какъ Нафанаила подъ смоковницей и воздать каждому по дѣламъ нашимъ.

Онъ - то не зачинаясь и не рождаясь въ утробѣ дѣвы, а только воспринявъ видъ младенца, а потомъ видъ простого еврея, приходилъ въ Іудею подъ Именемъ еврея *Іешуи*, чтобъ показать рабамъ своимъ на самомъ дѣлѣ, какъ надо жить эту земную жизнь и какъ воплотить въ себя Его вѣчный завѣтъ любви и чистоты. И за то и былъ мертвъ, (т. е. умерщвленъ на крестѣ) и теперь живъ и живетъ во вѣки вѣковъ.

Онъ имѣетъ ключъ знанія отъ ада (зла) и смерти. Быть можетъ ему необходимо было пожить на сей планетѣ, землѣ, и изучить всѣ ея тайны и открыть источникъ безсмертія для нашего Богоподобнаго человѣческаго рода. Онъ то собствен-

поручно подписалъ апокалипсисъ: Я Исусъ Богъ Святыхъ Пророковъ, Откр. 22—6, 16.

Вотъ этотъ то Предвѣчный Магъ человеко-Богъ и есть мой Богъ, и на него вся надежда моя. Это по моему умо-заключенію.

А Ему Возлюбившему насъ и омывшему насъ отъ грѣховъ нашихъ своею святой кровію да будетъ вся честь и слава во вѣки вѣковъ.

А тебя братецъ С. Е. я не сужу и не обличаю за твое разсужденіе, а только прошу помолись, да подумай. Авось и правда такъ.

Георгій Солодюкъ.

Пятницкій базаръ,
Водоразборная будка № 5.

Кто христіане и кто язычники?

1. Демонаксъ съ Крита жилъ въ Афинахъ. Онъ всюду проповѣдывалъ добродѣтель, но нападалъ на пороки, а не на людей, потому что считалъ ихъ братьями. Его любимымъ дѣломъ было возстановленіе *мира* вездѣ, гдѣ онъ находилъ его нарушеніе; онъ вмѣшивался въ ссоры братьевъ, въ семейныя разногласія и въ политическіе раздоры и, по большой части, ему удавалось всюду прекращать вражду. Демонаксъ не скрывалъ своихъ убѣжденій и открыто отрицалъ народный культъ идолопоклонства. Какъ Сократа, его за это подвергли суду; но времена измѣнились: Демонаксъ не только былъ оправданъ но и не утратилъ своей популярности. Наоборотъ, подъ старость онъ пользовался необыкновенною любовью народа. Не имѣя собственнаго жилища, безъ приглашенія приходилъ онъ обѣдать и ночевать въ любой домъ, и хозяева радовались его приходу какъ посѣщенію бога или добраго генія. Торговки хлѣбомъ наперерывъ предлагали ему свой товаръ, и всякая, у которой онъ бралъ, видѣла въ этомъ залогъ счастья.

Дѣти приносили ему плоды и называли его своимъ отцомъ

мудрости, человекъ становится неуязвимъ для ударовъ судьбы. Въ рабствѣ онъ чувствуетъ себя царемъ, въ бѣдности богачемъ; никакая печаль, никакая тревога не коснется его сердца. Онъ дорожитъ только своей совѣстью, своей душой и равнодушно относится ко всему выпавшему ему на долю бѣдствію, ко всякой утратѣ. Съ одинаковой готовностью исполняй въ жизни роль, которую назначаетъ тебѣ судьба,—смотри на себя какъ на актера и не смущайся тѣмъ, что ты—рабъ, или калѣка, или нищій: съ честью выполняй всякую роль. Никогда не говори, что что-нибудь потерялъ, а говори, что возвратилъ назадъ. Отняли у тебя поле,—ты назадъ его возвратилъ. Не думай о томъ, что это отнял дурной человекъ. Не все-ли равно, кто это сдѣлалъ? Помни лишь, что все твое—всегда при тебѣ, въ глубинѣ твоей души. Этого никто не можетъ у тебя взять. А что можно утратить,—то не считай своимъ.

Мудрый, слѣдующій въ жизни такимъ правиламъ, не вѣдаетъ страха передъ смертью. Развѣ можетъ смерть показаться странной тому, кто раздѣляетъ убѣжденіе въ ничтожности всего земного?

Развѣ она не успокоеніе отъ всѣхъ испытаній, стерегущихъ человека въ жизни? И чуждый всякаго страха передъ ней, встрѣчающій ее съ невозмутимой душой, мудрый человекъ торжествуетъ побѣду надъ самой смертью.

Наставленія Эпиктета одному юношѣ, который хотѣлъ сдѣлаться такимъ миссіонеромъ, живо рисуютъ идеаль стоическаго проповѣдника. Эпиктетъ требуетъ прежде всего, чтобы этому дѣлу посвящалъ себя тотъ, кто чувствуетъ къ нему призваніе, внушенное самимъ Божествомъ. Затѣмъ для проповѣди необходима внутренняя подготовка и высокое нравственное развитіе. Будущій миссіонеръ долженъ работать надъ своей душой, какъ «плотникъ надъ деревомъ», какъ «сапожникъ надъ кожей». Прежде всего необходимо,—говоритъ Эпиктетъ,—чтобы его душа была чище солнца; иначе онъ только искатель приключеній, обыкновенный ремесленникъ. Только чистая совѣсть сдѣлаетъ успешной его пропо-

вѣдь. Далѣе онъ долженъ явиться народу истиннымъ посланникомъ Юпитера, чуждымъ всякихъ житейскихъ связей и привязанностей. Миссіонеръ долженъ посвятить всю жизнь исключительно проповѣди; онъ не смѣетъ жениться, потому что семья отвлечетъ его отъ его долга, ослабитъ его силы.

«Все человѣчество составляетъ семью для нашего проповѣдника—говоритъ Эпиктетъ: «мужчины—его сыновья, женщины—его дочери». Чтобы проповѣдь имѣла успѣхъ у бѣдныхъ и обдѣленныхъ судьбою, онъ долженъ поставить себя въ одинаковое съ ними положеніе, долженъ имѣть право сказать имъ: «Посмотрите на меня: подобно вамъ, я безъ родины, безъ дома, безъ имущества, безъ рабовъ, я сплю на землѣ, не имѣю ни жены, ни дѣтей; у меня есть только земля, небо и плащъ». При этомъ проповѣдникъ долженъ всегда сохранять полное спокойствіе и довольствіе. Вообще всякія волненія и колебанія непозволительны миссіонеру. Онъ долженъ проповѣдывать богатымъ и бѣднымъ, царямъ и рабамъ съ одинаковымъ спокойствіемъ и *безъ всякаго страха*. Среди насмѣшекъ и оскорбленій толпы онъ долженъ казаться каменнымъ изваяніемъ.

Въ порядкѣ вещей,—говоритъ Эпиктетъ, что нашего праведника бьютъ, какъ осла, и необходимо, чтобы онъ, среди побоевъ любилъ тѣхъ, которые его бьютъ, потому что онъ—отецъ и братъ всѣхъ людей. Наконецъ, изгнаніе и самая смерть не должны внушать миссіонеру никакого страха, потому что онъ свободенъ отъ всего земного.

Человѣкъ, только подумавшій при взглядѣ на красивую женщину: «какъ счастливъ ея мужъ», уже уклонился отъ добродѣтели. Вотъ чему учитъ нищій-философъ, хромоногій Эпиктетъ.

Не самъ дошелъ онъ до проповѣдуемой имъ мудрости. Онъ лишь развилъ и дополнилъ ученіе древне-греческаго мудреца Зенона, нѣкогда собиравшаго своихъ учениковъ подъ однимъ изъ Афинскихъ портиковъ,—подъ «Стойей». Отсюда всѣ послѣдователи Зенона и получили имя «Стойковъ», а мудрость ихъ получила прозвище стоической. По сердцу

пришлась эта мудрость римлянину, и ея носителей избирает онъ по преимуществу своими наставниками.

5. «Человѣкъ для человѣка долженъ быть святыней»,— говоритъ другой стоикъ,—**Сенека**, погибшій по навѣту въ дни правленія жестокаго Нерона. «Природа сдѣлала насъ родными, создавъ насъ на одинъ ладъ и для одинаковой участи.

Что такое римскій всадникъ (дворянинъ), отпущенникъ, рабъ, какъ не имена, созданныя честолюбіемъ или насиліемъ? Во всѣхъ насъ одни и тѣ же начала, у всѣхъ насъ одно и то же происхожденіе. Природа вложила въ насъ любовь другъ къ другу и сдѣлала для насъ необходимою жизнь въ обществѣ. Она создала насъ, что-бы быть полезными людямъ, будутъ ли то свободные или рабы, соплеменники или чужеземцы. Повсюду, гдѣ есть человѣкъ,—тамъ и нашъ долгъ дѣлать добро. Даже передъ врагомъ не нужно забывать объ этомъ долгѣ». Дикой кажется этому мудрецу любимая народная потѣха Рима—смертный бой гладіаторовъ въ циркѣ.

«Человѣкъ», говоритъ онъ «это священное существо, предается смерти ради потѣхи. Человѣкъ убиваетъ человѣка, и агонія умирающаго составляетъ прелесть зрѣлища. Допустимъ даже, что гладіаторы—преступники, заслужившіе смерть, но какое-же преступленіе совершили вы, осужденные быть зрителями убійства? По закону природы убить человѣка должно считаться большимъ несчастіемъ, чѣмъ самому потерпѣть смерть.

6. Зло бываетъ личное, прямое, непосредственное, т. е. когда одинъ человѣкъ самъ лично причиняетъ его другому человѣку или другимъ людямъ; это зло маленькое; одинъ процентъ всего зла, губящаго людей. Зло бываетъ безличное, косвенное, посредственное, т. е. когда человѣкъ совершилъ его силою другихъ людей, зло социальное, зло огромное, 99 процентовъ всего зла, губящаго людей, зло происходящее отъ заблужденія мысли и совѣсти въ людяхъ, зло, составляющее грѣхъ и грѣхи людей. Нероны въ «мирное» время и Наполеоны въ военное время лично во всю свою сознатель-

ную жизнь могли никогда и никому ни разу не солгать лично, могли лично ни у кого ничего не украсть, никого лично могли не убить, но косвенно, безлично, через посредство длинныхъ цѣпей всю свою жизнь служили лжи, кражѣ, пьянству, разврату и убійству. Также самые лично трезвые винокуръ и кабатчикъ въ пьянствующихъ странахъ косвенно служатъ пьянству. На престолѣ Рима сидѣли не только Тиберій, Неронъ и Калигула, но и такіе добрѣйшіе язычники императоры, какъ Титъ, какихъ не было на престолахъ всѣхъ христіанскихъ государствъ за 1¹/₂ тысячи лѣтъ ихъ жизни. Титъ своихъ недоброжелателей исправлялъ не казнями, а благодареніями и прощеніемъ. Разъ сенатъ приговорилъ къ смертной казни двухъ человекъ, которые замыслили убить Тита. Титъ не утвердилъ рѣшенія суда, но пригласилъ заговорщиковъ къ себѣ, объяснилъ имъ, что зломъ нельзя достигнуть ничего хорошаго, что кто думаетъ устроить счастье и добро на убійствѣ, тотъ служитъ только злу, затѣмъ онъ попросилъ ихъ къ своему столу, обѣдалъ съ ними и бесѣдовалъ, какъ съ добрыми знакомыми. Заговорщики были побѣждены добротою императора и вышли отъ него его друзьями.

7. Императоръ **Антонинъ Пій** тоже никогда не пользовался своей властью, чтобы мстить за обиды и оскорбленія. Однажды ему пришлось въ бѣдственную годовщину голода проходить среди народа, наполнявшаго городскую площадь. Его оскорбили. Онъ остановился и, вмѣсто того, чтобы велѣть схватить и казнить оскорбившихъ его, спокойно объяснилъ причины бѣдствія и разказалъ, какія имъ приняты мѣры для снабженія народа продовольствіемъ.

8. Императоръ **Маркъ Аврелій** былъ также не злопамятенъ, какъ и Антонинъ. Намѣстникъ—правитель Сиріи затѣялъ возмущеніе противъ Императора, но былъ убитъ своими же солдатами. Этимъ и окончился бунтъ, а сообщники убитаго предводителя были преданы суду сената. Маркъ Аврелій писалъ: «Жалѣю, что Кассій былъ убитъ, такъ какъ это лишаетъ меня возможности простить его и обратить врага въ друга». Императору были доставлены письма, найденныя у

Кассія, по которымъ легко было узнать имена всѣхъ заговорщиковъ и бунтовщиковъ. Но Маркъ Аврелій сжегъ всѣ эти письма, даже не прочитавши ихъ. Еще до полученія извѣстія о смерти Кассія, Маркъ Аврелій послалъ сенату такой указъ: «Нынѣ я прошу и умоляю васъ, сенаторы—судьи, чтобы вы по дѣлу Кассія умѣрили свою обыкновенную строгость и исполнили бы за себя и за меня долгъ милосердія, не присуждая Кассія къ смерти. Напротивъ, если хотите почтить меня, то даруйте помилованіе другимъ преступникамъ, обрадуйте печальныхъ, возвратите изгнанныхъ изъ заточенія, призовите въ Римъ сосланныхъ, отдайте имъ все то, что они лишились.

Я ничего въ жизни такъ не желалъ-бы, какъ оживленія многихъ мертвыхъ, а не принужденія къ смерти живыхъ. Я ни въ комъ не хвалю жестокости и мщенія. Прошу помиловать жену Кассія, дѣтей и зятя его. Да что я говорю, «помиловать?» Они, бѣдныя, ничего не сдѣлали. Отдайте имъ все то, что было у нихъ отнято. Дайте имъ прожить остальную ихъ жизнь такъ, чтобы они могли быть живыми доказательствами нашего человеколюбія. Сдѣлайте остальное время моего царствованія благоденственнымъ. Пусть они и всѣ тѣ, которыхъ ожидаетъ наказаніе за оскорбленіе противъ моей особы, будутъ прощены и помилованы.

Такъ евангельски поступали лично, языческіе императоры Рима! И это ихъ великая заслуга и примѣръ. Папы,—возсѣвшіе на ихъ престолъ, тѣмъ болѣе всегда могли поступать такъ, и лично не дѣлать никакого зла ближнимъ и дальнимъ людямъ. И многіе папы лично были почти безгрѣшны и беззлобны, но соціально папы повинны въ огромныхъ проступкахъ, которыми сшиты и спаяны ихъ церкви. Зла, какъ такового, дѣлается людьми не больше одного процента, а остальные 99 процентовъ зла дѣлаются подъ видомъ и во имя добра. *Зло въ видѣ добра и подъ видомъ добра* и есть грѣхъ міра людей.

9. Подъ руководствомъ архіепископа Александрійскаго **Теофила** былъ разрушенъ знаменитый храмъ Серапіонъ,

храмъ въ Кононѣ и произведено было нападеніе на всѣ подобнаго рода зданія въ Египтѣ. вмѣстѣ съ разрушеніемъ мертвыхъ камней храмовыхъ зданій, были истреблены безцѣнные сокровища, плоды тысячелѣтней работы мысли и совѣсти египтянъ и грековъ, т. е. была уничтожена знаменитѣйшая во всемъ Греко-Римскомъ мѣрѣ Александрійская бібліотека, имѣвшая сотни тысячъ томовъ. Подробно объ этомъ ужасномъ несчастіи я здѣсь говорить не буду. Приведу лучше слова извѣстнаго историка Дрепера о дальнѣйшихъ событіяхъ. «Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ уничтоженія Александрійской бібліотеки умеръ Теофиль. Кафедру его занялъ племянникъ, св. Кириллъ, приготовившійся къ исполненію той важной и отвѣтственной обязанности пятилѣтнимъ пребываніемъ среди монаховъ знаменитой Нитрійской лавры. Онъ былъ представленъ требовательнымъ Александрійцамъ съ должными предосторожностями и признанъ ими хорошимъ проповѣдникомъ. Городское населеніе Александріи дѣлилось въ то время на три партіи: христіанъ, якычниковъ и евреевъ, которые вели между собою непрестанную вражду. Самое епископство обратилось не столько въ религіозное, сколько въ важное гражданское учрежденіе, обладавшее внѣшней властью черезъ посредство параболановъ, которые подъ видомъ городскихъ миссіонеровъ, обязывались отыскать больныхъ и обездоленныхъ, составляли въ дѣйствительности настоящую полицейскую силу, скорѣе, ~~милицію~~ милицію. Безнравственность, съ какою пользовались этой силой, отвлекая ее отъ предназначенной цѣли, доказана была тѣмъ, что императоръ вынужденъ былъ отнять у архіепископа обязанность уплачивать параболанамъ жалованье и сократить ихъ число до 5 или 6 сотъ человекъ. Нѣкоторыя мѣстные обстоятельства усилили враждебныя отношенія между евреями и христіанами, и первыя столкновенія между ними произошли въ театрахъ. За ними послѣдовала болѣе серьезная борьба на улицахъ. Христіане разграбили синагоги и дома евреевъ и сдѣлали было попытку изгнать ихъ совсѣмъ изъ города.

Градоначальникъ Оресь былъ вынужденъ вмѣшаться,

чтобы остановить распри, но справиться оказалось не такъ то легко. Пятьсотъ монаховъ изъ Нитрійской лавры, бывшихъ сотоварищей преосвященнаго Кирилла, спустились въ городъ изъ пустыни. Градоначальникъ подвергся нападенію и былъ раненъ камнемъ, брошеннымъ ему въ голову однимъ изъ монаховъ, Аммоніемъ. Болѣе почтенные изъ горожанъ, встревоженные оборотомъ, принятымъ дѣлами, вмѣшались. Аммонія схватили и онъ былъ убитъ рукою стражника. Св. Кириллъ заставилъ перенести его тѣло въ соборъ, положилъ его въ гробницу и похоронилъ съ необыкновенными почестями. Св. Кириллъ приказалъ переимѣнить имя Аммонія на Томазія, или Чудеснаго, и потомъ причислилъ къ лику святыхъ. Во время этихъ беспорядковъ язычники симпатизировали евреямъ и потому навлекли на себя гнѣвъ и мщенія христіанъ.

Среди лицъ, занимавшихся философіей мудреца Платона, была молодая прекрасная женщина Гипатія, дочь математика Теона, извѣстная, кромѣ своей философіи искусствомъ разъясненія математики. Передъ дверями ея аудиторіи стояли вереницы колесницъ, а въ аудиторіи толпился цвѣтъ александрійской знатной молодежи. Ея аристократическая аудиторія соперничала съ собраніемъ, слушавшимъ проповѣди архіепископа. Невозможно было допустить, чтобы язычница дѣлила вліяніе въ городѣ съ первосвященникомъ; Александрія была слишкомъ драгоценною добычею, чтобы можно было уступить ее. Александрія могла соперничать съ Константинополемъ. Изъ желтыхъ холмовъ пустыни караваны верблюдовъ, съ береговъ Нила безчисленные суда—все спекалось въ богатую Александрію. Посѣтитель города видѣлъ массу театровъ, храмовъ, церквей и синагогъ. Выдающимися были храмы Пана и Нептуна. Было время до Теофила, когда къ Серапіону можно было подойти по лѣстницѣ въ сто ступеней изъ мрамора. Въ Александріи можно было видѣть христіанскихъ дамъ, гулявшихъ по улицамъ въ платьяхъ, расшитыхъ изреченіями изъ священнаго писанія, съ евангеліями, висѣвшими на цѣпочкахъ, спускавшихся съ шеи, и рабами, несшими

зонтики и вѣера. Тутъ же катились и колесницы со спѣшившими въ академію Гипатіи, чтобы слушать обсужденіе вопросовъ, на которые отвѣтовъ не бываетъ: «гдѣ я?» «кто я?» и «что я могу знать?»

Эти то «безобразія» уничтожить и устранить препятствіе для неограниченной власти архіепископа надъ городомъ было рѣшено.

Греческая образованность встрѣтилась съ церковнымъ честолюбіемъ. Гипатія была растерзана александрійскою чернью. Среди ужасающихъ криковъ разъяренной толпы, Гипатію таскали обнаженную по улицамъ, затѣмъ, смертельно испуганную, завели въ церковь, гдѣ ее ударилъ дубиною псаломщикъ Петръ. Тотъ, кто разжигаетъ страсти фанатической толпы, не всегда въ силахъ предупредить излишества по достиженіи цѣли. Благодаря удару псаломщика Петра, цѣль враговъ Гипатіи была достигнута, но жестокіе и темные палачи еще не достаточно насладились своею жертвою. Они оскорбляли голое тѣло, разсѣкали его на части и закончили свое адское преступленіе тѣмъ, что содрали мясо съ костей черенками и бросили остатки въ огонь. Такъ совершенъ былъ первый погромъ христіанами надъ иновѣрцами!..

г. Москва.

Кр. Ермонскій.

Законъ Христа и законъ Моисея.

I. Письмо Ланкина къ В. Я. Головнѣ по поводу «шести заповѣдей Христа» въ журн. «Дух. Хр.» 1910 г.

Дорогой братъ, Василій Яковлевичъ!

Прими искренность мою и не отвергни того, что я напишу.

Что вызвало тебя написать въ журналѣ «Духовный Христіанинъ» свою статью «О шести заповѣдяхъ I. Христа», я не знаю. Въ твоей статьѣ ты подробно разбираешь за-

повѣди Іисуса Христа, и толкуешь на твоёмъ основаніи, что законъ І. Христа и законъ Моисея по существу тождественны. Въ своемъ писаніи ты яро возстаешь противъ покойнаго Льва Николаевича Толстого, въ томъ, что онъ (какъ ты говоришь) ошибочно и ложно понимаетъ слова Евангелія, т. е. заблуждается. Не желая вступать съ тобой въ споръ по этому поводу (такъ какъ цѣль письма вовсе не въ этомъ), я съ своей стороны скажу, что какъ бы ты ни старался очернить Льва Николаевича и затоптать его въ грязь обыденщины, — его образъ, чистый и ясный, будетъ всегда съ братьями нашими, сейчасъ живущими и прежде бывшими и умершими. Въ своемъ писаніи ты слѣпо подражаешь всѣмъ обрядникамъ и формалистамъ, у которыхъ совершенство только на языкѣ и приписываешь Христу нѣчто недопустимое (бракъ, суды, гражданственность, государственные законы, наука и т. д.), противъ чего Христосъ такъ явно возставалъ и что отрицалъ.

Братъ, развѣ ты не видишь, что мы, всѣ братья твои, выходимъ изъ Храма Познанія и съ любовію обращаемся къ тебѣ: «Братъ, во имя Единаго, во имя абсолютно совершеннаго оставь свое кровавое писаніе!»

Не отъ многословія, братъ, рожденъ я, и потому прекращаю написанное противъ воли моей.

Если ты, братъ, напишешь отвѣтъ на это письмо, то я напишу тебѣ «Голосъ Ученика».

Съ искренней любовію остаюсь братъ твой

юноша *Федоръ Ланкинъ*.

Г. Благовѣщенскъ на Амурѣ,
уголъ Амурской и Буссевской улицъ,
домъ № 109, Ф. Ланкину.

II. Отвѣтъ Ланкину отъ *В. Я. Головки*:

Юноша Федоръ Ланкинъ!

Зачѣмъ Вы написали мнѣ такое нехорошее письмо?

Если для того, чтобы предложить мнѣ выслать Ваше сочиненіе «Голосъ ученика», то это можно было сдѣлать

гораздо проще: выслать мнѣ это сочиненіе и я былъ бы очень Вамъ благодаренъ за это.

Если для того, чтобы обругать мои труды «кровавымъ писаніемъ», а меня самого: «слѣпымъ подражателемъ всѣмъ обрядникамъ и формалистамъ, у которыхъ совершенство только на языкѣ»—то это поступокъ совершенно недостойный христіанина.

Если наконецъ цѣль Вашего письма—угговорить меня прекратить свои писанія, которыя вы называете «кровавыми», то и здѣсь Вы поступили необдуманно: вѣдь если я рѣшился высказывать свои мысли въ печати, то стало быть я убѣжденъ въ ихъ истинности и полезности, какъ очевидно и вы вѣрите въ истинность Вашихъ убѣжденій; и если мои писанія, основанныя на строго научномъ изслѣдованіи, не разубѣдили Васъ, то неужели-же вы думаете, что Ваше, обидное, бездоказательное письмо можетъ разубѣдить меня?

Слѣдовательно Ваше письмо *никакой пользы мнѣ не принесло*, а вашей душѣ очень повредило, ибо дало Вамъ возможность обнаружить въ коротенькомъ письмѣ цѣлый рядъ нехорошихъ поступковъ:

1) Вы лицемерно называете меня «искренно любимымъ братомъ», тогда какъ письмо Ваше дышетъ злобой и ненавистью къ инако-мыслящему.

2) Вы говорите обидныя вещи человѣку, котораго вы не знаете и который по возрасту быть можетъ вдвое или втрое старше васъ.

3) Вы заклинаете меня во имя Единого, во имя абсолютно совершеннаго, перестать писать, а вѣдь клятву воспрещаетъ и почитаемый Вами Л. Н. Толстой. Тотъ же, именемъ котораго вы распоряжаетесь, далъ мнѣ силы и способности выражать перомъ свои мысли и неужели же я долженъ подавить въ себѣ эти силы только потому, что мои писанія не нравятся юношѣ Федору Ланкину.

4) Вы горделиво полагаете, что только Вамъ дано истинное пониманіе ученія Христа и потому считаете

себя вправѣ *именемъ Бога* воспрещать другимъ высказывать свое мнѣніе.

б) Вы наконецъ обижаете память нашего великаго соотечественника Л. Н. Толстого, воспрещая критиковать его ученіе — онъ этого не дѣлалъ и напротивъ радовался, когда его критиковали.

Не дѣлайте же такихъ нехорошихъ поступковъ, а постарайтесь въ будущемъ поступать такъ: Если васъ раздражаютъ писанія несогласныя съ вашими вѣрованіями и убѣжденіями, то лучше не читайте ихъ совсѣмъ, тогда вамъ не понадобится писать людямъ обидныя письма. Если же, вопреки вашему отрицанію науки, васъ все таки тянетъ почитать книжку и между прочимъ журналъ «Духовный Христіанинъ», то каждый разъ, беря въ руки номеръ этого журнала, внимательно прочитывайте слова, напечатанныя на заглавной страницѣ: «Мы ждемъ и уповаемъ, что пониманіе безконечной истины со временемъ еще болѣе разъяснится потомками нашими, которые будутъ имѣть ревность проникать еще глубже въ смыслъ Божественнаго откровенія, а потому *не кладемъ на таковыя анафемы, а напротивъ того говоримъ имъ «радоваться».*

Послѣдуйте же этому совѣту, полному истинной христіанской любви и глубокаго божественнаго разума.

В. Головня.

Шестая заповѣдь Христа.

Шестая заповѣдь Іисуса Христа изложена въ послѣднихъ пяти стихахъ пятой главы Евангелія Матфея.

Мы остановимся прежде на первомъ изъ нихъ, который въ русскомъ текстѣ читается такъ:

— «Вы слышали, что сказано: люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего».

Въ этой выдержкѣ изъ Библии древнихъ снова обнаруживается свободное обращеніе І. Христа со священнымъ писаніемъ—онъ училъ «какъ власть имущій», т. е. глубоко понимая духъ закона, не считалъ для себя обязательнымъ строго придерживаться буквы.

Слова «люби ближняго твоего» взяты имъ изъ третьей книги закона (Левитъ 19, 18). Полностью стихъ этотъ читается такъ: «не мсти и не имѣй злобы на сыновъ народа твоего, но люби ближняго твоего какъ самаго себя».

Въ этой прекрасной заповѣди, чувству мести и злобы противопоставляется любовь. Но Моисей повелѣваетъ не мстить и не имѣть злобы только на «*сыновъ народа твоего*» т. е. единомышленниковъ и единовѣрцевъ, что же касается прочихъ народовъ, то объ отношеніи къ нимъ здѣсь ничего не говорится; словъ «ненавидь врага твоего» здѣсь нѣтъ.

Вотъ почему существуетъ предположеніе, что этихъ словъ І. Христосъ совсѣмъ не произносилъ, а таковыя были Ему приписаны впоследствии.

Такъ напримѣръ, неизвѣстный авторъ книжки «*наше мѣсто въ вѣчности*» пишетъ: «любви къ ближнему въ Ветхомъ Завѣтѣ очень много, любви самой деликатной, самой предупредительной, словъ-же «ненавидь врага» во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ нѣтъ и я не думаю чтобы Христу принадлежала такая *напраслина* на Ветхій Завѣтъ».

Очевидно авторъ указанной книжки не только самъ не нашелъ въ Библии призыва къ ненависти враговъ, но рѣзко осуждаетъ и тѣхъ, кто пытается найти тамъ что-либо подобное, и тѣмъ болѣе не допускаетъ, чтобы Христосъ могъ позволить себѣ возводить на Ветхій Завѣтъ такую «напраслину».

Епископъ Михаилъ въ своемъ Толковомъ Евангеліи, по поводу словъ *ненавидь врага* пишетъ слѣдующее: «Этихъ словъ нѣтъ ни въ Богодарованномъ законѣ Моисея, ни у пророковъ—такую заповѣдь іудеи вѣроятно извлекли изъ

предшествующей заповѣди о любви къ ближнему, разумѣя подъ ближнимъ только ближнихъ и друзей и лукаво мудрствуя, что если ближняго—друга должно любить, то врага должно ненавидѣть».

Очевидно и Михаилъ не нашель въ Библии заповѣди о ненависти къ врагу и потому по существу самъ лукаво мудрствуя, высказываетъ ни на чемъ не основанное предположеніе, что іудеи выводятъ эту заповѣдь какъ антитезу изъ заповѣди о любви къ ближнему: разъ, молъ ближняго вужно любить, то врага нужно ненавидѣть.

Но стоитъ только внимательно прочесть слова 43-го стиха V гл. Матф., чтобы убѣдиться, что упрекъ Михаила въ лукавомъ мудрствованіи относится не къ іудеямъ, а къ самому Іисусу Христу:

«Вы слышали что сказано...» говоритъ Онъ, очевидно что сказано въ Законѣ—а не въ преданіяхъ и толкованіяхъ, такъ какъ вся рѣчь І. Христа трактуетъ заповѣди Моисея, изложенныя въ пятокнижїи, а не казуистическія измышленія книжниковъ и фариисеевъ, съ которыми Христосъ совершенно не хотѣлъ считаться; отсюда ясно, что это Онъ самъ, а не Іудеи приписываетъ Моисею заповѣдь о ненависти къ врагамъ.

Итакъ слова Евангелїя «ненавидь врага» авторъ книжки «Наше мѣсто въ вѣчности» находитъ «напрасливой», возводимой къмъ то на Ветхїй Завѣтъ, а Епископъ Михаилъ признаетъ эти слова лукавымъ мудрствованіемъ Іудеевъ. Напротивъ Л. Н. Толстой находитъ эти слова совершенно умѣстными и въ подтвержденіе того, что въ Библии древнихъ дѣйствительно проповѣдуется безпощадная ненависть къ врагамъ, онъ приводитъ два мѣста изъ Пятокнижїи: Исходъ гл. 34 ст. 13, 14 и Второзак. гл. 20 ст. 1—19; но указанныя мѣста изъ Библии являются далеко не исключительными, можно сказать съ увѣренностью, что вся Библия древнихъ наполнена проповѣдью безпощадной ненависти къ врагамъ народа и можно привести множество мѣстъ изъ различныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, гдѣ

эта проповѣдь выражена еще ярче нежели въ указанныхъ Л. Н. Толстымъ текстахъ *); рассмотримъ здѣсь только наиболѣе характерныя мѣста Библии древнихъ, въ которыхъ, *именемъ Бога*, предписывается самая беспощадная, самая жестокая ненависть къ врагамъ народа — (Второз. 20, 16, 17): А въ городахъ сихъ народовъ, которыхъ Господь Богъ твой дастъ тебѣ во владѣніе, не оставляй въ живыхъ ни одной души, но предай ихъ заклятію: Хеттеевъ и т. д., *какъ повелѣлъ тебѣ Господь Богъ твой.*

(Ис. Нав. гл. 10, 40) И поразилъ Іисусъ всю землю, нагорную, и полуденную и низменные мѣста и землю лежащую у горъ и всѣхъ царей ихъ; никого не оставилъ кто уцѣлѣлъ-бы и все дышащее предалъ заклятію, *какъ повелѣлъ Господь Богъ Израилевъ.*

(1 Царств. 15, 2, 3). *Такъ говоритъ Господь Саваофъ:* вспомнилъ я о томъ, что сдѣлалъ Амаликъ Израилю, какъ онъ противусталъ ему на пути, когда онъ шелъ изъ Египта. Теперь иди и порази Амалика и Іерима и истреби все, что у него и не давай пощады ему, но предай смерти отъ мужа до жены, отъ отрока до груднаго младенца...»

Во всѣхъ трехъ приведенныхъ текстахъ проповѣдуется именемъ Бога самая беспощадная ненависть къ врагамъ и эта ужасная проповѣдь исходитъ изъ устъ величайшихъ мужей древняго Израиля: Моисея, Іисуса Навина и великаго суди Самуила.

Хотя въ оправданіе такой человѣконенавистнической проповѣди приводятъ соображеніе, что уничтоженіе этихъ народовъ было необходимо для того, чтобы Израиль не научился у нихъ идолопоклонству, но такое объясненіе является крайне неудачнымъ: зачѣмъ же въ такомъ случаѣ повелѣвается избивать отроковъ и даже грудныхъ младенцевъ, неужели же эти малютки могли научить идолопоклонству беспощадныхъ завоевателей; да кромѣ

*) Такъ напримѣръ: Исх. 24, 32, 33; Исх. 34, 12—16; Числ. 33, 55; Втор. 7, 2, 3; Второз. 7, 16; Второз. 20, 16, 17; Второз. 23, 6; Второз. 25, 19; I. Нав. 10, 40; 1 Царств. 15, 3 и проч.

того, если бы только боязнь увлеченія въ идолопоклонство руководила законодателями, то подобное избіеніе они должны были бы проповѣдывать ко всѣмъ народамъ, поклонившимся инымъ Богамъ, однако въ Второзаконіи (гл. 23 ст. 2—7) мы находимъ такое мѣсто: «Амонитянинъ и Моавитянинъ не можетъ войти въ общество Господне и десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ общество Господне во вѣки, потому что они не встрѣтили васъ и т. д... *не желай имъ мира и благополучія во всѣ дни твои вовѣки.*

И тутъ же говорится о совершенно иномъ отношеніи къ другимъ народамъ являющимся по вѣрованіямъ Израилитянъ также идолопоклонниками: не гнушайся Идумеяниномъ—онъ братъ твой; не гнушайся Египтяниномъ, ибо ты былъ пришельцемъ въ землѣ его». Изъ этихъ словъ ясно, что проповѣдь ненависти вытекаетъ не изъ боязни вовлеченія въ идолопоклонство, ибо всѣ эти народы были идолопоклонниками, а исключительно изъ страшной и безпредѣльной ненависти къ врагамъ народа.

Если теперь мы сопоставимъ стихъ 18-й девятнадцатой главы книги Левитъ съ приведенными здѣсь выдержками изъ пятокнижія, то окажется, что Христосъ въ разсматриваемой заповѣди вовсе не возводитъ напраслины на Ветхій Завѣтъ и не мудрствуетъ лукаво, а только сокращаетъ слова Библии и ставитъ рядомъ двѣ выдержки изъ Библии, которыя тамъ приведены въ различныхъ мѣстахъ, т. е. по существу употребляетъ точно такой же пріемъ, какъ и при указаніи величайшей заповѣди въ законѣ о любви къ Богу и ближнему—какъ тамъ онъ ставитъ рядомъ слова Библии изъ книги Второзаконіе гл. 6, ст. 5 со словами изъ книги Левитъ гл. 19 ст. 18, такъ и здѣсь: слова изъ книги Левитъ гл. 19 ст. 18 онъ соединяетъ со словами изъ Второзаконія гл. 23 ст. 6: «не желай имъ мира и благополучія во всѣ дни твои вовѣки»; но только основную мысль этого жестокаго изреченія, какъ и многихъ подобныхъ ему, онъ вкратцѣ выражаетъ словами «ненавидь врага».

Итакъ несомнѣнно въ Ветхомъ Завѣтѣ заповѣдь о ненависти къ врагамъ имѣется и неоднократно повторяется и этой человѣконенавистнической заповѣди І. Христосъ противопоставляетъ свою заповѣдь: «а я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ...»

Поэтому Л. Н. Толстой, выясняющій только отрицательную сторону шестой заповѣди І. Христа, находитъ, что эта заповѣдь І. Христа діаметрально противоположна заповѣди Моисея о ненависти къ врагамъ; при этомъ Толстой останавливается надъ выясненіемъ вопроса о томъ какихъ именно враговъ имѣеть въ виду Христосъ въ разсматриваемой заповѣди: личныхъ враговъ или враговъ народа т. е. «непріятеля» и приходитъ на основаніи ряда соображеній, къ заключенію что здѣсь идетъ рѣчь только о «непріятелѣ» т. е. о врагахъ народа или государства, съ которыми народъ или государство ведетъ войну и этихъ то враговъ Христосъ повелѣваетъ любить, почему шестую заповѣдь І. Христа Толстой и находитъ возможнымъ выразить словами «не воюй».

Епископъ же Михаилъ, принадлежащій къ вѣроученію признающему возможнымъ для Христіанина вести войну и благословляющему воиновъ отправляющихся на войну, въ своемъ «толковомъ Евангеліи» совершенно умалчиваетъ объ отношеніи Христіанина къ «непріятелю» и толкуетъ заповѣдь І. Христа о любви къ врагамъ, какъ заповѣдь любви только къ личнымъ врагамъ и на вопросъ: а какъ же относиться къ врагамъ народа или непріятелю? Не даетъ никакого отвѣта.

Зато Филаретъ, авторъ пространнаго Катихизиса признаетъ войну вполне законѣрнымъ въ жизни Христіанина явленіемъ и заявляетъ, что убійство на войнѣ не есть незаконное убійство:

Вопр.: Всякое ли отнятіе жизни есть законопреступное убійство?

Отв.: Не есть незаконное убійство, когда отнимаютъ жизнь по должности какъ-то: 1) когда преступника нака-

зываютъ (?) смертію по правосудію (очень дѣйствительное наказаніе—навѣрное больше не будетъ совершать преступленій); 2) когда убиваютъ непріятеля на войнѣ.

Однако этого положенія Филаретъ не подтверждаетъ, подобно тому какъ онъ это дѣлаетъ въ другихъ мѣстахъ Катихизиса, никакими текстами не только изъ священнаго писанія, но даже изъ писаній отцевъ и учителей Церкви.

Но есть люди, которые въ этомъ отношеніи идутъ дальше Филарета и находятъ въ самомъ ученіи І. Христа благословеніе и одобреніе.

Убѣждая своихъ учениковъ любить другъ друга самоотверженной любовью, Христосъ между прочимъ говоритъ: «нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ».

Эти слова нѣкоторые люди толкуютъ какъ призывъ сражаться съ «непріателемъ не щадя живота своего» т. е. убѣждаютъ человѣка заглушить въ себѣ чувство самосохраненія, для того чтобы быть особенно опаснымъ борцомъ.

Въ Евангеліи есть не мало изреченій самаго Іисуса Христа, которыя категорически осуждаютъ вообще причиненіе зла кому бы то не было, такъ на примѣръ: когда Петръ ударилъ мечемъ одного изъ воиновъ, пришедшихъ арестовать его любимаго Учителя, Христосъ не только не похвалилъ его за столь самоотверженный поступокъ, а напротивъ приказалъ ему тотчасъ-же вложить мечъ въ ножны, и высказалъ знаменательныя слова, которыя слѣдовало-бы помнить всѣмъ тѣмъ, кто вопросы о насиліи пытается изслѣдовать ученіемъ Христа (Матф. 26, 52): «Всѣ взявшіе мечъ—мечемъ погибнуть».

Или въ другомъ мѣстѣ (Лука 9, 52—56): Когда Іисуса и его учениковъ не приняли въ одномъ Самарянскомъ селѣ, то Іаковъ и Іоаннъ сказали ему: »Господи! Хотѣль-ли мы скажемъ чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Илья сдѣлалъ?»

Но Христось, не разрушая въ нихъ вѣру въ возможность такого факта, запретилъ имъ поступать такимъ образомъ: *«не знаете какого вы духа, сказалъ онъ, ибо сынъ Человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать. Можетъ-ли быть послѣ этого хотя-бы малѣйшее сомнѣніе въ томъ, что Іисусъ Христось этими словами и въ этомъ случаѣ не благословлялъ и не разрѣшалъ мстить врагамъ.»*

Поэтому вопреки ученію Моисея и его единомышленниковъ, послѣдователь І. Христа долженъ любить враговъ, ибо Христось призываетъ своихъ послѣдователей къ *спасенію* всѣхъ людей, не исключая преступниковъ и «непріятелей».

Слѣдовательно Л. Н. Толстой былъ безусловно правъ, толкуя заповѣдь І. Христа какъ любовь къ врагамъ и съ этой стороны заповѣдь І. Христа дѣйствительно противоположна ученію Моисея, призывавшаго своихъ послѣдователей къ враждѣ и притомъ самой беспощадной съ врагами народа.

Но заповѣдь Моисея помимо отрицательной ея стороны (ненавидь врага) имѣетъ и положительную сторону (люби ближняго) и эту часть заповѣди Моисея Христось не только не отрицалъ, а напротивъ признавалъ ее величайшей заповѣдью въ законѣ.

Слѣдовательно и эта заповѣдь І. Христа ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана діаметрально противоположной заповѣди Моисея — вѣдь не говоритъ же онъ такъ: «вамъ сказано люби ближняго и ненавидь врага, а я говорю вамъ—ненавидь ближняго и люби врага; нѣтъ!»

Заповѣдь о любви къ ближнему онъ не только не отвергаетъ, а возводитъ ее на степень величайшей заповѣди въ законѣ; но для его послѣдователей этого мало—любить ближняго и грѣшники и язычники (Матф. V, 46, 47) Христіанинъ-же долженъ любить не только ближняго но и врага: (Матф. V, 44). А я говорю вамъ: лю-

бите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ и гонящихъ васъ». Такимъ образомъ свою заповѣдь Христосъ не противопоставляетъ заповѣди Моисея, а напротивъ утверждаетъ положительную ея часть безпредѣльно расширяя объемъ таковой. Моисей училъ любить ближняго, разумѣя подъ ближнимъ единовѣрца или единомышленника, а Христосъ учитъ любить всѣхъ людей къ какой бы вѣрѣ или племени они не принадлежали и въ какихъ бы отношеніяхъ къ намъ или нашему народу не состояли.

Толстой - же увлекшись толкованіемъ отрицательной стороны заповѣди Моисея, приходитъ въ своей книгѣ «Въ чемъ моя вѣра» къ совершенно неожиданному выводу:

— Любить враговъ, пишетъ онъ, это было что-то *невозможное*, это было одно изъ тѣхъ прекрасныхъ выраженій, на которыя нельзя иначе смотрѣть какъ на указаніе *недостижимаго* нравственнаго идеала, это было слишкомъ много или ничего. Можно не вредить своему врагу, *но любить нельзя*; не могъ Христосъ предписывать *невозможное*.

Прійдя къ такому выводу, онъ начинаетъ подыскивать болѣе подходящее къ его понятіямъ толкованіе заповѣди І. Христа о любви къ врагамъ и наконецъ приходитъ къ такому заключенію:

«Нельзя любить *личныхъ* враговъ. Но людей вражескаго народа можно любить точно также какъ и своихъ». Иными словами—любить личныхъ враговъ невозможно и въ тоже время любить враговъ народа вполне возможно.

Но такой странный выводъ является очевидно результатомъ наблюденія за современной жизнью Государствъ, гдѣ войны въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются результатомъ различныхъ политическихъ и экономическихъ комбинацій. Почему-бы въ самомъ дѣлѣ намъ не относиться съ полнымъ доброжелательствомъ къ Японцамъ, которые намъ, русскому народу, ничего дур-

наго не сдѣлали, и не легче ли при такихъ условіяхъ любить далекихъ, безвредныхъ намъ японцевъ, нежели злыхъ единомышленниковъ, причиняющихъ намъ непріятности, убытки и всяческое зло.

Но къ совсѣмъ иному выводу придется прійти если подѣ врагами народа будемъ разумѣть не современныхъ политическихъ и экономическихъ противниковъ правящихъ классовъ, а дѣйствительныхъ народныхъ или племенныхъ враговъ.

Возможно ли было бы, на примѣръ, требовать отъ древняго Израильянина, чтобы онъ любилъ Амаликитянъ, которые коварно истребили всѣхъ оставшихъ больныхъ, стариковъ и дѣтей Израильскихъ?

Возможно-ли было-бы требовать отъ древняго Германца чтобы онъ любилъ римлянъ, которые поработали его братьевъ и сестеръ и обращали ихъ въ своихъ вьючныхъ животныхъ и объектовъ грязныхъ наслажденій?

Возможно-ли было-бы требовать отъ нашихъ предковъ украинцевъ любви къ татарамъ, которые ежегодно производили набѣги на ихъ вольныя степи, избивали ихъ братьевъ и отцевъ, а женъ и дочерей уводили въ рабство и продавали въ гаремы богатыхъ сладострастниковъ?

Конечно такой любви не было и не могло быть, разъ нельзя любить личныхъ враговъ, то тѣмъ болѣе, въ тысячу разъ болѣе нельзя любить дѣйствительныхъ враговъ народа; и кто, ненавидя брата своего, любитъ враговъ народа своего, тотъ не только не достигъ нравственнаго совершенства, а напротивъ, является измѣнникомъ и предателемъ народа своего.

Поэтому нельзя проповѣдывать любовь къ врагамъ народа не вѣря въ возможность любви къ личнымъ врагамъ и если на проповѣдь любви къ личнымъ врагамъ Л. Н. Толстой не можетъ смотрѣть иначе какъ на указаніе недостижимаго нравственнаго идеала, то тѣмъ болѣе недости-

жимымъ нравственнымъ идеаломъ должна быть признана любовь къ дѣйствительнымъ врагамъ народа.

«Не могъ Христосъ предписывать невозможное» говорить Толстой, желая доказать, что проповѣдь І. Христа о любви къ врагамъ, касается только враговъ народа, а не личныхъ враговъ; но въ такомъ случаѣ Христосъ не могъ предписывать еще болѣе невозможное—любовь къ дѣйствительнымъ врагамъ народа.

Однако изъ разсматриваемыхъ стиховъ пятой главы Ев. Матф. мы видимъ, что Христосъ категорически предписываетъ именно то, что Л. Н. Толстой считаетъ невозможнымъ и что тѣмъ болѣе невозможно согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ: «А я говорю вамъ любите враговъ *вашихъ*, благословляйте проклинающихъ *васъ*, благотворите ненавидящимъ *васъ* и молитесь за обижающихъ и гонящихъ *васъ*». Здѣсь нѣтъ никакихъ разграниченій, никакихъ даже намековъ на то, что Христосъ отдѣляетъ враговъ народа отъ враговъ личныхъ и къ первымъ предписываетъ относиться съ любовью, а ко вторымъ допускаетъ не только безразличное отношеніе, но даже ненависть. Никакими ухищреніями невозможно установить какую бы то ни было условность въ вышеприведенныхъ словахъ І. Христа: этими простыми и ясными словами Онъ предписываетъ своимъ послѣдователямъ любить всѣхъ и всякихъ враговъ—личныхъ, семейныхъ, родовыхъ, племенныхъ, народныхъ и государственныхъ. По просту онъ требуетъ любви ко всякому человѣку какъ бы враждебно онъ не относился къ намъ или нашимъ ближнимъ.

Но вѣдь это невозможно! Это недостижимый идеаль! Откровенно заявляетъ Л. Н. Толстой. Но вѣдь это невозможно, да и не нужно! Думаютъ, но не всегда сознаются въ этомъ всѣ тѣ, которые именуютъ себя Христіанами.

Однако Христосъ считаетъ это вполне возможнымъ, хотя и нелегкимъ дѣломъ, поэтому-то послѣ призыва къ такой всеобъемлющей любви Онъ тотчасъ же дѣлаетъ слѣдующее знаменательное добавленіе: «Да будете сынами

отца вашего небеснаго, ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ».

Иными словами: достигнуть такого нравственнаго совершенства можетъ только тотъ, кто сознаетъ себя сыномъ Божьимъ—сыномъ не по плоти только, а по духу, т. е. не блуднымъ сыномъ, который отдѣлившись отъ отца творить свою личную или человѣческую волю, а сыномъ, творящимъ волю Отца своего Небеснаго; тѣмъ сыномъ, который помогаетъ Отцу осуществить на землѣ среди людей, то великое дѣло, которое Отецъ творить во всемъ мірѣ.

Только тотъ, кто поднялся выше человѣка-животнаго, человѣка раба условій современной человѣческой жизни, способенъ любить всѣхъ людей, т. е. желать и дѣлать всѣмъ и каждому добро а не зло, спасать, а не губить души человѣческія.

И такіе благожелательные и благодѣтельные люди всегда были, есть и будутъ на землѣ, это тѣ люди, которые по образному выраженію І. Христа, являются свѣтомъ, который свѣтитъ во тьмѣ и тьма не можетъ его объять.

Какъ Отецъ—Богъ даетъ жизнь всему міру, такъ и эти истинные сыны Божьи даютъ истинную жизнь человечеству, ибо не борьбою, насиліями и грабежами, прикрываемыми часто красивыми словами, поддерживается, сохраняется и улучшается жизнь человѣческая, а самоотверженной, дѣятельной любовью тѣхъ гонимыхъ и распинаемыхъ, которые жертвуютъ личнымъ благомъ и даже жизнью своею для блага многихъ людей.

Такимъ образомъ по ученію І. Христа только добровольный и сознательный участникъ вѣчной творческой дѣятельности Божьей, созидающей міръ, дающей жизнь всему живущему и сознательную жизнь человечеству (Іоан. І, 4) можетъ проникнуться самоотверженной любовью ко всему человечеству т. е. постоянно желать и

дѣлать добро всѣмъ и всякимъ людямъ не исключая и враговъ какъ личныхъ, такъ и народныхъ, и кто проникся этой святой всеобъемлющей любовью, тотъ достигъ совершенства, вотъ почему Иисусъ Христосъ и заканчиваетъ свои заповѣди величественными словами: «И такъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный».

В. Головня.

Г. Кіевъ, Никольско-Ботаническая ул., 19.

Нищіе духомъ.

Блаженны нищіе духомъ, ибо ихъ есть царство небесное. (Матѣ. 5, 3; — Лук. 6, 20). Взавши эти два текста, желалось бы выяснитъ; кто такіе нищіе духомъ, которые блаженны?..

Многіе говорятъ: нищіе духомъ это смиренныя, которые не мечтаютъ высоко о своихъ духовныхъ качествахъ; это тѣ, которые унижаютъ себя, считая себя грѣшными и недостойными.

Все это можетъ быть прекрасно и глубокомысленно, но правдоподобно-ли?

Спросимъ всякаго человѣка, что такое нищій; и онъ прямо безъ запинки скажетъ вамъ: нищій—это не имѣющій ничего! Но какой смыслъ въ томъ, что нищій духомъ имѣетъ смиреніе: такъ ли это и вѣрно ли это?..

Дорогіе братья мои, васъ спрашиваю — вѣрно ли это? Намъ всѣмъ хорошо извѣстенъ Иисусъ Христосъ изъ Назарета, виновникъ духовнаго богатства; Онъ кротокъ и смиренъ и кто можетъ сказать, что Онъ нищій духомъ, если когда

по винѣ Его многіе, и многіе обогатились духовнымъ познаниемъ (1 Корин. 1, 5)?

Послѣдователи Іисуса изъ Назарета, продолжая дѣло Его, учили кротости и смиренію каковыми и сами были. Развѣ они нищіе духомъ? Напротивъ, они многихъ обогащали духовнымъ познаниемъ (2 Корин. 6, 10). Кто можетъ сказать, что они нищіе духомъ? И правдоподобно-ли, что кроткіе и смиренные суть нищіе духомъ?..

Хотѣлось бы выяснитъ еще текстъ: «горе вамъ богатые», (Лув. 6, 24). Этотъ текстъ многими толкуется такъ: это горе обѣщается тѣмъ которые богаты гордостью, т. е. гордятся собой, надѣются на свои духовныя силы, на свою праведность; такъ вотъ этимъ духовнымъ богачамъ обѣщается горе. Это второе заключеніе, какъ и первое, не имѣетъ никакого основанія; гордый тщеславный не есть богачъ духомъ. Ибо писаніе говоритъ, что гордость и тщеславіе, есть зло (Марк. 7, 22, 23; — 1. Іоан. 2, 16; — Іаков. 4, 16). А всякій служитель зла есть человѣкъ душевный, не имѣющій духа, т. е. служитель плоти, а не духа. Какъ же служитель плоти можетъ быть богатый духомъ, т. е. живущій по плоти, а не по духу? Вѣдь кто думаетъ, что онъ богачъ, и не въ чемъ не имѣетъ нужды, про того сказано, что онъ несчастный, жалкій, нищій, слѣпъ, и нагъ. (Откр. 3, 17). Слѣдовательно гордый, тщеславный не есть не богачъ духомъ; онъ есть несчастный, жалкій нищій, слѣпъ и — нагъ. Выходить двѣ крайности, нищій духомъ, есть несчастный, жалкій слѣпъ и нагъ. И нищій духомъ есть блаженъ.

Вотъ и скажешь словами Никодима, какъ это можетъ быть? Если нищій духомъ блаженъ, зачѣмъ ему тогда совѣтывать обогащаться. (Откр. 3, 18).

Зачѣмъ Христось училъ Никодима, что должно родиться свыше, т. е. должно каждому возбудить и возвысить духъ, чтобы войти въ царствіе Божіе; какъ можетъ нищій духомъ, быть блаженнымъ; когда онъ не можетъ войти въ царствіе Божіе не имѣя духа (Іоан. 3, 5). Какъ это умертвить дѣла плотскія, не имѣя духа: (римл. 8, 13). Зачѣмъ ап. Павель

многихъ обогащаль, и совѣтуетъ обогащаться духовнымъ богатствомъ (1. Корин. 14, 12). Зачѣмъ нищіе духомъ, если онъ блаженъ! обогащаться — духовнымъ познаніемъ, (колос. 1, 9). Разумно ли это! что гордый, тщеславный, есть богачъ духомъ, — а кроткій смиренный, нищій духомъ? Какъ это такъ, что вищій духомъ блаженъ; и онъ же жалкій и несчастный?..

Дорогіе братья мои, что же это за нищіе, которые блаженны? и что это за богачи, которымъ обѣщается горе?..

В. А. Памятниковъ.

Ставрополь г.г. селеніе Бешпагирь.

Что разъединяетъ.

У свободныхъ христіанъ.

Много есть христіанскихъ толковъ и упованій. Есть въ Питерѣ и свободные христіане. Это маленькая община; теперь главнымъ двигателемъ и можетъ быть и разрушителемъ этой общины И. М. Трегубовъ. Онъ самъ называетъ себя «фанатикъ идеи несопротивленія злу насиліемъ». Фанатизмъ и свободное христіанство — плохо соизмѣримо. Но жизнь людей полна хаотическихъ проявленій и въ практикѣ, тѣмъ болѣе, въ теоріи.

27 Марта въ квартирѣ свободныхъ христіанъ людно. Ожидаютъ Черткова и Бирюкова близкихъ друзей Толстого.

Пришелъ Чертковъ, потомъ и Бирюковъ; прочли длинное письмо студента, отказавшагося отъ воинской повинности и государственности.

Пріѣхалъ онъ въ одно мѣсто, нанялъ квартиру. Вида на жительство нѣтъ. На паспортѣ печать антихриста, говорили «бѣгуны» въ 17, 18, 19 вѣкѣ, изъ народа; теперь тоже говорятъ «по другому» интеллигенты XX-го вѣка. Хозяйка, гдѣ студентъ нанялъ квартиру, отказалась держать безпаспортнаго. Пошелъ студентъ въ участокъ со своими бумагами. Оказалось, что онъ долженъ былъ отбывать воинскую повин-

ность. Студентъ изложилъ свой взглядъ и отказъ отъ воинской повинности.

Долго онъ бесѣдовалъ и въ полици и еще гдѣ-то и, наконецъ, его посадили въ надлежащее помѣщеніе и будутъ судить. Мать радовалась, что сына не били.

Послѣ прочтенія письма, Чертковъ предложилъ на обсужденіе вопросъ: *что мѣшаетъ людямъ соединиться?*

По мнѣнію Черткова, соединиться мѣшаетъ вѣра. Знаніе, личныя переживанія, чувства способствуютъ соединенію. Поэтому нужно оставить вѣру и соединяться на знаніи. Убѣжденія каждаго искреннія и проводимыя въ жизнь выше всего, и я уважаю одинаково того, кто по убѣжденію отказывается и того, кто съ оружіемъ въ рукахъ защищаетъ свое отечество.

Бирюковъ говорилъ, что разъединяетъ грѣхъ, и соединяетъ любовь. Богъ есть Любовь.

Екатерина Петровна говорила объ искупленіи и значеніи Евангелія.

Я, Даниловъ, говорилъ, что объединяетъ творчество, что любовь наилучшее условіе для творчества, ибо вытекаетъ изъ внутренняго міра, побуждая дѣлать. Законъ же ограничивается указаніемъ, что не должно дѣлать. Богъ не Любовь, а Всемогущее Творящее Желаніе. Мы подобіе Его въ творествѣ. Но мы творимъ изъ прежде бывшаго сотвореннаго, должны разрушить, сотворенное уничтожить. Въ уничтоженіи разрушенія зло, въ творествѣ добро. Если преобладаетъ творчество надъ разрушеніемъ, мы приближаемся къ Богочеловѣчеству, къ праведности, къ святости.

Если преобладаетъ разрушеніе, то мы приближаемся къ грѣховности, къ пороку, ко злу. Христосъ сказалъ: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ *твоимъ*, всѣмъ *разумнѣмъ твоимъ*, всей душою *твоею*, всей крѣпостью *твоею*...

Разъединеніе происходитъ отъ нарушенія этой первой заповѣди. Мы хотимъ, чтобы другой возлюбилъ *нашимъ* разумнѣмъ. Это ложь жизни и корень разъединенія. Ибо вѣра

каждаго есть вѣра его, и она побуждаетъ его къ дѣятельности. Мы соединяемся не для вѣры, а для осуществленія дѣлъ. Чѣмъ выше, возвышеннѣе дѣло, для котораго соединяемся, тѣмъ союзъ нашъ плотнѣе и внутренняя связь любви сильнѣе. Нѣтъ выше союза, какъ союзъ для благоустройства жизни на земномъ шарѣ и самаго земного шара для возможно продолжительной жизни на немъ. Такъ скажетъ человѣкъ религіознаго знанія. Вѣрующій скажетъ: нѣтъ выше союза, какъ созиданіе «тѣла Христова», то есть, союза во имя спасенія міра по ученію Іисуса изъ Назарета.—И оба говорятъ одно и стремятся къ одному. Людей объединяетъ чувство, а не вѣра, дѣло, а не разсужденія.

Потомъ говорилъ Трегубовъ, мучимый духомъ разъединенія. Христосъ сказалъ: «Я пришелъ въ міръ не миръ принести, а мечъ» и т. д., и т. д.

Было около 11 часовъ, и я ушелъ.

Лунная ночь. Два ряда фонарей тянулись по третьей и четвертой линіямъ Васильевскаго острова къ Невѣ.

Что разъединяетъ людей? Гордость самолюбія. Какъ мало люди понимаютъ сущность христіанства. Люди говорятъ о томъ, что они не хотятъ дѣлать. Но что же вы хотите дѣлать, вы, осуждающіе другихъ г.г. фанатики не сопротивленія? Покажите дѣла ваши. Покажите, что вы ученики Іисуса, и буддисты безъ буддистской дисциплины. Легко осуждать, легко дѣлать чужое. Попробуйте не *чужое дѣлать, а свое творить.*

Дошелъ человѣкъ до первой заповѣди Іисуса: блаженны нищіе духомъ, и началъ рыться въ разныхъ спискахъ,—какъ обойти ее. И лукаво опустилъ слово «ухомъ», а просто *нищіе* блаженны. Сохранены: гордость самолюбія. И смѣло кричитъ побѣдитель буквы. *Я, а никто иной, обладаю истиной.* Раздается эхомъ по всей землѣ христіанской: *Я, а никто иной обладаю истиной.* И пошли разъединенія съ проклятіями, отлученіями и пытками.

Самолюбіе фанатика, гордость писателя—вотъ яблоко раздора. Пусть каждый скажетъ въ смиреніи духа: истина въ

центрѣ заблужденій нашихъ; мы стремимся приблизиться къ возможности познанія ея; пусть каждый считаетъ себя хуже другого—и начнетъ обдѣлывать свою личность, какъ каменотесъ камень, чтобы приложить его къ другимъ и созидать прочное зданіе. Будемъ, братія, въ смиреніи духа воспитывать себя для возможности созиданія тѣла Христова. Не будемъ рыскать то въ ту, то въ другую сторону рыкающимъ волкомъ. Пойдемъ путемъ смиренія Агнца, какъ указалъ намъ Старшій Братъ нашъ, Ему вѣчная Слава. Дѣлами нашими докажемъ, что мы Его ученики и дѣти Одного нашего Отца Небеснаго.

В. А. Даниловъ, человекъ религіи-знанія.

С.-Петербургъ, Малая Охта,
Оградская, 6, кв. 4.

Отвѣтъ Іеговисту.

(Григорію Солодюку, на его письмо въ № 2 «Дух. Христ.» 1911 г.).

На Ваше возваніе, помѣщенное въ № 2-мъ журнала «Дух. Хр.» за этотъ годъ, отвѣчаю со всякимъ смиреніемъ и кротостью духа.

Въ торжественномъ Вашемъ возваніи, Вы обращаетесь ко всему русскому сектантству, во имя Бога Израилева и просите, чтобы они перестали считать каждый свою вѣру лучшей, а приготавливались-бы къ соединенію съ Израилемъ на его основаніи.

Въ этомъ возваніи чувствуется глубокая искренность и неподдѣльная любовь къ русскому сектантству, которому, какъ видно, Вы очень желаете вѣчнаго спасенія. Съ этой стороны возваніе Ваше заслуживаетъ серіознаго вниманія. Но къ глубокому сожалѣнію, возваніе Ваше страдаетъ недугомъ односторонности и увлеченія. Въ Вашемъ возваніи, которое Вы дѣлаете отъ имени Іеговистовъ недостаетъ самаго главнаго

орудія, строго обоснованнаго анализа того вопроса, котораго касается.

Я далекъ отъ мысли обидѣть Васъ критикою Вашего воззванія съ его технической стороны, потому что въ немъ, какъ я сказалъ, есть признаки искренности и любви къ русскому сектантству, къ которому Вы адресуете свое посланіе. Но любовь и искренность, не смотря на свое высокое достоинство, не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы намъ, русскимъ сектантамъ, безъ всякаго разбора бросить все и броситься въ объятіе къ Иеговистамъ и Субботникамъ, которые какъ Вы утверждаете, занялись серьезной подготовкой для соединенія съ Израилемъ на его основаніяхъ всего русскаго сектантства. Дѣло это настолько серьезно, что я рѣшилъ во имя Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, съ Его помощью дать освѣщеніе этому вопросу и тѣмъ самымъ предостеречь наше дорогое братство отъ заблужденій, которыя Вы проповѣдуете.

Ваша искренность нуждается въ болѣе высшемъ авторитетѣ; Вы должны были бы указать твердыя и неизблемыя основанія изъ слова Божія. Тѣ же мѣста слова Божія, которыя Вы представили, не имѣютъ никакого отношенія къ данному вопросу.

Если бы Вы знали всю исторію еврейскаго народа, его прошлое, то Вамъ никогда не пришло-бы на умъ находить въ развалинахъ этой націи удовлетворенія своимъ духовнымъ запросамъ.

Знаніе исторіи еврейскаго народа, его жизни и окончательной гибели, отбило бы у Васъ охоту ютиться около этого обгорѣвшаго пня, около котораго Вы хотите отогрѣть окоченѣвшіе органы Вашей души.

Чтобы возбуждать такой серьезный и тяжело отвѣтственный вопросъ, нужно тщательно изучить исторію еврейскаго народа, развитіе въ немъ религіознаго культа, его паденіе и гибель еврейской націи.

Безъ строгаго и всесторонняго изслѣдованія историческихъ данныхъ, всѣхъ событій изъ области религіи, совершившихся

прежде и совершающихся теперь вокругъ насъ, этого вопроса разрѣшить нельзя. И тотъ, кто, тщательно не провѣривъ всего писанія, послѣдуетъ за Вами, впадетъ въ заблужденіе, въ пучину грубаго фанатизма и суевѣрія.

Зная Іерусалимскую церковь, которая состояла изъ вѣрующихъ евреевъ, я никогда не пожелалъ-бы быть ея членомъ. Вы заявляете, что истинная церковь Христа, была церковь Іерусалимская и что церковь эта есть жена, облаченная въ солнце; мы же, вѣрующіе изъ язычниковъ, отъ сѣмьи ея, суть никто иное, какъ семь свѣтильниковъ, или семь роговъ и семь очей агнца. Намъ, овцамъ иного двора, данъ не одинъ духъ отчій, а семь предпрестольныхъ духовъ Божіихъ, посланныхъ во всю землю. И премудрость истесала семь столбовъ, а не одинъ.

На просьбу Вашу сказать по совѣсти, къ кому эти слова, отвѣчу, дорогой, отъ чистаго сердца, что тутъ у Васъ получилось пустостословіе и болѣе ничего.

Вы дальше пугаете язычниковъ, вѣрующихъ, что жезлъ ихъ будетъ преломленъ и они погибнутъ, а сейчасъ Вы сказали, что вѣрующіе суть семь очей и семь роговъ агнца. Какъ же это такъ? Развѣ можетъ агнецъ лишиться роговъ и очей? Вѣдь сказано: роги грѣшныхъ сломлю, а Вы уже добираетесь до самаго Спасителя, хотите Его оставить безъ силы и очей, и только за то, что эти вѣрующіе язычники не пожелаютъ перейти къ Вамъ, Іеговистамъ и Субботникамъ.

Затѣмъ съ глубокою душевною тоскою Вы спрашиваете: неужели овцы перваго двора и вѣтви садовой маслины бросятъ свое основаніе (синайскій законъ) и перейдутъ на ваше основаніе, данное вамъ изъ милости, до времени, которое будетъ уничтожено? Трудно допустить, чтобы овцы перваго двора перешли къ новому завѣту, завѣту Духа и жизни, трудно потому, что вотъ уже около двухъ тысячъ лѣтъ, какъ овцы эти, евреи, блуждаютъ и никакъ не хотятъ обратиться къ пастырю и блюстителю душъ нашихъ. Земля, пившая многократно сходящій на нее дождь и произрастающая терніи и волчцы, близка къ проклятію. Вѣчное проклятіе это евреи

сами навлекли на себя. Вспомните слова Пилата, когда онъ, желая освободить Спасителя отъ позорной смерти, вышелъ, умылъ руки и сказалъ: не виновенъ я въ крови Праведника сего, а они всѣ закричали: кровь Его на насъ и дѣтяхъ нашихъ. И теперь это проклятiе виситъ надъ Израилемъ, и будетъ висѣть до тѣхъ поръ, пока они не покаются и не обратятся ко Господу.

Вы скажете, что тѣ были не вѣрующiе, а Иерусалимская церковь—это вѣрующiе евреи. Скажемъ и о нихъ.

Выше я сказалъ, что для разрѣшенiя столь важнаго вопроса нуженъ опытъ и разумъ, и знанiе исторiи. Эти качества дали бы Вамъ больше шансовъ на успѣхъ въ дѣлѣ объединенiя христiанскихъ общинъ, и не съ Иерусалимскою церковью или съ вами Иеговистами или Субботниками, а между собою.

Теперь же, къ моему глубокому удовольствию, Ваше возванiе, среди нашего братства, духовнаго христiанства, успѣха имѣть не будетъ.

Чтобы приглашать къ соединенiю съ Иерусалимскою церковью, нужно прежде всего самому знать, что представляла собою эта церковь во времена апостоловъ, изъ кого она состояла, чѣмъ руководствовалась въ своемъ внутреннемъ религiозномъ духовномъ состоянiи; входили-ли въ составъ этой церкви апостолы; когда и почему она прекратила свое жалкое существованiе; есть-ли теперь остатки отъ этой церкви, гдѣ они сохранились и что представляютъ изъ себя эти жалкие остатки? Если Вы докажете, на основанiи неопровержимыхъ историческихъ данныхъ, что церковь Иерусалимская есть, существуетъ по законамъ Духа и жизни, на основанiи ученiя Спасителя и покажете ее въ натурѣ, тогда приглашайте къ соединенiю съ ней, и мы посмотримъ, что это за церковь, на чемъ она основана и рѣшимъ вопросъ: нужно или нѣтъ къ ней присоединяться. До тѣхъ же поръ воздержитесь отъ высокопарныхъ словъ и хорошенько подумайте о томъ, что Вы говорите въ Вашемъ посланiи.

По моему глубокому убѣжденiю, Иерусалимской церкви Христовой не было и нѣтъ. Было общество вѣрующихъ ев-

реевъ въ Іерусалимѣ, но это общество за вѣрующихъ во Христа, въ чистомъ смыслѣ Его ученія, признавать нельзя, а потому это общество нельзя признать за церковь Христа и за жену, облеченную въ солнцѣ.

Въ составъ этого общества входилъ разный сбродъ, который, не во имя высшихъ идей, проповѣданныхъ Христомъ присоединялся къ общинѣ, а съ эгоистическими цѣлями.

Исторія этой общины обрывается въ 70-хъ годахъ по рождествѣ Христовомъ, а окончательная гибель еврейскаго народа, какъ націи, произошла около 120 года.

Іерусалимская христіано-іудейская община погибла подъ обломками Іерусалимскаго храма, ибо она думала совмѣстить въ себѣ два противоположныхъ понятія: еврейскій законъ—буквы и законъ Христа—духа и жизни.

Судъ Божій совершился надъ этимъ непокорнымъ, вѣчно недовольнымъ народомъ, который всю жизнь мечталъ о господствѣ надъ другими. Евреи ждали Спасителя не такимъ, какимъ онъ пришелъ; они ждали Его грознымъ и строгимъ Судьей, который накажетъ всѣхъ враговъ ихъ, покоритъ имъ всѣ народы, отдастъ имъ все богатство міра, заставитъ всѣхъ работать на нихъ, а они будутъ только наслаждаться жизнью, радоваться и веселиться. А когда Спаситель пришелъ, и принесъ миръ всѣмъ дальнимъ и ближнимъ, евреи возгордились; они не приняли такого Мессію, который любитъ всѣхъ и всѣхъ хочетъ спасти. Имъ нуженъ не такой Мессія.

Послѣ того, когда Спаситель совершилъ дѣло искупленія всего міра отъ грѣха и далъ жизнь всему міру и когда вознесся на небо, апостолы стали проповѣдывать Его ученіе. Въ ученіи апостолы часто касались вопроса скорого наказанія грѣшниковъ, скорого пришествія Спасителя на облакахъ или на бѣломъ конѣ; эти иносказанія въ ученіи апостоловъ евреи приняли близко къ сердцу и какъ вѣчно жаждущіе наказанія и гибели всѣхъ народовъ, они стали вѣрить во Христа, ожидая Его скорого возвращенія съ неба, вооруженнаго съ ногъ до головы, на бѣломъ конѣ, для наказанія враговъ, особенно римлянъ, подъ владычествомъ которыхъ они тогда находились.

Изъ такихъ-то именно вѣрующихъ состояла еврейская община въ Иерусалимѣ. Въ составъ этой общины входили фарисеи, книжники и ученые.

Развѣ можно ихъ считать за жену, облеченную въ солнцѣ? Развѣ можно приглашать къ соединенію съ такой общиной?

Богъ наказалъ всѣхъ евреевъ и вѣрующихъ, и невѣрующихъ разгромомъ священнаго города и храма, который былъ выразителемъ ихъ религіознаго культа. Тигъ, римскій полководецъ, уничтожилъ всю еврейскую аристократію, истребилъ весь первосвященническій родъ. Когда же не осталось священства и храма, тогда нужно было возстать другому первосвященнику, во вѣкъ по чину Мельхиседека.

Съ переменною священства, необходимо должна быть переменна закона (Евр. 7, 12). Вы же приглашаете къ тому, чего уже не существуетъ. Разрушеніе Иерусалима и храма есть послѣдній актъ въ исторіи еврейскаго народа. Съ этого времени евреи потеряли свою религіозную, національную и гражданскую самостоятельность. И христіанская община изъ евреевъ подверглась той же участи, въ первомъ вѣкѣ сошла съ міровой сцены, уступила мѣсто язычникамъ, которые не такъ познали Христа, какъ евреи.

Евреи по прежнему спрятались въ бессмысленный талмудъ и завернулись въ истрепанные остатки торы.

Мертвая буква закона, на которой покоилась Иерусалимская община вѣрующихъ, убила её; Духъ же Христа, оживотворяющій мертвыхъ, она отвергла.

Апостолы доказывали, что теперь, когда явилась благодать Божія, спасительная для всѣхъ человѣковъ, закономъ не оправдается никакая плоть, что законъ данъ до времени пришествія сѣмени, что законъ былъ дѣтководителемъ ко Христу; проповѣдуя вѣру во Христа среди язычниковъ, апостолы учили не соблюдать законъ Моисеевъ съ его обрядами и постановленіями, но вѣрующіе Иерусалимскіе евреи возставали противу апостоловъ, доказывали необходимость исполненія обрядовъ и постановленій (Дѣян. 15, 5); спорники эти были изъ фарисеевъ. Гордый и надменный фарисей всегда будетъ доказывать

необходимость обрядовъ, потому что отъ этого онъ живетъ сытою и довольною жизнью. Онъ будетъ всегда настаивать на томъ, чтобы и язычниковъ, вѣрующихъ въ Господа присоединить къ нимъ, дабы и съ нихъ можно было собирать дань.

Да избавить насъ Спаситель отъ столь грубаго заблужденія, въ которомъ погрязли, какъ въ развалинахъ еврейскаго религіознаго культа, современные гордые фарисеи.

Ученіями различными не увлекайтесь; не внимайте Іудейскимъ (леговистскимъ) баснямъ и постановленіямъ людей, отворачивающихся отъ истины; ибо много обманщиковъ, особенно изъ обрѣзанныхъ.

Н. Ф. Кудиновъ.

Ст. Мургазово,
Владик. ж. д.

Голосъ Іеговистовъ.

Къ сектантамъ всякаго рода.

Дорогіе братья, сектанты всякихъ наименованій, рабы Бога живаго, Бога Израилева!

Въ бесѣдахъ о Богѣ со многими изъ васъ *) мы приходили къ заключенію, что Богъ нашей земной планеты, или Богъ святыхъ пророковъ (Откр. 22, ст., 6, 16) Израильскихъ есть *Іегова*. Въ этомъ заключеніи между нами почти полное согласіе, и что этотъ Іегова и есть Іисусъ Христосъ, которому дана теперь всякая власть на Небѣ и на землѣ, Мате. 25, ст. 18. По Его словамъ онъ есть Сынъ Первородный вѣтвора, совершенный образецъ разума, любви, чистоты и Святости для насъ, идущихъ по слѣдамъ Его. По этому прошу васъ всѣхъ, дорогіе братья, вникнуть съ молитвою и чистымъ духомъ (сердцемъ) и тѣломъ въ ниже-

*) Особенно съ баптистами.

слѣдующіе намѣченные мною тексты въ св. Писаніи *объ имени* Господа и Бога Нашего: Быт. 22, ст. 14; Исх. 3, ст. 14, 15; 15, ст. 3; 17, ст. 15; Ос. 12, ст. 3. Иоан. 8, ст. 22 до 26.

Потомъ *о важности сего Имени*: 5 Моис. 12, ст. со 2 до 15, особенно 4, 5 и 11. 13, ст. 21, 26. и 16, ст. 2, 6, 11, 15 и 17, ст. 8, 10. 2 Цар. 6, ст. 2 и 18. 3 Цар. 8, ст. 29 и 9, ст. 2, 3. 4 Цар. 21 ст. 4, 7; 2 Парал. 6, ст. 20, 32, 33; 7, ст. 16 и 33, ст. 4; Псал. 19 ст. 2, 8; 85, ст. 9; 90 ст. 14 и 112, ст. 3. Ис. 56, ст. 6, Мал. 1, ст. 11. Филип, 2, ст. 9, 10.

Дорогіе братья! прошу васъ ради сего Святѣйшаго и Благословеннаго *Имени* Бога Нашего, удѣлите времени одинъ часокъ на разсмотрѣніе выше намѣченныхъ текстовъ и изслѣдуйте, а потомъ отвѣчайте, кто захочетъ, мнѣ на сіи вопросы:

1. Надлежитъ ли намъ, вѣрующимъ въ Бога Израилева и чрезъ то сдѣлавшимся братьями Святыхъ пророковъ и друзьями Ангеламъ (вѣстникамъ Божьимъ Откр. 19—10 и 22—9), чтить, благоговѣть и преклонять колѣна предъ тѣмъ *Именемъ Бога Нашего*, предъ которымъ преклонялись и благоговѣли всѣ Святые братья наши пророки и которое было на ковчегѣ и въ храмѣ іерусалимскомъ, а потомъ Господь обѣщаль и исполниль то, что на всякомъ мѣстѣ (Малах. 1, ст. 11) будутъ кадить и приносить чистую жертву, и предъ этимъ *именемъ* преклонится всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ. Филип. 2, ст. 9, 10. И какъ вы это понимаете?

2. Если самъ Богъ сказалъ Моисею: «*Вотъ Имя мое навѣки*, и память о Мнѣ изъ рода въ родъ, Исх. 3—15, то почему чуть не всѣ вы, сектанты, избѣгаете произносить, призывать и признавать это Имя Божіе, которое его уста утвердили для насъ, а нѣкоторые даже съ презрѣніемъ отвергаютъ сіе Имя? прошу отвѣтить, какъ по вашему самое Богу-угодное Имя Богу Израилеву. Правда, что Онъ прибавилъ себѣ много новыхъ именъ, но мнѣ кажется, что тѣ нарица-

тельные, а это собственное, на примѣръ: Саваоѣ (по древне-еврейски: Цебаѣтъ) значить вождь воинствъ Небесныхъ и т. д.

Не могу вамъ, дорогіе братья, въ точности объяснить, что значить святое Имя Бога Нашего «*Іегова*»; но можетъ быть по изслѣдованіи древнееврейскаго языка окажется, что оно значить «*Любовь*», какъ и ап. Іоаннъ называетъ *Богъ есть Любовь* (1 Іоан. 4—16). Одно достовѣрно хорошо я знаю и увѣренъ, что подъ Именемъ простаго еврея изъ Назарета Іешуи былъ въ Іерусалимѣ распятъ самъ же Богъ святыхъ Пророковъ *Іегова*. И потому то предъ этимъ именемъ Іисусовымъ преклонится всякое колѣно, а это видно изъ Откр. 22—6, 16.

Далѣе, мы, іеговисты, призывая всѣхъ людей въ тысячеклѣтнее царство Божіе на землѣ Израилевой, ни чуть не оспариваемъ, что тамъ, или здѣсь должны всѣ непремѣнно придерживаться обрядовъ и обычаевъ согласныхъ съ нашимъ мнѣніемъ; нѣтъ и нѣтъ, ибо мы держимъ въ разумѣ еще Авраамовскую поговорку: «*На горѣ Іеговы усмотрится*», Быт. 22, ст. 14.

Что же это за гора Іеговы, гдѣ такъ тщательно все доброе будетъ усмотрѣно? Нашъ дорогой братъ еврей Исайя говоритъ: «въ послѣдніе дни гора дома Божія (домъ же его и семья его есть мы: Евр. 3—6) станетъ во главѣ горъ и возвысится надъ холмами и потекутъ къ ней всѣ народы.... и т. д. Ис. 2, ст. 2. Поэтому мы, зная, что на сей горѣ Божіей все будетъ усмотрѣно и все правильно устроено, мы призываемъ васъ всѣхъ только составить изъ себя сію гору Божію или семью Божію, и приготовиться къ исходу изъ всемірнаго Вавилона на горы Израилева согл. Іезек. 36 гл., а тамъ все будетъ разобрано, и все будетъ понято и все практически испытано, ибо самъ Агнецъ будетъ тамъ обитать съ нами и самъ будетъ водить насъ на живые источники воды, Откр. 7, ст. 17. И рабы Его узрятъ лице Его; и *Имя* Его будетъ на челахъ ихъ, Откр. 22, ст. 4. Вотъ, дорогіе братья, сектанты, давайте стремиться и составить изъ себя такой домъ Іеговы, чтобы Любовь его сіяла на челахъ нашихъ. А споры, распри, гордость о законѣ и познаніи

священнаго писанія отложимъ на будущее время, а именно по поговоркѣ: На горѣ Іеговы все усмотрится. А Ему, возлюбившему Насъ и омывшему насъ Своею кровію и желающему произвести насъ въ Царствіи предъ Отцомъ слава, честь и держава во вѣки во вѣковъ. А кто, братья, пожелаетъ убѣдиться *о 7 духахъ предъ-престольныхъ*, кои посланы во всю землю для борьбы съ заблужденіемъ людей, кои стоятъ руководителями семи общинъ Христовыхъ, тѣмъ предлагаю обратиться къ Іеговистамъ на Уралъ и попросить Апокалипсисъ перевода полковника Ильина съ его толкованіемъ на оный. И выйдетъ правильно, что мы потому и не понимаемъ другъ друга и споримъ, что намъ, сектантамъ, даны 7 духовъ Божіихъ, а не одинъ; но для того Господь далъ своимъ рабамъ и откровеніе, чтобы они поняли, что они всѣ одного Царя войны, хотя и въ разныхъ полкахъ и подъ разными именами. Слѣдовательно, кто любитъ Господа Іисуса Христа, онъ же Іегова, и искренно старается жить по его заповѣдямъ, тотъ не смотря на разницу названія и основанія, есть братъ нашъ, рабъ Іеговы Бога живаго. Только служащіе грѣху, пороку, разврату, хотя бы поименовались и свѣтлыми Ангелами, не суть рабы Іеговы и не наши братья. Ибо Іегова много разъ и на всегда утвердилъ: «будьте святы, какъ и я святъ». *Ей Аминь.*

А ко мнѣ за вышеупомянутымъ Апокалипсисомъ нечего обращаться, ибо я самый меньшій и самый худшій и бѣднѣйшій изъ Іеговистовъ и у меня его нѣтъ. Отвѣчайте чрезъ журналъ «Дух. Хр.».

Георгій Солодюкъ.

Пятницкій базаръ, Водоразборная будка, № 5.

Голосъ прыгуновъ.

Къ исторіи прыгунства въ Новоузен. у., Самар. губ.

Въ журналѣ «Дух. Хр.» многіе пишутъ о прыгунахъ и какъ видно разно о нихъ понимаютъ. Прыгунство, или сему

подобнаго рода явленіе, отражается во всякаго рода глубоко вѣрующихъ людяхъ, въ кругахъ сектантовъ и даже среди православныхъ, въ разной роли проявленія: въ кругу баптистовъ—въ слезахъ; въ другихъ кругахъ въ прыганіи и иного рода явленіяхъ; прыгуны это люди, исполненные вѣры и въ надеждѣ возложившіе руку свою на орало и не озирающіеся назадъ, т. е. тѣ, которые царствія ради отдали-бы исторгнуть очи свои (Гал. гл. 4, ст. 15), начинающіе свое служеніе Богу изъ подножія креста Христова. Если въ бесѣдахъ все миролюбиво, то они при усиленномъ напряженіи чувствъ единенія съ Богомъ, въ умиленіи своего сердца приходятъ въ изступленіе или восторгъ, смотря по чистотѣ своего сердца, (человѣкъ вполне вѣритъ въ Бога только тогда, когда Онъ вновь открывается ему). О такихъ временахъ съ человѣкомъ Иванъ Григорьевичъ въ своихъ посланіяхъ пишетъ такъ: «и разступилися у нихъ сердца на подобіе чистаго серебра, и ночь была въ просвѣщеніи дня, и сердце каждаго исполнилося радости, и былъ день спасенія. Тогда солнце стояло на мѣстѣ, и сіяло въ полномъ сіяніи, (Сирах. гл. 46, ст. 5). Луна во своемъ чину и звѣзды издавали полный свой блескъ, и плавно перекатывались съ мѣста на мѣсто».

Примѣчаніе. При чтеніи сихъ строкъ посланія, старцы наши толкуютъ такъ: солнце это великое свѣтило на небеси, лучи котораго проникаютъ во всѣ вертепы и преисподнія мѣста земли; его лучами затепляется свѣтильникъ въ сердцахъ вѣрующихъ, (Исаіи гл. 9, ст. 2 и 3), народъ ходящій во тьмѣ увидитъ свѣтъ великій; на живущихъ въ странѣ тѣни смертной свѣтъ возсіяетъ.

Луна это спутница земли, т. е. вообще вся законная часть; при свѣтѣ луны можно ходить во время ночи и при затмѣніи истиннаго свѣта солнца радости, затмѣваемаго обуревающими насъ плотскими невзгодами.

Звѣзды, это служители воинства небеснаго.

Небеса, это та высокая часть, недосыгаемая человѣческому разумѣнію, которой ни высота, ни широта, ни глубина тайства Божества никому не исповѣдимы. Вліянію творчества

небесныхъ силъ, повинуюсь призванію, служили пророки и апостолы, и до нынѣ служатъ благовѣстники слова Божія. Аминь.

С. Ивѣновка.
Новоузенск. у.

Дух. хр. *И. Кишко.*

Не ходите далеко за истиной.

Частная бесѣда съ православнымъ миссіонеромъ Боголюбвымъ.

Вопросъ былъ данъ Бѣлоусову, представителю Кривецкой общины; Боголюбовъ говоритъ Бѣлоусову. «Почему вы не вѣрите чудесамъ святыхъ? Вотъ Саулъ вызвалъ Самуила и тѣло Его прочествовало ему». Бѣлоусовъ отвѣчаетъ такъ: «Онъ вызвалъ злого духа». Боголюбовъ сталъ на словѣ и говоритъ: «тутъ не сказано, что злого духа вызвалъ, но тѣло Самуилово». И дѣло у нихъ остановилось. Я смотрѣлъ на нихъ, какъ посторонняя личность. И не терпя, потому что Богъ послалъ мнѣ откровеніе, я началъ говорить Боголюбову такъ: «Дмитрій Ивановичъ, нужно взять отъ начала это правило: по закону ли это такъ было: вызываніе мертваго Сауломъ? Вѣдь это было не по закону, ибо въ законѣ Моисеевомъ было сказано такъ: да не будетъ у васъ вызывателей мертвыхъ; а если такіе будутъ, да побейте ихъ камнями. И Саулъ когда исполнялъ волю Божию, то онъ по закону Моисееву вызывателей мертвыхъ побивалъ камнями. Но когда преступилъ предъ Богомъ, то Богъ отъ него отступилъ. И онъ пошелъ къ тѣмъ вызывателямъ, которыхъ побивалъ: Это было уже не по закону, но по отступленію отъ воли Божіей».

Такъ и намъ свѣтъ Христовъ говоритъ, что кто исполняетъ волю Божию, въ томъ Духъ Божій живетъ. Какую же имъ еще нужно искать святиню? конечно, имъ ничего не нужно. Ходятъ, ищутъ святиню тѣ, которые не знаютъ, въ чемъ заключается воля Божія. Они и ходятъ ищутъ тамъ святость, гдѣ ея нѣту. Христосъ запретилъ ходить искать. Онъ сказалъ такъ: вамъ скажутъ: тамъ Христосъ и тамъ въ

потаенныхъ комнатахъ. Но вы не ходите и не гоняйтесь, то-есть не ищите; Онъ внутри васъ: въ комъ истина и правда, въ томъ Христосъ. А въ комъ любовь, въ томъ и Богъ. Та-кимъ не надо никакой святыни; когда они сами такіе. А по-чему они дѣлаются такими? потому что они познали въ словѣ Христа и избавляются отъ ложнаго хвоста. Тѣ всѣ христіане, кто въ словѣ Христа приняли. А которые слово Христа въ руки не берутъ, тѣ и Христово спасеніе не знаютъ. Имъ закрыли чужіе умы глаза, и они бредутъ, не зная куда.

Василій Степановъ Шуваевъ.

Станція Песковатка,
Ю.-В. ж. д.

Миръ съ животными.

Многоуважаемый Алекс. Степ.! Увѣдомляю Васъ, что по-сланные Вами брошюры я получилъ.

Спѣшу подѣлиться своими впечатлѣніями по прочтеніи брошюры: «Миръ съ животными», въ которой изложенъ взглядъ на мясоѣденіе извѣстнаго проповѣдника трезвенника брата Іоанна. Многіе я думаю, согласны признать, въ томъ числѣ и я признаю, что убивать животныхъ ради своего же-лудка по крайней мѣрѣ несправедливо, если даже не сказать грѣховно. Я читалъ, что многіе древніе христіане отказыва-лись отъ употребленія животной пищи, предпочитая расти-тельную, и разрѣшая лишь на рыбу, и то въ немногихъ слу-чаяхъ. Дѣлали это они не только ради того, «чтобы попеченія о плоти не превращать въ похоти», какъ говоритъ Ап. Па-велъ (посл. къ Римлянамъ 13 гл., ст. 14), но еще и потому, что отвращались всякаго пролитія крови, съ тѣхъ поръ какъ прекратились со смертью Христа ветхозавѣтныя жертвы, зако-лаемая при храмѣ Іерусалимскомъ и частью сжигаемая на жертвенникѣ, частью-же съѣдаемая самими приносителями и священниками. Объ этомъ пространно пишетъ древній іудей-скій ученый и философъ Филонъ, жившій въ Египтѣ въ городѣ Александріи во времена апостольскія. Онъ, повѣствуя о жизни

первыхъ египетскихъ христіанъ, послѣдователей евангелиста Марка, очень похваляетъ ихъ благочестивую жизнь и упоминаетъ между прочимъ, что «эти христіане не пьютъ вина и не ѣдятъ ничего изъ движущихся по землѣ, не закалываютъ ни животныхъ, ни птицъ для своего употребленія, только нѣкоторые изъ нихъ разрѣшаютъ себѣ вкушать рыбу, а мясо отнюдь не ѣдятъ всѣ», (смотри въ Великой Четыи Минеи въ житіи евангелиста Марка мѣсяца Апрѣля въ 25-й день).

Относительно же вліянія на организмъ человѣка пищи исключительно растительной, многіе ученые, какъ я слышалъ, признаютъ, что эта послѣдняя дѣйствуетъ еще полезнѣе въ химическомъ процессѣ питанія человѣческаго тѣла. Вегетаріанство все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ послѣдователей.

Но здѣсь является другой вопросъ, довольно трудно разрѣшенный. Братецъ Іоаннъ, напримѣръ, на вопросъ: что-же дѣлать если народится много животныхъ? куда ихъ дѣвать?—отвѣчаетъ: «чѣмъ больше будетъ животныхъ, тѣмъ лучше, потому что тогда больше будетъ навозу,—будетъ родиться лучше хлѣбъ; будетъ больше молока; значить при обиліи домашнихъ животныхъ будетъ много дешевле хлѣбъ и молоко».

Это все совершенно вѣрно; на самомъ дѣлѣ было бы хорошо и выгодно держать много скота.—Но чѣмъ его кормить въ теченіи зимы? Стоитъ только посмотрѣть на хозяйство крестьянъ, хотя-бы въ нашемъ мѣстѣ,—сразу можно увидѣть, что въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ деревняхъ крестьянинъ съ большимъ трудомъ можетъ прокормить только лошадь, да 1 корову; да и то еще приходится арендовать гдѣ-либо покосы, причемъ сѣно даютъ только лошадямъ, да немного овцамъ, а коровъ кормятъ большею частію яровой соломой. Есть, конечно, и у насъ крестьяне, которые продаютъ сотни пудовъ сѣна, да еще и скота держать много, но большая часть крестьянъ, хотя и продаютъ иногда сѣно въ прессовку для Петербурга, но весной по дорогой цѣнѣ сами покупаютъ. Многимъ-же приходится чуть не круглый годъ покупать кормъ для своего скота.

Вотъ, напримѣръ, у такого крестьянина такъ сказать средней руки, допустимъ, имѣется кромѣ лошади, 2 коровы; если телятъ отъ нихъ не продавать завѣдомо на мясо, какъ большею частію приходится, то года черезъ 3 будетъ у крестьянина 8 головъ рогатаго скота. Спрашивается, чѣмъ же онъ будетъ этотъ скотъ кормить, если для себя заколотъ грѣхъ, а также, по моему, и завѣдомо на убой продать тоже самое? Или допустить, какъ и братецъ Іоаннъ допускаетъ, что продавать можно; это, дескать уже дѣло его, покупателя совѣсти? Но я думаю, что все равно, что самому зарѣзать корову для своего употребленія, или же эту свою корову дозволить зарѣзать другому человѣку. Если-же отпускать лишній скотъ на волю, то онъ все равно въ нашемъ климатѣ погибнетъ; значить, если отпустить его на всѣ четыре стороны, то этимъ обречь его на голодную смерть, или отдать на съѣденіе волкамъ.

Вотъ это и есть одинъ изъ тѣхъ многихъ вопросовъ, которые разрѣшить очень трудно; да врядъ-ли они скоро и разрѣшатся. Впрочемъ, очень радостно слышать, что и въ наше время, когда люди рѣдко обращаютъ вниманіе на исправленіе

Съ совершеннымъ почтеніемъ уважающій Васъ своей жизни, нашлись нѣкоторые, которые во имя Свѣтлаго Идеала, религіозно пробужденные, рѣшились не пить вина и не вкушать мяса. Я полагаю, что чѣмъ-бы человѣкъ не ограничилъ себя въ сей жизни, ради приближенія Царства Божія, которое «внутри насъ есть», все это вмѣнится ему должно, какъ подвигъ.

Александръ Васильевъ Поморинъ.

Гор. Валдай,
Новгор. г., соб. домъ.

О народныхъ библіотекахъ и читальняхъ.

Въ бытность мою въ сел. Астраханкѣ, Таврической губерніи я посѣтилъ юношеское собраніе, въ которомъ принимаютъ участіе молодые люди, принадлежащіе къ различнымъ религіознымъ толкамъ.

Юношескій кружокъ задался цѣлью обзавестись библіотечкой и по этому поводу ведутъ переговоры съ мѣстной

администраціей. Судя по словамъ молодыхъ людей можно ожидать, что организацію бібліотечки имъ разрѣшатъ, вслѣдствіе чего по возвращеніи домой я занялся подборомъ подходящихъ книгъ, которыя и отослалъ на имя одного знакомаго молодого человѣка. Вотъ что онъ пишетъ мнѣ, послѣ того, когда получилъ книги:

Здравствуйте достоуважаемый Андрей Тимофѣевичъ! Спѣшу увѣдомить Васъ, что заказанныя Вами въ магазинѣ Стряпчева книги въ количествѣ 25 экземпляровъ мы получили.

За оказанное Вами, въ дѣлѣ нашего благого начинанія, содѣйствіе Кружокъ Юношества приноситъ Вамъ искреннюю сердечную благодарность. Подобный подарокъ является великимъ поощреніемъ начинаній кружка. Спасибо Вамъ и еще спасибо. За подобный подборъ и подарокъ еще и еще свидѣтельствуемъ благодарность: «Сѣйте разумное, доброе, вѣчное. Сѣйте, спасибо Вамъ скажетъ сердечное русскій народъ». По поводу устройства бібліотеки непрестанно хлопочемъ. Разрѣшенія надлежащаго отъ г. губернатора пока еще нѣтъ, но надѣмся, что въ скоромъ времени послѣдуетъ. Мѣстная администрація, въ томъ числѣ и г. исправникъ, съ которымъ я имѣлъ случай по этому поводу говорить лично, относятся сочувственно.

Вручая себя Богу и свидѣтельствуя Вамъ сердечный привѣтъ, остаемся съ должнымъ къ Вамъ почтеніемъ *Абрамъ Ананьевичъ Устиновъ* и кружокъ юношей.

Изъ приведеннаго письма видно съ какимъ усердіемъ молодежь принимается за дѣло самопросвѣщенія и по полученіи его я послалъ еще нѣсколько десятковъ книгъ, при чемъ выбиралъ все лучшее, что только нашелъ въ мѣстныхъ магазинахъ и что только находилъ полезнымъ. Печатаая настоящее письмо, я очень желалъ бы обратить вниманіе на юношескіе кружки лицъ имѣющихъ возможность содѣйствовать, какъ совѣтами, такъ и матеріальной поддержкой, итти навстрѣчу таковой потребности и всячески содѣйствовать ихъ процвѣтанію.

Андр. Болотинъ.

С. Армавирь, Куб. обл.

Что полезно читать народу.

Письмо изъ г. Аккермана къ Ф. А. Желтову въ с. Богородское Нижегород. г.

Многоуважаемый Федоръ Алексѣевичъ!

Читалъ Ваши статейки по вопросу просвѣщенія и развитія нашего братства въ журналѣ «Духовн. Христ.» за январь 1911 года. Вы указываете для выше названной цѣли какъ на первую книгу, какъ наиболѣе выражающую природное стремленіе человѣчества, принятое имъ отъ высшей міровой духовной силы Бога: Библия. Съ этимъ нельзя не согласиться, и даже болѣе этого—думать что либо противное. Дальше вы предлагаете высказаться по этому предмету читающихъ журн. «Духовн. Христ.» своимъ мнѣніемъ а также открыть отдѣлъ въ журналѣ и проч. проч. Я вполне присоединяюсь къ поднятому вопросу, и сердечно желаю невозможнаго его широкаго разрѣшенія, и слѣдовательно и примѣненія имѣющихся на лицо и подъ руками средствъ и силъ. Приступая къ разрѣшенію сего столь важнаго, никѣмъ не оспариваемаго вопроса, надо имѣть въ виду очень и очень многое на примѣръ: природу самаго человѣка, условія среди которыхъ находится человѣкъ, его возрастъ, среду или сообщество и т. д. и т. д. Поэтому исходя изъ этихъ соображеній, считая Васъ солиднымъ сотрудникомъ въ журналѣ «Духовный Христ.», а потому и авторитетнымъ, Вы не ошибетесь если предложите отъ себя деревенской и хуторской дѣтворѣ въ возрастѣ отъ 8 до 12 и болѣе лѣтъ книги нѣкогда бывшія почти фантастическими но въ настоящее время идеи этихъ книгъ осуществляются почти на практикѣ. Эти книги подъ заглавіемъ «*Дѣти Капитана Гранта, или путешествіе къ Северному полюсу*» и «*Наутилусъ 80000 верстъ подъ водою*». Обѣ эти книги иллюстрированныя, т. е. съ рисунками, для юношества, въ высшей степени интересныя, въ особенности деревенскаго. Современемъ смогу посовѣтовать и болѣе этихъ, такъ какъ у насъ умственный центръ подъ руками «*Одесса*»

не далеко, конечно если въ томъ явится необходимость, надобность, а главное одобреніе. Веру я во вниманіе деревенское юношество потому, что въ природѣ человѣка и въ его душѣ заложены Богомъ свойства, называемыя любознательностью, любопытствомъ; жажда все знать и видѣть, т. е. естественное стремленіе къ обогащенію въ умственномъ и духовномъ отношеніи, и къ выходу изъ состоянія дѣтства и невѣдѣнія. Названныя книги и имъ подобныя, по моему въ высшей степени — полезны! онѣ удовлетворяютъ требованіямъ души *знать* что есть на свѣтѣ, онѣ развиваютъ желаніе еще больше прочитывать, еще больше знать, развиваютъ *усидчивость* за книгою, навыкъ къ чтенію, а главное отвлекаютъ отъ дурныхъ и глупыхъ наклонностей, и этимъ содѣйствуютъ къ очищенію и возвышенію человѣческаго я. Чтеніе книгъ съ недурнымъ содержаніемъ, на подобіе указанныхъ и отяюдь не романовъ знакомитъ съ интересными въ высшей степени сторонами и проявленіями внѣшняго міра, какъ физическаго земли и человечества, такъ и духовнаго. Однимъ словомъ полезность чтенія книгъ едвали нужно доказывать, если мы возьмемъ во вниманіе нашихъ просвѣщенныхъ людей литераторовъ поэтовъ и вообще художниковъ слова: какъ *Гоголь, Достоевскій, Тургеневъ, Пушкинъ, Толстой, Жуковскій, Лермонтовъ* и проч. Въ заключеніе еще обращаю Ваше вниманіе на названныя двѣ книги, которыя могутъ послужить базой или основой въ чтеніи нашего молодого поколѣнія.

Желая Вамъ здравствовать и споспѣшествовать въ приياتомъ Вами Вашемъ дѣлѣ. Съ совершеннымъ Почтеніемъ.

Тимоѣй Федоровичъ Кузьминъ.

Въ трудахъ благовѣстія.

О посѣщеніи Степаномъ Карповичемъ Жабинымъ селенія Хильмили, Бак. губ., Шемахинскаго уѣзда. Сообщаю и желаю, чтобы было извѣстно всѣмъ, во Христѣ Іисусѣ братьямъ и сестрамъ нашимъ духовнымъ христіанамъ о проѣздѣ Степана Карповича Жабина, и еще съ нимъ четырехъ старцевъ; извистите именъ ихъ не знаю. въ Шемахинскомъ уѣздѣ по селамъ:

1) проѣздъ ихъ чрезъ городъ Шемаху, въ село Маразы, 24 декабря 1910 года къ Рождеству Христову. Тамъ въ с. Маразы ради ихъ пріѣзда установили праздникъ до 5-го января сего года. Тамъ праздновали 12 дней; каждый день собиралось собраніе слушать бесѣды два раза въ день, днемъ и вечеромъ, и были общительности; также были производимы горячія и трогательныя бесѣды; бесѣды, конечно, благодаря дарованію и усердію проводились Степаномъ Карповичемъ, а 5-го января, были приглашены въ селеніе Хильмили; у насъ въ Хильмиляхъ существуетъ духовныхъ христіанъ три Общины: 1-я Община старца Ефима Петровича Сѣверова, 2-я Община старца Алексѣя Семеновича Феногенова, 3-я Община старца Ивана Фадѣевича Рядинскаго. Приглашали гостей двѣ Общины: Ефима Петр. Сѣверова и Ивана Фад. Рядинскаго.

Вотъ 5-го числа къ вечеру Степанъ Карповичъ со своими старцами, и въ лицѣ старца Ивана Симоновича Попова и нѣсколько еще старцевъ Маразинцевъ пріѣхали въ с. Хильмили заѣздомъ въ Общину Ефима Петр. Сѣверова въ домъ къ Павлу Авдѣевичу Суворову; были приняты съ горячимъ привѣтомъ, и первый же день вечеромъ подъ Крещенье собралось собраніе въ молитвенномъ домѣ, и также былъ у насъ въ селѣ установленъ праздникъ, начиная съ 6 по 19 января, 14 дней; это былъ праздникъ торжественный. Въ собраніе собирались два раза въ день; каждый разъ собраніе было переполнено, тѣснились очень, каждый человекъ съ жаждою желая насытиться словомъ Божиимъ чрезъ проповѣдь Ст. Карп., какъ сказано въ откровеніи св. Іоанна въ 21 гл., ст. 6: жаждущему дамъ даромъ отъ источника воды живой; вотъ у насъ эти дни были источникомъ и текла вода живая; то шли народы и пили воду живую, и когда она прошла въ чрево, то тогда еще болѣе возжаждали; день отъ дня все болѣе и болѣе увеличивался числомъ народъ, каждый день ходили по домамъ для преломленія хлѣба въ три мѣста, 1-й разъ утромъ, 2-й разъ днемъ послѣ собранія и 3-й разъ ночью послѣ собранія. Бесѣды производилъ Степанъ Карповичъ каждый разъ изъ бібліи и евангелія, изъ разныхъ мѣстъ

взрослыхъ людей, какъ бы отцовъ и матерей, а большею частью о молодомъ поколѣніи, о дѣтяхъ, какъ должны воспитывать дѣтей. Когда начинается онъ бесѣду о воспитаніи дѣтей, то тогда все собраніе до единого открываютъ плачь и рыданіе съ воплемъ; въ каждой душѣ чувствовалось, что лично наша жизнь и духовное воспитаніе дѣтей не соотвѣтственны со словомъ Божиимъ. Посмотримъ мы въ первое посланіе свят. ап. Іоанна 2 гл. сначала и до 17 стиха; тутъ мы увидимъ себя, какъ въ зеркалѣ, какъ мы живемъ? видимъ-ли мы свѣтъ Божій, давайте, братія, подумаемъ отъ чистой души и совѣсти, любимъ-ли мы братъ брата? прощены-ли нашимъ дѣтямъ въ духовномъ ихъ возрастѣ грѣхи? узнали-ли мы, отцы, Сущаго Бога? побѣдили-ли юноши наши лукаваго? узнали-ли отроки наши Отца? Потомъ апостоль говоритъ въ 14-мъ стихѣ: Я написалъ вамъ, отцы, потому что вы узнали Безначальнаго. Я написалъ вамъ, юноши, потому что вы сильны, и слово Божіе пребываетъ въ васъ, и вы побѣдили лукаваго». Теперь мы посмотримъ на эти слова апостола, какъ мы, отцы, узнали Безначальнаго: въ воскресные дни или на годовые праздники мы собираемся на улицахъ хороводами, или гдѣ нибудь пьянствуемъ, безчинствуемъ, а дѣти наши юноши и дѣвицы идутъ по горамъ и степямъ, или по садамъ; что они тамъ дѣлаютъ? играютъ въ гармоники, пляшутъ и безчинствуютъ, пьянствуютъ, дерутся, даже и убиваютъ, словомъ исполняютъ всѣ дьявольскія похоти.

Вотъ, братья и сестры, давайте подумаемъ, кто будетъ отдавать отвѣтъ Богу за себя и за дѣтей? Мы, отцы и матери, какъ пишетъ апостоль Павелъ въ посл. къ Евреямъ 10 гл., ст. 31 и 32: страшно впасть въ руки Бога живаго! Вспомните прежніе дни ваши, когда вы, бывши просвѣщены, выдержали великій подвигъ страданій. Братія и сестры, наши предки и старцы были просвѣщены и выдержали великій подвигъ страданій; и они были этимъ научены, и Духомъ Святымъ подкрѣпляемы; также и дѣтей поучали къ тому же; они, т. е. дѣти, могли отдавать отчетъ въ своемъ упованіи каждому лицу, какъ мы это видимъ изъ книги сочиненія Ливанова; онъ спрашивалъ, а они т. е. дѣти отвѣчали, въ чемъ состоитъ

наше упованіе, какъ апостоль Павелъ пишетъ къ Ефес. 4 гл., ст. 3 и 4: «стараясь сохранить единство духа въ союзѣ мира. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія». Давайте братья и сестры, съ трепетомъ приблизимся къ единству духа нашихъ блаженныхъ предковъ, во первыхъ научить себя самихъ, къ любви и добрымъ дѣламъ, и знать себя, кто мы, а во 2-хъ, поучать и дѣтей къ тому, что есть Богъ, и для чего сотворенъ человекъ, и что есть грѣхъ и праведность; ходить въ собраніе во-первыхъ родителямъ и дѣтямъ; слушать слово Божіе, научиться тамъ пѣнію и чтенію, и молитвамъ; чтобы дѣти ходили на лобзаніе, ибо мы признаемъ это лобзаніе есть печать любви, и прекращеніе всякихъ ссоръ и обидъ, не по привычкѣ только исполнять это, но, по чистой совѣсти и любви со страхомъ и миромъ; 1 посл. Іоанна гл. 2, ст. 16: «привѣтствуйте другъ друга съ цѣлованіемъ святымъ». Мы находимъ это лобзаніе необходимо нужно исполнять и безъ соблазна.

Теперь вернемся къ пріѣзду Степана Карповича. Пробывши у насъ до 19-го янв. утромъ въ 8 часовъ собрались проводить гостей въ молитвенный домъ Е. П. Сѣверова. Путь былъ назначенъ въ село Чухуръ-Юрть. Погода была снѣжная; когда все было готово къ отъѣзду, помолились Богу на путь гостей и попрощались со слезами, и благодарностію за всѣ добрыя и трогательныя бесѣды: дай Богъ добраго пути!.. И вышли всѣ изъ дома и пошли по улицѣ съ пѣніемъ. Проводили до раздѣленія пути съ Маразинцами; попрощались и уѣхали. Пріѣхали въ село Чухуръ-Юрть 19-го янв. вечеромъ; тамъ пробыли 3 дня до 22 числа, а 23 числа въ воскресенье были въ селѣ Марьевкѣ, а 24 числа выѣхали въ городъ Шемаху, а 25 числа выѣхали изъ Шемахи въ село Джебаны; тамъ пробыли до 31 числа и 31 числа выѣхали изъ Джебановъ въ село Астраханку, заѣздомъ въ домъ Василія Гавріиловича Калмыкова; тамъ пробыли до 4-го февраля и 4-го числа вечеромъ пріѣхали опять въ селеніе Хильмили; вечеромъ было собраніе, а утромъ 5-го числа собралось собраніе въ молитвенномъ домѣ Ивана Фад. Рядинскаго для бесѣды съ дѣтьми Степаномъ Карповичемъ и нашихъ старцевъ Павла Авд. Су-

ворова и Ивана Фад. Рядинскаго. Господу угодно было постановить у насъ дѣтское молодое собраніе воскресное, въ двухъ Общинахъ Ефима Петр. Сѣверова и Ивана Фад. Ряд., (послѣ отъѣзда Степ. Карповича выбрали учителей и теперь собирается молодое собраніе въ двухъ молитвенныхъ домахъ Сѣверова и Рядинскаго).

5-го же числа по окончаніи собранія послѣ обѣда такъ же со множествомъ народа и пѣніемъ псалма 30-го «На Тя, Господи, уповахъ, да не постыжуся во вѣкъ», проводили гостей за село; по своему усердію Степанъ Карп. произнесъ рѣчь къ народу, особенно къ молодымъ и отблагодарилъ за привѣтъ; поѣхали въ село Алты-Агачъ, тамъ они пробыли до 11 февр., оттуда они выѣхали 11 числа въ село Владимировку, Кубинскаго уѣзда. Далѣе объ ихъ пути не знаю. Теперь что же осталось намъ, братія и сестры, дѣлать? Былъ у насъ дорогой гость, да уѣхалъ; но память оставилъ о себѣ; теперь намъ остается просить Бога о дарѣ свыше; получить отъ Бога такой даръ и силу, какъ апост. Павелъ пишетъ къ Ефес. гл. 6, со ст. 10-го до 21: давайте, братья и сестры, молитесь Богу за такихъ проповѣдниковъ, чтобы Господь породилъ намъ такихъ проповѣдниковъ, и обулъ бы ноги ихъ въ готовность благовѣстить миръ. Возлюбленные братья и сестры, мое было усердіе все это описать, но я человекъ молодой, можетъ быть въ чемъ и ошибся, прошу простите.

Тимофей Ивановичъ Вологинъ.

Селеніе Хильмили,
Шем. уѣз., Бакин. губ.

Книги, присланныя для отзыва.

Изданія «Посредника», вышедшія въ ноябрѣ и декабрѣ 1910 г.: 1) В. Г. Чертковъ: Римскій мудрецъ Эпиктетъ—15 коп. 2) С. Порѣцкій: Друзья растений—50 коп. 3) Яхонтовъ: Прачкина дѣвчонка—25 коп. 4) Э. Гринъ: Мальчикъ съ маяка—30 коп. 5) Ч. Робертсъ: Всюду чужой. Царица золотого пруда—20 к. 6) К. Вальтеръ: Какъ рисовать кистью—

- 20 к. 7) О. Робертъ: Какъ сдѣлать мнѣ самому камеръ-абскуру—25 к. 8) Н. Ульяновъ: Человѣкъ-птица, о воздухоплавани—25 к. 9) Е. Соломинъ: Работы изъ проволоки—12 к. 10) Е. Горбунова: Подвижныя игры—18 к., На морѣ и на землѣ, геогр. сборн., вып. II—18 к., Будь трезвъ—1 коп., лучшее изд.—2 коп. 11) Е. Шелеметьева:—Собаки—1 коп., лучш. изд.—2 коп. 12) И. Горбуновъ-Посадовъ:—Оравуль., луч. изд.—2 к. 13) А. Стриндбергъ: Укоры совѣсти—1 коп., лучш. изд. 2 коп. 14) Хотыинскій—Первый морозъ—1 коп. 15) Э. Мопассанъ: Какъ Симонъ нашель себѣ отца—1 коп., Шильонскій узникъ—1 коп., луч. изд. 2 коп. 16) Л. Н. Толстой: Богу или маммонѣ—1 к., луч. изд. 2 к. 17) А. Франсъ: Уличный торговецъ—1 к. 18) И. Горбуновъ-Посадовъ: Гибель корабля—1 коп., луч. изд. 2 коп. 19) Брусаянинъ: Божьи рабы—1 коп. 20) С. Орловскій: Горе Селема—1 коп., луч. изд.—2 коп. 21) Е. Поповъ: Кустовой садъ, вып. II—15 к. 22) Е. и И. Жилины: Какъ сдѣлаться хорошимъ садовникомъ—30 к. 23) Объявленіе о жур. «Маякъ». 24) Л. Авилова: Сынъ—1½ к. 25) Ф. Коппе: Невѣрная жена—1½ к.; Подарки пруссака—2 к. 26) С. Журововъ: Злая невѣстка—3 к. 27) Л. Н. Толстой: Мысли мудрыхъ людей—20 к. 28) И. Горбуновъ-Посадовъ: Маякъ № 12—40 к. 29) Свободное Воспитаніе № 3, ч. IV.—25 к. 30) Л. Н. Толстой: Божеское и человѣческое—12 к., луч. изд. 15 к. 31) Ч. Робертсъ: Для маленькихъ—40 к. 32) П. Барюковъ: Краткая біографія Л. Толстого—15 к. 33) Кертонъ: Приключенія Рѣполова—65 к. 34) Е. Хонольдъ: Какъ сдѣлать волшебный фонарь—25 к.

Редакторъ-издатель докторъ медицины А. С. Прохановъ.
Тифлисъ, Елизаветинская ул., 73, кв. 8.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

К Ъ С В Ѣ Д Ъ Н І Ю П О Д П И С Ч И К О В Ъ .

Покорнѣйше просимъ подписчиковъ журнала «Духовный Христіанинъ» послѣдить высылкой подписной платы за журналъ на 1911-й годъ.

IV годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА IV годъ изданія.
на 1911 годъ
на ежемѣсячный литературный журналъ

ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Не желая затратить на всеобщее освѣщеніе на страницахъ «Трезвыхъ Выходовъ» остраго и жгучаго вопроса алкоголизма, заручившись согласіемъ на сотрудничество въ нашемъ журналѣ такихъ авторитетовъ, какъ проф. В. М. Бехтеревъ, Д. Н. Бородинъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булгаковскій, женщ.-врачъ М. М. Волкова, проф. И. Х. Озеровъ, О. И. Фельдманъ и др. высоко поставивъ отдѣлъ художественной литературы и, наконецъ, чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что нашъ журналъ будетъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

Наша программа:

1. Повѣсти, рассказы и стихотворенія, имѣющіе не антиалкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокий психологическій сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будищевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполлонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. И. Лебедевъ, А. И. Маркова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потапенко, О. О. Потѣхинъ, В. Я. Свѣтловъ, Н. П. Смоленскій, Л. В. Сохачевская, Г. Т. Свѣрцевъ-Полиловъ, Н. П. Тимковскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, К. М. Фофановъ, В. И. Фаворскій и др.

2. Статьи по вопросу алкоголизма. Популярно изложенныя, онѣ тѣмъ не менѣ имѣютъ всѣ данныя серьезнаго, вдумчиваго научнаго труда. Эти статьи посвящены, какъ вскрытію тѣхъ факторовъ, которые создали бѣдствіе массоваго алкоголизма, такъ и серьезной критикѣ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, выработываемыхъ въ Россіи и за-границей.

3. Приходская трезвость. Этотъ отдѣлъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ православнаго духовенства. Въ него входятъ всѣ статьи практическаго свойства по вопросамъ: а) организаціи церковныхъ обществъ трезвости, б) устройства народныхъ

чтеній со свѣтовыми картинами, в) приходскихъ музеевъ и выставокъ по вопросу алкоголизма, г) торжественныхъ богослуженій и паломничествъ, д) борьбы съ пьянствомъ посредствомъ церковной школы.

4. Дѣло трезвости на Руси. Цѣлью этого отдѣла будетъ вполне непристрастно освѣщеніе того, что дѣлается пастырями и другими поборниками за народную трезвость на мѣстахъ и въ городахъ, и въ провинціальной глуши.

5. Трибуна трезвости. Этотъ отдѣлъ отдаемъ мы въ руки читателей. Пусть они несутъ сюда свои завѣтныя думы, дѣлятся своими нуждами, скорбями... Пусть расскажутъ о тѣхъ препятствіяхъ, тѣхъ треніяхъ, которыя встрѣчаютъ они въ своей борьбѣ за трезвость. Отъ самихъ читателей зависитъ сдѣлать этотъ отдѣлъ живымъ, яркимъ и увлекательнымъ.

6. Зарубежные отголоски. Успѣхи трезвеннаго движенія за границей.

7. Библиографическій отдѣлъ.

8. По отдѣлу о трезвости. Отвѣты на вопросы подписчиковъ, цѣнные совѣты и указанія въ дѣлѣ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Всѣ подписчики получаютъ въ видѣ бесплатныхъ приложений:

I. 12 №№ самостоятельнаго ежемѣсячнаго журнала «Народная трезвость», издающагося по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія и бытовые рассказы, раскрывающіе вредъ винопитія и въ особенности бодрящіе, указывающіе средства побѣдить свою страсть. 2) Историческіе очерки. 3) Рассказы о великихъ апостолахъ трезвости. 4) Статьи о вредѣ винопитія нравственнаго, психологическаго, медицинскаго и общественнаго характера. 5) Письма крестьянъ о трезвости. 6) Наши совѣты и 7) Что пишутъ о пьянствѣ.

II. «Календарь трезвенника на 1912 годъ». Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній въ этой книгѣ будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ библиотекъ и приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, образцы священныхъ листовъ, карточекъ трезвенниковъ, тексты различныхъ обращеній къ членамъ обществъ трезвости, примѣрные уставы школьныхъ обществъ воздержаній отъ вина, указатель антиалкогольной литературы, существующіе въ Россіи склады свѣтовыхъ картинъ и условія выписки послѣднихъ.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ, внесшимъ годовую плату до 10 го Января, немедленно же высылается отдѣльною бандеролью такой же «Календарь трезвенника на 1911 г.», содержащій много цѣнныхъ свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано

много дешевыхъ брошюръ и листовъ противъ пьянства, 2) открыть Первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій, 3) открыть складъ свѣтовыхъ картинъ. Наша покорѣйшая просьба: требовать каталоги и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами.

Подписная цѣна со всеми приложеніями три рубля въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1, Контора журнала «Трезвые Выходы».

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ*.

Священникъ *М. В. Галкинъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ
на религіозно - философско - научный журналъ

„ВѢСТНИКЪ ТЕОСОФІИ“

(Четвертый годъ изданія)

Вѣстникъ Теософіи возникъ въ отвѣтъ на религіозные запросы духа, которые являются однимъ изъ важнѣйшихъ знаменій нашего времени. Наше время проникнуто тревогой исканія потому, что духъ человѣческой переросъ существующія нормы жизни, что онъ стремится къ инымъ болѣе нравственнымъ отношеніямъ человѣка къ человѣку, требуетъ болѣе широкаго простора для своего выросшаго сознанія и его уже не можетъ удовлетворять ни слѣпая вѣра, ни научное безвѣріе. Возмужалый духъ требуетъ новой оцѣнки своихъ стремленій и идеаловъ, проведенной черезъ строгое сознаніе и черезъ запросы выросшей общественной совѣсти. Удовлетворить эти исканія, отвѣтить на эти запросы можетъ лишь то ученіе, которое способно соединить въ единомъ научно-религіозномъ синтезѣ всѣ стороны—общественныя, научныя и духовныя—жизненнаго творчества. Такимъ синтезомъ является Теософія, перекинувшая мостъ изъ глубины вѣковъ въ раскрывающіяся дали будущаго. Задача нашего журнала освѣтить—по возможности—всѣ области жизни ея свѣтомъ и познакомить русскихъ читателей съ сокровищами ея ученій, которыя раскрываютъ передъ нами духовное творчество всѣхъ вѣковъ и народовъ. Лежащая въ основѣ Теософіи доказательства духовнаго единства всѣхъ мировыхъ религій, изъ котораго вытекаетъ и единство, братство всего человѣчества, и глубокая наука о душѣ, раскрывающая скрытыя свойства сложной природы человѣка ведутъ къ новому міропониманію и призываютъ

всѣхъ къ объединенной работѣ на пользу расширившихся запросовъ жизни.

Программа журнала:

1) статьи какъ оригинальныя, такъ и переводныя по теософіи, по сравнительному изученію религіи, оккультизму, изслѣдованію психическихъ силъ, скрытыхъ въ природѣ и въ человѣкѣ по психологіи и др. отраслямъ знанія;

2) свѣдѣнія о теософическомъ движеніи въ Россіи и за границей и о другихъ родственныхъ духовныхъ и общественныхъ движеніяхъ;

3) біографіи выдающихся представителей теософическаго міросозерцанія и общественныхъ дѣятелей;

4) художественно-литературный отдѣлъ, какъ отраженіе въ искусствѣ теософическаго міросозерцанія;

5) отзывы о книгахъ, поступающихъ въ Редакцію журнала, по вопросамъ теософіи, психологіи и др.;

6) справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Журналъ выходитъ 7-го числа каждаго мѣсяца, книжками въ форматѣ in 8^o не менѣе пяти печатныхъ листовъ каждая, подъ редакціей А. А. Каменской, при участіи Анни Безантъ, доктора Рудольфа Штейнера. Альба, П. Н. Батюшкова, Н. К. Боянуса, Н. Броницкой, А. Дана, А. Ф. Вельць, Вендъ, В. Гардеръ, Н. Гернетъ, М. Каменской, К. Кудрявцева, Е. М. Кузьмина, Е. Ливчакъ, Н. Лихачевой, И. Манджіарли, Е. Писаревой, (Е. П.), М. Станюковичъ, Д. Страндена, О. Д. Форшъ, Б. Ф., А. В. Унковской, П. Д. Успенскаго, Н. Ерасси и др. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюнь и іюль) журналъ не выходитъ.

Въ теченіе года предполагается помѣстить нижеслѣдующія статьи: «Сила мысли» А. Безантъ, «Эволюція души и строеніе Вселенной» доктора Рудольфа Штейнера, извлеченія изъ книги Дж. Мида «Забытая вѣра» (Гностицизмъ) и изъ сочиненій Патанджали, Бхагавадъ-Гита (окончаніе), статьи по сравнительному изученію религій (оригинальныя и переводныя), и рядъ оригинальныхъ статей сотрудниковъ Редакціи по вопросамъ искусства, педагогики, философіи и др. отдѣламъ.

Цѣна 6 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Допускается разсрочка: за 1/2 года 3 руб. 50 коп., за 3 мѣсяца—2 р. 20 к. Отдѣльный № 75 к. За перемѣну адреса городского на городской—20 коп., городского на иногородній и обратно иногородняго на городской—40 коп.

Подписка за границу принимается только годовая: цѣна 10 руб.

Подписка для иногороднихъ только черезъ Контору Редакціи.

Городская подписка принимается въ Конторѣ Редакціи (СИБ., Ивановская, 22, кв. 24) ежедневно, кромѣ субботъ и праздничныхъ дней, отъ 1—4 час. дня и по воскресеньямъ отъ 11—12 час. дня, а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. Годовая подписка въ разсрочку безъ повышенія цѣны допускается только до 1 января 1911 г.

По дѣламъ редкціи издательница припимаетъ лично по средамъ отъ 4—6 час. дня.

Отъ редакціи. Статьи, присылаемая для напечатанія въ «Вѣстникъ Теософіи», подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и исправленіямъ. Рукописи должны быть написаны четко и на одной сторонѣ листа. Рукописи, не востребованныя въ теченіе трехмѣсячнаго срока, уничтожаются.

Имѣются въ продажѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ слѣдующія книги по Теософіи:

Задачи Теософіи, Алба. Цѣна 25 коп.

Свѣтъ на Пути и Карма, переводъ Е. П. Цѣна 30 коп.

Сокровенная философія Индіи, брамана Чаттерджи, переводъ и предисловіе Е. П. (2-е изданіе). Цѣна 80 коп.

Вопросы Теософіи, сборникъ статей, выпускъ I. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Вопросы Теософіи, выпускъ II, посвященный памяти Е. П. Блаватской. Цѣна 2 руб.

Теософія и Новая Психологія, А. Безантъ. Переводъ Е. П. Цѣна 50 коп.

Голосъ Безмолвія, Е. П. Блаватской, переводъ Е. П. Цѣна 35 коп.

Исторія года, М. Коллинзъ. Цѣна 45 коп.

Невидимые Помощники, Ледбитера, переводъ Н. П. Цѣна 1 руб.

Древняя Мудрость, А. Безантъ, переводъ Е. П. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Дхарма, А. Безантъ, перев. Н. В. Пшеницкая. Цѣна 25 коп.

Теософія и Богостроительство. Алба. Цѣна 25 коп.

Теософія, Р. Штейнеръ, перев. А. Р. Минцлова. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Четвертое измѣреніе, П. Д. Успенскій. Цѣна 1 руб.

Великіе Посвященные, Эд. Шюре, переводъ Е. П. Цѣна 2 руб. 25 коп.

Общеніе съ міромъ духовъ, Францъ Гартманъ, переводъ Д. Странденъ. Цѣна 25 коп.

«Преддверье Храма», Анни Безантъ, переводъ Е. П. Цѣна 80 коп.

Готовятся къ печати:

Путь ученичества, Анни Безантъ.

Тайная Доктрина, Е. П. Блаватской. Объ условіяхъ подписки см. объявленіе на 2-й страницѣ журнала «Вѣстникъ Теософіи».

Складъ изданій:

Въ С.-Петербургѣ въ магазинѣ «Доброе Дѣло», (Бассейная, 4).

Въ Москвѣ въ магазинѣ Карбасникова, (Моховая, противъ Университета).

Россійское Теософическое Общество помѣщается въ С.-Петербургѣ, Ивановская, 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ
(2-й годъ издавія)

на ежемѣсячный иллюстрированный церковно-общественный журналъ

„Старообрядческая Мысль“

Сотрудниками журнала состоятъ:

Епископъ Пянокевтіи, епископъ Михайль, Я. А. Богатенко, Л. В. Быстровъ, С. И. Быстровъ, Е. В. Воздвиженская, И. В. Галкинъ, Андрей Гордый (псевдонимъ), протоіерей о. Л. Денисовъ, И. В. Жилкинъ, Н. Д. Зенинъ, свящ. о. І. Исаичевъ, Л. Ф. Калашниковъ, профессоръ А. А. Кизеветтеръ, профессоръ С. А. Котляревскій, И. С. Логиновъ, начетчикъ И. А. Лукинъ, С. П. Мельгуновъ, И. Московскій (псевдонимъ), А. А. Пашковъ, свящ. о. В. Плотниковъ, г. Поморець (псевдонимъ), Е. Т. Поспѣловъ, А. С. Пругавинъ, И. Ф. Пучковъ, профессоръ М. Рейснеръ, И. Н. Сахаровъ, П. В. Цвѣтковъ, Л. Т. Шанскій (псевдонимъ), К. Н. Швецовъ, П. М. Шестаковъ, П. Н. Шмаковъ, начетчикъ И. В. Шурашевъ и другіе. Журналъ выходитъ ежемѣсячными книжками не менѣе 6-ти печатныхъ листовъ (96 страницъ)

по слѣдующей программѣ:

Проповѣди и статьи богословско-философскаго и церковно-общественнаго характера, бытовые разказы, историческія изслѣдованія, очерки документы и письма, статьи по народному образованію, обзоръ событій въ старообрядчествѣ (всѣхъ согласій) и внѣ его, обзорѣніе періодической печати, отзывы о новыхъ книгахъ, отвѣты на вопросы подписчиковъ, церковное пѣніе и объявленія.

Годовые подписчики получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія нигдѣ еще не печатавшійся капитальный трудъ покойнаго начетчика В. Т. Зеленкова «Выписки изъ святоотеческихъ и историческихъ книгъ» ч. II и III,—книгу въ высшей степени цѣнную,

Напротивъ, изъ книгъ изданія «Посредникъ» читатель можетъ много узнать истиннаго, такъ, наримѣръ, изъ книги—«Три тысячи лѣтъ тому назадъ», онъ узнаетъ о жизни, вѣрованіи, мудрецахъ и обычаяхъ греческаго народа, считавшагося самымъ просвѣщеннымъ въ свое время народомъ, и по прочтеніи можетъ заключить, что новаго нѣтъ ничего подъ луной, такъ какъ все это было въ вѣкахъ, бывшихъ прежде насъ и творится до сего времени съ небольшими лишь измѣненіями и подъ другими названіями, а написано для насъ, достигшихъ настоящаго времени, въ наставленіе.

Итакъ, возлюбленные братья, не увлекайтесь чтеніемъ безсодержательныхъ сказокъ, хотя бы онѣ были написаны міровыми геніями.

Андрей Ивановичъ Хмыровъ.

Пески, Воронежской губерніи.
Село Мазурка.

Отзывы о книгахъ.

Въ журналъ «Духовный Христіанинъ» поступила изданная Тифлисскимъ религ.-философ. общ. книга К. Х. Ломизе: «Двойственность природы человѣка»; цѣна книги—34 коп. съ пересылкой. Выписывать нужно по адресу: г. Тифлисъ, Николаевская, 60, домъ Трудолюбія, религіозно-философское общество.

Брошюра К. Х. Ломизе, несмотря на незначительность своего объема (43 стран.) весьма обстоятельно, путемъ критики одностороннихъ возрѣній представителей матеріалистической философіи (начиная съ древнѣйшаго времени) на природу человѣка,—разрѣшаетъ вопросъ о самостоятельномъ существованіи двухъ началъ въ человѣческой природѣ—матеріальнаго (тѣла) и духовнаго (души), при чемъ утверждается, что самостоятельная душа не прекращаетъ своей дѣятельности не только при поврежденіи мозга, но даже и при обморочномъ состояніи; взаимодействіе физическихъ и психическихъ элемен-

товъ авторъ выясняетъ путемъ критики ученій, опирающихся на законахъ физики и механики, основываясь главнымъ образомъ на логическомъ анализѣ понятія причинности. Съ приведеніемъ подтверждающихъ мнѣній св. отцовъ церкви, указывается на то, что душа или духъ слагается изъ двухъ элементовъ: начала чисто психическаго и элемента тонко-матеріальнаго, эфирнаго, такъ называемаго астральнаго тѣла, нашего я; въ заключеніе авторъ заявляетъ, что, при нѣкоторомъ философскомъ усилии ума, не трудно будетъ приблизиться къ мысли, что внѣшній физическій и внутренній психическій міры могутъ монистически разрѣшиться въ той абсолютной духовной силѣ, которая есть лишь другое названіе Бога. Такимъ образомъ авторомъ затронуть и научно обоснованъ кардинальный вопросъ мятущагося духа, что, при повышенномъ въ настоящее время вниманіи общества къ религіозно-философскимъ вопросамъ, обѣщаетъ успѣхъ его труда.

(К.)

Евг. А.

Въ вертоградѣ.

(По городамъ, селамъ и хуторамъ).

— «Относительно брошюры Ф. А. Желтова «Духъ и вода»» есть отзывъ въ «Нижегородскомъ Церковномъ Вѣстникѣ» и кромѣ того Церковно-миссіонерскимъ кружкомъ издана брошюрка подъ тѣмъ же заглавіемъ съ опроверженіемъ и критикой. Вообще всѣ брошюры Ф. А. Желтова подвергаются такой критикѣ и печатаются статьи съ возраженіемъ въ Церковномъ Вѣстникѣ».

Изъ г. Пятигорска отъ Д. С. Мещерякова: «Журналъ Духовный Христіанинъ» вступаетъ въ 6-й годъ своего существованія; я очень радъ и желаю отъ души, чтобы онъ продолжалъ процвѣтать и въ будущемъ на многія времена и поилъ бы многія племена своей духовной водой. Очень пріятно, что Вы теперь находитесь вблизи такого возвышеннаго мѣста какъ Казбекъ; то и потрудитесь излить самую

чистую воду, подобно той водѣ, какъ кристалль, которая вытекаетъ изъ подъ скалы Казбека. Какъ Васѣ, такъ и всѣхъ сотрудниковъ поздравляю съ Новымъ годомъ. Посылаю Вамъ 16 адресовъ и деньги и прошу всѣмъ высылать журналы «Духовн. Христ.» Будьте здоровы.

Дан. Сем. Мещеряковъ.

— Книги: 187 духовныхъ пѣсней и бракосочетаніе, цѣна 50 коп., можно выписывать наложеннымъ платежомъ отъ Никифора Яковл. Бѣляева, с. Орловъ-Гай, Самар. г.

Изъ Воронеж. губ. отъ Алексѣя Никол. Иерусалимскаго: «Я, какъ просвѣщенный въ духѣ жизни, желалъ бы послужить въ этомъ направленіи людямъ и, встрѣтивъ въ газетахъ о существованіи Вашего органа, предлагаю не желательнo-ли воспользоваться моими трудами... Для ознакомленія съ моимъ духомъ и перомъ посылаю статью «Провидѣніе и Предопредѣленіе Бога» и трагедію «Итоги нашей жизни». Въ дальнѣйшей моей работѣ мнѣ хотѣлось бы дать объясненіе евангелій — одинъ и тотъ же текстъ въ двухъ изложеніяхъ: въ дословномъ объясненіи и въ свободномъ съ комментаріями къ нему...

А. Н. Иерусалимскій.

Изъ с. Богородскаго, Нижегород. губ. «Предполагаемый Вами въ выпускѣ учебникъ по Закону Божию очень теперь кстати и Вы постарайтесь поскорѣе его выпустить. Мнѣ сообщаетъ учитель Пришибской школы А. С. Венедиктовъ, что въ этомъ ощущается большой недостатокъ: существующіе не удовлетворяютъ»...

Ф. А. Желтовъ.

Редакторъ-издатель докторъ медицины **А. С. Прохановъ.**

Т и ф л и с ъ, Елизаветинская ул., 73, кв. 8.

Убѣдительно просимъ всѣхъ подписчиковъ, получившихъ два раза номеръ девятый журнала «Духовный Христіанинъ», выслать вторые экземпляры обратно **Александру Степановичу Проханову, г. Тифлисъ, Елизаветинская, 73, кв. 8.**

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

**Принимается подписка на журналъ
«Духовный Христіанинъ», на 1911 годъ!**

Улучшаясь и совершенствуясь, журналъ будетъ издаваться въ 1911 г. каждый номеръ въ 80 страницъ и болѣе.

Подписная плата за журналъ 3 рубля въ годъ съ пересылкой: допускается разсрочка: 1-го января вносится 1 рубль, 1-го мая 1 рубль и 1-го сентября 1 рубль.

Подписная плата за полгода—1 р. 50 к., за три мѣсяца—75 к.; за 2 мѣсяца—50 к.; за 1 мѣсяць—30 к. съ пересылкой. Въ Петербургѣ на годъ—2 р. 50 к. съ дост.; на полгода—1 р. 40 к.—Выписывать журналъ нужно отъ А. С. Проханова по слѣдующему адресу: Тифлисъ, Елизаветинская ул., 73, кв. 8. Александру Степановичу Проханову.

Приложеніе къ журналу

Къ журналу «Духовный Христіанинъ» за 1911-й годъ будетъ дано приложеніе: замѣчательная книга А. С. Проханова подъ названіемъ «Учебникъ духовныхъ христіанъ: Законъ Божій Ветхаго Завета». Всего въ учебникѣ будетъ содержаться болѣе 200 страницъ.

Учебникъ уже печатается. Марки на пересылку учебника не нужно присылать, ибо учебникъ и журналъ въ 1911 г. будутъ разсылаться безъ марокъ.

ОТПЕЧАТАНА БРОШЮРА

Ф. А. Желтова:

№ 15. Что есть истина?

Цѣна 4 коп.

Выписывать нужно отъ А. С. Проханова.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ!

Покорнѣйше просимъ подписчиковъ журнала «Духовный Христіанинъ» послѣдить высылкой подписной платы за журналъ на 1911-й годъ.

(Безъ приложеній): На годъ 2 р., 75 к., на $\frac{1}{2}$ года—1 р. 50 к.
Подписчики, желающіе получать воскресное иллюстрированное при-
ложение, отдѣльно платятъ:

За 52 №-ра только одинъ рубль въ годъ.

Съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи.

Редакція и главная контора помѣщается

При собственной типографіи

Гороховая ул., д. № 77.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ

Редакторъ-Издатель И. Генераловъ.

Открыта подписка на 1911 годъ

(4-й годъ изданія)

на иллюстрированный научно-популярный журналъ

„Астрономическое Обозрѣніе“

Рекомендованъ, признанъ заслуживающимъ вниманія и допущенъ въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерствъ: Военнаго, Морского, Народнаго Просвѣщенія, Торговли и Промышленности и Главн. Управл. Землеустр. и Землед. (для низшихъ).

Въ журналѣ помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ астрономіи, написанныя вполне доступно. Особенное вниманіе удѣляется новинкамъ, какъ астрономіи, такъ и связанныхъ съ нею наукъ: физики, химіи, метеорологіи и физики земного шара. Предназначенный для широкаго круга лицъ, онъ будетъ заключать все, что можетъ быть полезно и интересно для всякаго, а въ особенности любителямъ астрономіи.

Къ напечатанію приготовленъ рядъ статей: 1) Комета Галлея (ея прошлое, настоящее и будущее), 2) Телескопъ любителя астрономіи, 3) Разстоянія звѣздъ, 4) Новый способъ наблюденія солнечныхъ пятенъ, 5) Горныя обсерваторіи, 6) Значеніе астрономіи для чело-вѣчества, 7) Роль любителей астрономіи въ наукѣ, 8) Какъ самому устроить обсерваторію, 9) Какъ самому сдѣлать солнечные часы, 10) Астрономія въ древнемъ Китаѣ, и пр.

Цѣна съ пересылкой и доставкой 3 рубля въ годъ; допускается разсрочка по 1 рублю. Оставшіеся экземпляры журнала за 1909 и 1908 гг. высылаются по цѣнѣ три рубля каждый.

Плату слѣдуетъ высылать по адресу редакціи:

гор. Измаиль (Бассар. губ.), Красивая улица, д. № 11—2.

Редакторъ-Издатель Н. С. Пелипенко

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1910—1911 годъ.

(подписной годъ съ 1 Октября 1910 г.)

на новый самый дешевый въ Россіи ежемѣсячный, иллюстрированный, литературный и научно-популярный журналъ

ИСКРЫ ЖИЗНИ

ВЪ ГОДЪ 75 коп.

ВЪ ГОДЪ 12 №№

Въ журналѣ будутъ печататься: 1) Разказы, повѣсти и стихотворенія, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ авторовъ; 2) Научно-популярныя статьи по исторіи, естествовѣдѣнію, медицинѣ, гигиенѣ, сельскому хозяйству, технику и т. п. 3) Статьи, замѣтки и обзоры по вопросамъ политической, экономической и общественной жизни; 4) Статьи по искусству и литературѣ; 5) Статьи по вопросамъ воспитанія, образованія и самообразованія; 6) Статьи и замѣтки по вопросамъ коопераціи, воздухоплаванія, рабочаго и женскаго движенія, 7) Хроника русская и иностранная; 8) Обзоры провинціальной жизни; 9) Статьи критическія и библиографія; 10) Статьи и замѣтки о театрѣ и музыкѣ, 11) Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ.

Журналъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками къ текущимъ событіямъ и т. д.

Журналъ «Искры Жизни» будетъ издаваться по образцу стараго «Журнала для всѣхъ» какимъ онъ былъ въ началѣ 1900-хъ г.г.

Редакція журнала «Искры Жизни» приступивъ къ издавію поставила себѣ цѣлью дать за самую небольшую подписную плату, серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, сельской интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

75 коп. подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой за
12 №№ 75 коп.

Земствамъ и городамъ выписывающимъ для библиотекъ скидка 15% съ подписной цѣны.

Лица подписывающіяся въ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и у агентовъ по приему подписки на періодическія изданія уплачиваютъ за пересылку денегъ и др. расходы 10 коп.

Частныя лица достигшіе 10 подписчиковъ, получаютъ 11-ый экземпляръ бесплатно.

Приглашаются агенты въ провинціи для приема подписки.

Подписка принимается въ редакціи журнала:

С.-Петербургъ, Пушкинская ул., д. № 3, кв. № 25, и въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издательница М. Преображенская.